



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 66/18/1000-52  
EEČ: 2-1-1007-2020

Pezinok 27.05.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1714/14 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný v súbehu s pokračovacím prečinom zneužívania právomoci

verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

*v služobnom zaradení príslušníka Policajného zboru, ako starší referent oddelenia špeciálnych kontrol krajského dopravného inšpektorátu v súvislosti so svojou služobnou činnosťou od presne neustáleného dňa v lete roku 2017 do presne neustáleného dňa na jar roku 2018 na rôznych čerpacích staniciach v okolí Bratislavy a jeden krát v sídle spoločnosti XXXXX + s.r.o., v obci XXXXX číslo 218, prijímal opakovane, raz mesačne úplatok v sume 250.-€ od podnikateľa v oblasti stavebníctva a nákladnej dopravy XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom v obci XXXXX číslo 218, okres XXXXX, ktorého výšku určil XXXXX tak, že za každé nákladné motorové vozidlo, ktoré prevádzkuje XXXXX bude platiť 50.-€ so slovami „tak to fungujete, aj druhí“, za to, že nebude jeho nákladné motorové vozidlá zastavovať, za to, že vybaví nepostihnutie alebo zníženie postihu za priestupky, ktorých sa vodiči jeho nákladných motorových vozidiel dopustia proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke, najmä prekročenie maximálnej povolenej celkovej hmotnosti vozidla a za to, že mu bude poskytovať informácie, s ktorými sa oboznámili pri plnení úloh Policajného zboru, a to miest, kde príslušníci Policajného zboru vykonávajú kontroly preťaženia nákladných motorových vozidiel alebo iné kontroly nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, čím postupoval v rozpore s ustanoveniami zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ustanoveniami zákona číslo 8/2009 Zbierky zákonov o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a v rozpore s ustanovením § 80 odsek 1 zákona číslo 171/1993 Zbierky zákonov o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov,*

pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spáchaný na tom skutkovom základe, že

*v presne nezistenom čase dňa 12.4.2018 pri obci Rovinka ako sprostredkovateľ v zalepenej obálke odovzdal prostredníctvom svojho doposiaľ neustáleného kolegu, ktorý nemal vedomosť o obsahu obálky, XXXXX úplatok vo výške 300.-€ za to, že dňa 10.4.2018 v čase okolo 09.50 hod. pri obci XXXXX ako úradný merač hmotnosti motorových vozidiel spoločnosti XXXXX, s.r.o., počas spoločného výkonu služby s príslušníkmi Policajného zboru, ktorá bola zameraná na váženie motorových vozidiel, po tom čo príslušníci Policajného zboru zastavili a kontrolovali nákladné motorové vozidlo spoločnosti XXXXX s.r.o. vedené doposiaľ neustáleným vodičom, za účelom jeho dováženia, či nepresahuje najväčšiu prípustnú celkovú hmotnosť vozidla a po telefonickej dohode s XXXXX, ktorý uvedenú spoločnosť poznal, uvedené zastavené motorové vozidlo nepodrobil kontrole hmotnosti, respektíve doposiaľ nezisteným spôsobom váženie nezaznamenal, pričom XXXXX uvedenú hotovosť pre XXXXX ako úplatok odovzdal zamestnanec spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX v Pezinku pri obchodnom centre Hypernova, v presne nezistený deň pred dňom 12.4.2018,*

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite úradu inšpekčnej služby Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 13.03.2018 pod ČVS: SKIS-16/BKOK-V-2018 bolo začaté trestné stíhanie v bode 1) vo veci zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 2) vo veci prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, že

*1/ príslušníci Policajného zboru zaradení na oddelení špeciálnych kontrol odboru výkonu služby krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave v dobe od decembra 2017 doposiaľ v služobnom obvode Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, ale aj na iných miestach na území Slovenskej republiky v rozpore s § 80 odsek 1 zákona číslo 171/1993 Zbierky zákonov o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, odovzdávajú vodičom, vlastníkom nákladných motorových vozidiel alebo zástupcom spoločností, ktoré užívajú nákladné motorové vozidlá, informácie, s ktorými sa oboznámili pri plnení úloh Policajného zboru alebo v súvislosti s nimi, týkajúce sa miest výkonu kontrol preťaženia nákladných motorových vozidiel príslušníkmi Policajného zboru, miest výkonu kontrol inšpektorátu práce a výkonu iných kontrol príslušníkmi Policajného zboru nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky a vybavujú nepostihnutie alebo zníženie postihu doposiaľ nezistených vodičov, vlastníkov nákladných motorových vozidiel alebo spoločností, ktoré užívajú tieto nákladné motorové vozidlá, za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke alebo takémuto konaniu napomáhajú, za čo od nich následne na neznámom mieste, ale aj paušálne pravidelne mesačne, prijímajú úplatky v podobe finančných prostriedkov v nezistenej výške a v podobe inej doposiaľ nezistenej neoprávnenej výhody, pričom v tomto konaní pokračujú aj naďalej,*

*2/ v dobe od decembra 2017 doposiaľ v služobnom obvode Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, ale aj na iných miestach na území Slovenskej republiky nezistení vodiči, vlastníci nákladných motorových vozidiel alebo spoločností, ktoré užívajú nákladné motorové vozidlá, s ktorými bol spáchaný priestupok proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke, poskytujú príslušníkom Policajného zboru zaradeným na oddelení špeciálnych kontrol odboru výkonu služby krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave úplatky následne po spáchaní priestupku, ale aj paušálne pravidelne mesačne v podobe finančných prostriedkov v nezistenej výške a v podobe inej doposiaľ nezistenej neoprávnenej výhody za to, že im uvedení príslušníci Policajného zboru odovzdávajú informácie, s ktorými sa oboznámili pri plnení úloh Policajného zboru alebo v súvislosti s nimi, ktoré informácie sa týkajú miest, kde príslušníci Policajného zboru vykonávajú kontroly preťaženia nákladných motorových vozidiel, miest, kde vykonáva kontroly inšpektorát práce a kde vykonávajú príslušníci Policajného zboru iné kontroly nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky a za to, že vybavujú nepostihnutie alebo zníženie postihu za priestupky, ktorých sa uvedení vodiči dopustili proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke alebo takémuto konaniu napomáhajú, pričom v tomto konaní pokračujú aj naďalej.*

Po začatí trestného stíhania bolo na základe príkazov sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica č. k.: BB:ŠTS-V-204-1/18-Ntt-162, BB:ŠTS-V-205-1/18-Ntt-163 a BB:ŠTS-V-207-1/18-Ntt-165 realizované odpočúvanie, ako aj záznam telekomunikačnej prevádzky v zmysle ustanovenia § 115 Trestného poriadku. Išlo o odpočúvanie účastníckej stanice XXXXX ktorej majiteľom a užívateľom bol XXXXX, ďalej sa jednalo o odpočúvanie účastníckej stanice XXXXX, ktorá je síce registrovaná na meno XXXXX, no používal ju XXXXX, ako aj o odpočúvanie účastníckej stanice XXXXXXXXXXXX, ktorej majiteľom a užívateľom je XXXXX, ktorý je podnikateľom, okrem iného v oblasti stavebníctva a s ním súvisiacej nákladnej dopravy.

Okrem iných bola zaznamenaná SMS komunikácia medzi XXXXX a XXXXX, ktorý je spoločníkom firmy XXXXX + s.r.o. so sídlom XXXXX 218, ktorá podniká okrem iného v oblasti stavebníctva a tiež s ním súvisiacou nákladnou dopravou. Jedná sa o SMS komunikáciu zo dňa 28.03.2018, kedy v čase o 07:17:12 XXXXX zaslal XXXXX SMS správu s textom „Čau nevieš kto je vonku v Ba?“. Na to mu XXXXX napísal SMS správu s textom „Viem, XXXXX a je na sadoch tuším“. Po chvíli XXXXX upresnil SMS správou, že sa jedná o XXXXX Jedná sa o príslušníka PZ zaradeného na rovnakom oddelení ako XXXXX. Následne mu XXXXX odpísal „Ok dík“. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že XXXXX bol v čase skutku policajtom oddelenia špeciálnych kontrol krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, ktoré ako jediné oddelenie Policajného zboru v bratislavskom kraji disponuje technickým zariadením na váženie nákladných motorových vozidiel za účelom preverenia, či tieto dodržiavajú maximálnu povolenú celkovú hmotnosť. XXXXX na uvedenom oddelení okrem iného vykonával administratívne práce, ktoré spočívali v plánovaní činnosti hliadok a miest, kde budú tieto hliadky vykonávať kontrolu, ako aj druh špeciálnej kontroly s tým, že za týmto účelom prideloval konkrétne špeciálne služobné pomôcky pre výkon služby, ktorými sú aj váhy na váženie nákladných motorových vozidiel. Vzhľadom na to, že XXXXX je podnikateľom v už spomínanej oblasti stavebníctva a už pred začatím trestného stíhania boli zistené relevantné informácie (ktoré slúžili ako podklad pre nasadenie informačno-technických prostriedkov podľa Trestného poriadku) o tom, že XXXXX informácie o miestach a činnosti hliadok, ktoré sám naplánoval, poskytoval autodopravcom, je z vyššie špecifikovanej SMS komunikácie zrejmé, že XXXXX sa pýtal na miesto a činnosť hliadok oddelenia špeciálnych činností v Bratislave. Na to mu XXXXX oznámil meno policajta daného oddelenia a miesto, kde služobnú činnosť vykonáva. Takémuto vysvetleniu uvedenej SMS komunikácie XXXXX s XXXXX nasvedčuje aj skutočnosť, že XXXXX v rovnakom období poskytol telefonickú informáciu o mieste činnosti policajtov oddelenia špeciálnych kontrol, ale aj inšpektorátu práce, opakovane viackrát rôznym autodopravcom, pričom táto komunikácia je taktiež zachytená odpočúvaním a záznamom telekomunikačnej prevádzky.

Ďalšou zaznamenanou telefonickou komunikáciou, ktorá priamo nasvedčuje konaniu, za ktoré bolo v tejto veci vznesené obvinenie, je telefonická komunikácia XXXXX, XXXXX a XXXXX zo dňa 28.03.2018 v čase od 15:52:18. V uvedenom čase XXXXX telefonuje s XXXXX o tom, že XXXXX zastavil policajt XXXXX z dôvodu, že preváža nadrozmerný náklad, dokonca na prevozných značkách, že mu zoberie „papiere“ a že zavolať, aby priniesli váhy, že ho ide odvážiť. Ako bolo neskôr zistené

(výsluchom XXXXX), XXXXX telefonoval najprv XXXXX, ale ten mu nebral telefón, tak zatelefonoval XXXXX, ktorý je jeho kamarát, či nevie, kde je XXXXX, lebo sa mu nevie dovolať. V následnom telefonáte telefonuje XXXXX XXXXX, či nepozná XXXXX že robí XXXXX „zle“, že má nadrozmerný náklad. XXXXX mu oznamuje, že XXXXX mu práve telefonuje, že to ide riešiť, že ide volať. Na to telefonuje XXXXX XXXXX - jeho kolegovi z oddelenia, že ho musí otravovať, či má zastaveného XXXXX. XXXXX mu potvrdí, že áno. XXXXX sa s ním rozpráva so smiechom, že je na prevozných tabuľkách „a tak ďalej“. Pýta sa Vojteka, či majú váhy. XXXXX mu odpovie, že nemajú a žiada ho so slovami „XXXXX opatrne prosím ťa“. Potom telefonuje XXXXX XXXXX, že či sa s tým dá niečo robiť, či to skúsi vybaviť. XXXXX mu hovorí, že mu akurát píše. Pýta sa, kde je odstavený. XXXXX mu povie, že idú odstaviť na Lamač k benzínovej stanici Slovnaft, ako sa vychádza z Bratislavy, že mu chce zobrať aj „papiere“, či to neskúsi nejakou vybaviť s tým, že „však dám im niečo“. V následnom telefonáte XXXXX hovorí XXXXX, aby robil to, čo mu „chalan“ povie, že s ním má nadštandardné vzťahy. Následne XXXXX v čase o 16:34:13 telefonuje XXXXX, že akurát mu písal, že je to vybavené a pýta sa XXXXX, či mu dal tak, ako je to napísané, 150. XXXXX mu odpovie, že áno. Rozlúčia sa tak, že mu XXXXX ďakuje, že sa potom stretnú a pôjdu na kávu. Dňa 05.04.2018 poslal XXXXX SMS správu XXXXX: „Ja mu treba ešte vyrovnať diaľnicu, myslíš nato?“. XXXXX mu odpíše, že: „Jasne a koľko to bude vieš?“. XXXXX mu zašle SMS správu v znení: „100€“, čo XXXXX potvrdí SMS správou v znení: „Ok.“, na čo XXXXX následne reaguje SMS správou v znení: „Ja som mu to dal aby sme nevyzerali ako kokoti“. XXXXX mu odpísal, že: „Ok a tebe kedy to dám?“. Následnou komunikáciou sa spolu dohodnú, že XXXXX ide práve z Pezinka a stretnú sa na benzínovej pumpe Slovnaft pri Prístavnom moste. Dňa 21.04.2018 v čase o 22:23:52 telefonuje XXXXX XXXXX. Jedná sa o dlhší rozhovor, kde sa XXXXX sťažuje na osobu, ktorú označí ako Fero alebo aj „debílek s papuľou rozjebanou“. O tejto osobe sa XXXXX vyjadruje, že berie všade, že chodí do Zvolena na firmu, „tebe do Senice“, že hrá automaty so ženou. XXXXX mu hovorí o tom prípade s nadrozmerným nákladom, že prišiel, že mu ešte treba dať stovku. XXXXX hovorí, že je ich tam 12, že najväčší problém je XXXXX a XXXXX (príslušníci PZ z rovnakého oddelenia ako XXXXX).

Okrem iných bola zaznamenaná komunikácia medzi XXXXX a XXXXX - úradným meračom hmotnosti motorových vozidiel spoločnosti XXXXX s.r.o. a XXXXX - konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o.. Dňa 10.4.2018 v čase o 09:54:47 hod telefonoval XXXXX XXXXX, či nepozná firmu XXXXX že sa nachádza v Jablonici, že je práve na váhe a vodič sa na neho odvoláva, pričom XXXXX sa opýtal XXXXX, že čo s ním. XXXXX potvrdil, že firmu pozná a opýtal sa XXXXX, či to môžu doriešiť zajtra. XXXXX s tým súhlasil. Následne v čase o 10:45:09 hod XXXXX telefonuje XXXXX, pričom sa rozprávajú o tom, kto jazdil v XXXXX povedal, že to zistí a zavolá. Telefonuje v čase o 11:06:57 hod a oznamuje XXXXX, že už vie, kto viedol vozidlo. XXXXX sa pýta, že prečo sa na neho vyhovára, že ho to stojí peniaze, že keď oni majú byť riešení na okresnom úrade a na neho sa vyhovára, po čom zdôraznil, že: „tak ja to musím teraz hasiť“. Dohodnú sa, že sa stretnú a porozprávajú sa. Dňa 11.4.2018 v čase o 11:05:24 hod telefonuje XXXXX XXXXX a pýta sa ho, či vie prísť do Perneku a vysvetľuje mu, kadiaľ sa tam dostane. Nakoniec sa dohodnú, že na druhý deň prídu za ním kolegovia XXXXX a to XXXXX a XXXXX. XXXXX reaguje so slovami, že: „Len nech to neriešia s mojimi ostatnými kolegami, vieš? Nech prídu za mnou.“. XXXXX ho uisťuje so slovami, že „oni si vypýtajú len teba.“

V rámci vykonaného dokazovania boli zabezpečené aj rôzne listinné podklady týkajúce sa priamo uvedeného dopravného priestupku, podľa ktorých dňa 28.03.2018 XXXXX zastavil npor. XXXXX a uložil mu blokovú pokutu vo výške 150,-€ za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Poslednou telefonickou komunikáciou, ktorú je potrebné spomenúť, je telefonický hovor v akcii „zajac 5“ medzi XXXXX a XXXXX dňa 21.04.2018 od 22:54:54, ktorá nadväzuje na predchádzajúcu vyššie uvedenú komunikáciu, v ktorej sa hneď v úvode XXXXX spýtal XXXXX, že: „*Koľko mu ty platíš, keď to nie je tajomstvo?*“. XXXXX uviedol, že „*50 za auto, 250 mesačne*“. Na to XXXXX uviedol, že: „*Mm dobre. A to došiel on s tou ponukou alebo?*“. XXXXX mu odpovie, že: „*Áno, že tak to fungujete, aj druhí.*“

V rámci vyšetrovania bola zabezpečená správa zo Slovenskej správy ciest, zo spoločnosti Sloveko, s.r.o., Sociálnej poisťovne, ako aj výpis z obchodného registra. Z uvedených dôkazov vyplýva, že konateľom spoločnosti XXXXX.r.o. je XXXXX, zamestnancom uvedenej firmy je XXXXX. Dňa 10.4.2018 v čase od 07.00 hod. do 11.00 hod. na ceste I/51 v úseku Jablonica – XXXXX a dňa 12.4.2018 v čase od 08.00 hod. do 11.45 hod. na ceste I/63 v úseku XXXXX – Rovinka bolo na základe ustanovenia § 8 ods. 9 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách vykonávané úradné meranie celkovej hmotnosti a nápravových zaťažení vozidiel. V uvedených dňoch nebolo zistené preťaženie žiadneho motorového vozidla. Výkon úradného merania pre Slovenskú správu ciest dodávateľsky realizovala spoločnosť XXXXX s.r.o.. Úradného merania sa v uvedených dňoch na uvedených miestach zúčastnili úradní merači XXXXX a XXXXX a merač XXXXX.

Dňa 19.07.2018 bol k veci vypočutý ako **svedok XXXXX**, ktorý nevyužil svoje právo odmietnuť vypovedať a vo svojej výpovedi uviedol, že cca 10 rokov podniká v stavebníctve a v autodoprave. Je spoločníkom firmy XXXXX + s.r.o. so sídlom XXXXX 218. Asi pred rokom spoznal XXXXX, keď zastavil jeho vodiča a dal mu pokutu, ktorú na miesto prišiel zaplatiť XXXXX. Následne sa skamarátili a neskôr, niekedy v lete sa dohodli, že XXXXX bude XXXXX platiť 50,-€ za každé jeho nákladné vozidlo. V tom čase mal 5 nákladných áut, takže mesačne 250,-€ a to za to, že nebude zastavovať jeho vozidlá a keď ich zastaví niekto iný, tak sa to bude snažiť vybaviť, aby nebola žiadna pokuta alebo, aby bola nižšia ako má byť. Peniaze chcel platiť preto, aby mal kľud od tých policajtov, hlavne za tie váhy. Spresnil, že keby nakladali nákladné autá podľa normy, tak zarobí len minimum. Takto mohol nakladať na vozidlo s maximálne povolenou celkovou hmotnosťou 17 ton aj 30 ton. Peniaze mu odovzdával raz mesačne. Stretávali sa na rôznych čerpacích staniách v okolí Bratislavy a raz si bol pre peniaze aj u neho vo firme v Dojči. Takto mu zaplatil asi 8 krát, naposledy niekedy na jar 2018 po tom, čo bol XXXXX zastavený policajtom pre nadrozmerný náklad. O tejto udalosti uviedol, že ako viezol nadrozmerný náklad bez povolenia a navyše na prevozných tabuľkách po diaľnici D1 pri Avione v Bratislave, bol zastavený policajtom, ktorý ho premeral, zistil nadrozmerný náklad, ako aj prevozné tabuľky. Chcel mu zobrať vodičský preukaz, tabuľky a hrozil niekoľko tisícovou pokutou pre firmu. XXXXX telefonoval XXXXX, ktorému sa nevedel dovolať. Tak zavolať XXXXX, ktorý je jeho kamarát, či vie, kde je. Následne sa dovolal aj XXXXX, povedal mu, čo sa stalo, ako aj meno policajta,

ktorý ho zastavil a rieši ho. Na meno XXXXX si však spomenul až po tom, čo mu bol prehratý telefonický hovor, v ktorom meno policajta uviedol XXXXX. Následne s vozidlom išli na čerpaciu stanicu Slovnaft na diaľnici D2 v Lamači, kde ho mal aj vážiť. Nakoniec ho nevážil a dostal pokutu 150,-€, ktorú na mieste zaplatil, pričom obdržal v uvedenej výške aj pokutové bloky. Uviedol, že ho takto zastavili iba jedenkrát. Vo svojom mobilnom telefóne vyhľadal SMS správy od XXXXX, v ktorých ho on informoval o miestach kontroly. Okrem vyššie uvedenej SMS komunikácie zo dňa 28.03.2018, ktorú potvrdil a vysvetlil, našiel vo svojom mobilnom telefóne aj SMS komunikáciu zo dňa 31.05.2018, kedy mu XXXXX poslal SMS správu s textom „Dnes o 10.30 váhy v MA, ostatné kľud“. Taktiež našiel SMS komunikáciu s XXXXX, kde ho žiada doplatiť 100,-€ za „diaľnicu“, čo vysvetlil ako udalosť s nadrozmerným nákladom. Nespomenul si však, či mu aj peniaze skutočne zaplatil. Všetky uvedené SMS správy zaslal na služobný email vyšetrovateľa a po ich vytlačení a podpísaní XXXXX, boli tieto priložené k zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 19.07.2018. XXXXX uviedol, že XXXXX prezývali pysk, pyskatý a to pre jeho rázštep na hornej pere.

Nakoľko sa XXXXX významnou mierou podieľal na objasnení zločinu prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktoré bolo uznesením vyšetrovateľa v tom čase odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite úradu inšpekčnej služby Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 23.07.2018 vznesené obvinenie v tom čase príslušníkovi Policajného zboru XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1714/14, prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR dňa 24.07.2018 vydala súhlas na dočasné odloženie vznesenia obvinenia v zmysle § 205 ods. 1 Trestného poriadku voči osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom v obci XXXXX 218, okres XXXXX, kde na základe uvedeného súhlasu bol dňa 31.07.2018 vyhotovený záznam o dočasnom odložení vznesenia obvinenia v zmysle § 205 ods. 1 Trestného poriadku menovanej osobe.

Vyšetrovateľ PZ Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite XXXXX dňa 23.07.2018 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ČVS:SKIS-16/BKOK-V-2018 vzniesol obvinenie npor. PZ XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvalý pobyt XXXXX, XXXXX ul. 1714/14, služobne zaradenému ako starší referent oddelenia špeciálnych kontrol, odboru výkonu služby Krajského dopravného inšpektorátu KR PZ XXXXX za pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný v súbehu s pokračovacím prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedené.

Ďalším uznesením toho istého vyšetrovateľa PZ, rovnakej policajnej zložky pod rovnakým číslom vyšetrovacieho spisu bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie npor. PZ XXXXX za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (vo forme pomoci ku konaniu spoluobvinených osôb XXXXX a XXXXX).

Po vznesení obvinenia XXXXX dňa 23.07.2018 bol tento k veci vypočutý dňa 24.07.2018 v procesnom postavení obvineného, pričom k prijímaniu úplatku od XXXXX v súvislosti s výkonom jeho služby sa v plnej miere priznal. Uviedol, že sa jednalo o sumu 250,-€ mesačne, ale niekedy to bolo len 150,-€ s tým, že to trvalo 4 až 5 mesiacov a naposledy to bolo v apríli 2018.

Dňa 28.09.2018 bol v tomto konaní vypočutý obvinený XXXXX, ktorý je stíhaný za iný skutok, pričom okrem iného uviedol, že sa zoznámil s pánom XXXXX, ktorého priezvisko nepozná. Tento pre spoločnosť XXXXX a Slovenskú správu ciest vykonáva meranie a váženie nákladných motorových vozidiel po celom Slovensku. Asi po roku od zoznámenia a zároveň aj vykonávania spoločného výkonu služby na určených miestach v bratislavskom samosprávnom kraji mu XXXXX navrhol, že si môžu vymeniť telefónne čísla, že ak bude mať zastavené nejaké motorové vozidlo firmy, ktorú XXXXX alebo jeho kolegovia poznajú, tak majú oni alebo on zavolať, že majú zastavené určité vozidlo a toto vozidlo nebude XXXXX vážiť a nedostane pokutu. Dopredu nebolo stanovené, že čo XXXXX za to dostane, záležalo to od toho, čo povie majiteľ firmy, ktorému patrí nákladné auto, či mu pošle fľašu vína alebo peniaze. XXXXX XXXXX zavolať iba raz. Bolo to v roku 2018, niekedy na jar. Volal mu na jeho mobilné telefónne číslo. Uviedol mu, že vodič motorového vozidla, ktoré má zastavené, sa vyhovára na XXXXX Uviedol, že vozidlo patrí firme XXXXX XXXXX mu povedal, že firmu pozná. Vie, že je z Jakubova (sídlo a názov firmy do roku 2017) a majiteľom je XXXXX. Vedúcim autodopravy je jeho švagor XXXXX, ktorých pozná. XXXXX sa opýtal, čo s tým nákladným vozidlom. XXXXX uviedol, že sa pýtal XXXXX o koľko je preťažený. Nespomína si presne, ale firma XXXXX bola preťažená cez dve tony. Potom následne volal XXXXX, ktorý mu povedal, že to zariadi, že ho bude kontaktovať XXXXX XXXXX povedal, že je treba zavďačiť sa, vyriešiť Slovenskú správu ciest. XXXXX uviedol, že potom volal naspäť XXXXX Pýtal sa ho, čo sa s tým dá robiť, teda či sa dajú ešte tie autá pustiť bez váženia. XXXXX povedal, že áno. Pýtal sa ho, či to treba vyriešiť, doniesť mu niečo hneď, alebo až keď budú slúžiť v bratislavskom kraji. Povedal, že to stačí potom. Následnú službu, keď mal v bratislavskom kraji sa s ním chcel XXXXX stretnúť. Telefonoval mu. Povedal mu, že je v Perneku, že tam nemá chodiť, že stačí, keď za ním príde na druhý deň, keď budú vážiť pri Rovinke. Dohodli sa, že peniaze pošle po kolegovi. XXXXX volal následne s XXXXX, s ktorým si dohodol stretnutie pri Hypernove v Pezinku. Na tomto stretnutí mu XXXXX povedal, že sa rozhodol, že dá 300.-€ a odovzdal XXXXX 300.-€ do ruky, bez obálky. Povedal, že viac nemá, na čo mu XXXXX povedal, že on je iba sprostredkovateľ, že z toho nemá nič. Všetky peniaze v práci dal do obálky a odovzdal ich niektorému z kolegov, ktorí mali s XXXXX službu. XXXXX uviedol, že to bol buď kolega npor. XXXXX alebo ten, čo s ním slúžil. Oni však nevedeli, čo je v obálke a za čo to je. Obálku XXXXX zalepil. Po určitom čase telefonoval XXXXX, či dostal obálku. Povedal, že dostal a XXXXX tým vec považoval za vybavenú.

Zo všetkých uvedených skutočností vyplýva, že XXXXX sa k podplácaniu ako sprostredkovateľ priznal. Pravdivosť jeho tvrdení dokazuje zaznamenaná telekomunikačná prevádzka presne v čase činu. Táto potvrdzuje, že XXXXX bol oslovený XXXXX, či nepozná spoločnosť XXXXX XXXXX mu potvrdil, že ju pozná a po otázke XXXXX čo s ním, sa dohodli, že to na druhý deň doriešia. XXXXX v rozhovore priamo uviedol „no tu je na váhe, čo s ním?“. V spojitosti s firmou NK 700, ktorá sa zaoberá vnútroštátnou nákladnou cestnou dopravou a v spojení s náplňou práce XXXXX je zrejmé, že vážil vozidlo uvedenej spoločnosti a išiel



kontrolovať, či nemá prekročenú najväčšiu prípustnú celkovú hmotnosť vozidla. Vzhľadom na to, že po tom, čo XXXXX povedal, že uvedenú firmu pozná a dohodli sa, že to doriešia zajtra, je zjavné, že vozidlo váženiu podrobené nebolo. Podľa správy zo Slovenskej správy ciest v uvedený deň nebolo zistené preťaženie žiadneho motorového vozidla. XXXXX dokonca vo svojej výpovedi uvádza, že vozidlo prekročilo najväčšiu prípustnú celkovú hmotnosť vozidla o 2 tony, ako aj to, že XXXXX volal späť, či ich môže pustiť. Podľa telefonických hovorov sa na druhý deň aj telefonicky skontaktovali a dohodli sa, že XXXXX niečo pošle po svojich kolegoch. Vzhľadom na to, že to nemali riešiť s kolegami XXXXX a majú si pýtať len jeho, je zjavné, že XXXXX mu po kolegoch poslal niečo, o čom sa iní nemajú dozvedieť, a to ani kolegovia XXXXX uviedol, že to boli peniaze, ktoré mu dal XXXXX. Podľa správy zo Slovenskej správy ciest úradné váženie sa vykonávalo práve dňa 10.04.2018, kedy prebehli telefonické hovory XXXXX a XXXXX ohľadne firmy XXXXX vykonávané na miestach, ktoré vyplývajú z týchto telefonických hovorov a z výpovede XXXXX. Podľa správy spoločnosti XXXXX s.r.o. v uvedené dni na uvedených miestach vykonával úradné meranie aj XXXXX. Podľa telefonických hovorov mal peniaze XXXXX odovzdať XXXXX alebo XXXXX dňa 12.4.2018, pričom podľa listín zabezpečených z oddelenia špeciálnych kontrol, menovaní v uvedený deň práve mali aj službu.

Protiprávne konania spoluobvinených, za ktoré im bolo vznesené obvinenie boli jednotlivými uzneseniami podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčené na samostatné konanie.

Mesto XXXXX – Matričný úrad dňa 11.06.2019 listom oznámilo Úradu inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby Západ, že XXXXX, nar. XXXXX zomrel dňa 26.04.2019, čo vyplýva z oznámenia o úmrtí na zväzku 70, strana 41, poradové číslo 492 vyhotoveného Mestskou časťou XXXXX – Nové Mesto.

Z tohto dôvodu vyšetrovatelka PZ dňa 11.05.2020 spracovala návrh na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX, s posledným trvalým pobytom XXXXX, XXXXX ul. 1714/14 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať do 3 dní od jeho doručenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Hrivnák  
prokurátor