



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 150/19/1000-6
EEČ: 2-1-670-2020

Pezinok 18.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 218 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako podnikateľ v oblasti nákladnej dopravy od presne neustáleného dňa v lete v roku 2017 do presne neustáleného dňa na jar v roku 2018 na rôznych čerpacích staniciach v okolí Bratislavy a jedenkrát aj v sídle spoločnosti XXXXX + s.r.o. so sídlom XXXXX 218, poskytoval opakovane v intervale raz mesačne úplatok v sume 250,-€ v tom čase príslušníkovi Policajného zboru XXXXX, narodený XXXXX trvalé bytom XXXXX služobne zaradený ako starší referent oddelenia špeciálnych kontrol odboru výkonu služby krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, ktorého výšku určil XXXXX ako 50,-€ mesačne za každé nákladné motorové vozidlo, ktoré prevádzkuje XXXXX a to za to, že nebude jeho nákladné motorové vozidlá zastavovať a tiež za to, že vybaví nepostihnutie alebo zníženie postihu za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorých sa vodiči jeho nákladných motorových vozidiel dopustia a to najmä prekročenie maximálnej povolenej celkovej hmotnosti vozidla, ako aj za to, že XXXXX mu bude poskytovať informácie, s ktorými sa oboznámil pri plnení úloh

Policajného zboru, a to predovšetkým o miestach, kde príslušníci Policajného zboru vykonávajú alebo budú vykonávať kontroly preťaženia nákladných motorových vozidiel, prípadne iné kontroly nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite úradu inšpekčnej služby Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 13.03.2018 pod ČVS: SKIS-16/BKOK-V-2018 začaté trestné stíhanie v bode 1 vo veci zločinu prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 2 vo veci prečinu podplácanie podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, že

1/ príslušníci Policajného zboru zaradení na oddelení špeciálnych kontrol odboru výkonu služby krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave v dobe od decembra 2017 doposiaľ v služobnom obvode Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, ale aj na iných miestach na území Slovenskej republiky v rozpore s § 80 odsek 1 zákona číslo 171/1993 Zbierky zákonov o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, odovzdávajú vodičom, vlastníkom nákladných motorových vozidiel alebo zástupcom spoločností, ktoré užívajú nákladné motorové vozidlá, informácie, s ktorými sa oboznámili pri plnení úloh Policajného zboru alebo v súvislosti s nimi, týkajúce sa miest výkonu kontrol preťaženia nákladných motorových vozidiel príslušníkmi Policajného zboru, miest výkonu kontrol inšpektorátu práce a výkonu iných kontrol príslušníkmi Policajného zboru nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky a vybavujú nepostihnutie alebo zníženie postihu doposiaľ nezistených vodičov, vlastníkov nákladných motorových vozidiel alebo spoločností, ktoré užívajú tieto nákladné motorové vozidlá za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke alebo takémuto konaniu napomáhajú, za čo od nich následne na neznámom mieste, ale aj paušálne pravidelne mesačne, prijímajú úplatky v podobe finančných prostriedkov v nezistenej výške a v podobe inej doposiaľ nezistenej neoprávnenej výhody, pričom v tomto konaní pokračujú aj naďalej.

2/ v dobe od decembra 2017 doposiaľ v služobnom obvode Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, ale aj na iných miestach na území Slovenskej republiky nezistení vodiči, vlastníci nákladných motorových vozidiel alebo spoločností, ktoré užívajú nákladné motorové vozidlá, s ktorými bol spáchaný priestupok proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke, poskytujú príslušníkom Policajného zboru zaradeným na oddelení špeciálnych kontrol odboru výkonu služby krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v

Bratislave úplatky následne po spáchaní priestupku, ale aj paušálne pravidelne mesačne v podobe finančných prostriedkov v nezistenej výške a v podobe inej doposiaľ nezistenej neoprávnenej výhody za to, že im uvedení príslušníci Policajného zboru odovzdávajú informácie, s ktorými sa oboznámili pri plnení úloh Policajného zboru alebo v súvislosti s nimi, ktoré informácie sa týkajú miest, kde príslušníci Policajného zboru vykonávajú kontroly preťaženia nákladných motorových vozidiel, miest, kde vykonáva kontroly inšpektorát práce a kde vykonávajú príslušníci Policajného zboru iné kontroly nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky a za to, že vybavujú nepostihnutie alebo zníženie postihu za priestupky, ktorých sa uvedení vodiči dopustili proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke alebo takémuto konaniu napomáhajú, pričom v tomto konaní pokračujú aj naďalej.

Po začatí trestného stíhania bolo na základe príkazov sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu realizované odpočúvanie, ako aj záznam telekomunikačnej prevádzky v zmysle ustanovenia § 115 Trestného poriadku. Okrem iných sa jednalo o nasledovné príkazy: č. k.: BB:ŠTS-V-204-I/18-Ntt-162, BB:ŠTS-V-205-I/18-Ntt-163 a BB:ŠTS-V-207-I/18-Ntt-165, kde išlo o odpočúvanie účastníckej stanice XXXXX ktorej majiteľom a užívateľom bol XXXXX, ďalej sa jednalo o odpočúvanie účastníckej stanice XXXXX, ktorá je síce registrovaná na meno XXXXX, no používal ju XXXXX, ako aj o odpočúvanie účastníckej stanice XXXXX, ktorej majiteľom a užívateľom je XXXXX, ktorý je podnikateľom, okrem iného v oblasti stavebníctva a s ním súvisiacej nákladnej dopravy.

Okrem iných bola zaznamenaná SMS komunikácia medzi XXXXX a XXXXX, ktorý je spoločníkom firmy XXXXX + s.r.o. so sídlom XXXXX 218, ktorá podniká okrem iného v oblasti stavebníctva a tiež s ním súvisiacou nákladnou dopravou. Jedná sa o SMS komunikáciu zo dňa 28.03.2018, kedy v čase o 07:17:12 XXXXX zaslal XXXXX SMS správu s textom „Čau nevieš kto je vonku v Ba?“. Na to mu XXXXX napísal SMS správu s textom „Viem, XXXXX a je na sadoch tuším“. Po chvíli XXXXX upresnil SMS správou, že sa jedná o XXXXX. Jedná sa o príslušníka PZ zaradeného na rovnakom oddelení ako XXXXX. Následne mu XXXXX odpísal „Ok dík“. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že XXXXX bol v čase skutku policajtom oddelenia špeciálnych kontrol krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, ktoré ako jediné oddelenie Policajného zboru v bratislavskom kraji disponuje technickým zariadením na váženie nákladných motorových vozidiel za účelom preverenia, či tieto dodržiavajú maximálnu povolenú celkovú hmotnosť. XXXXX na uvedenom oddelení okrem iného vykonával administratívne práce, ktoré spočívali v plánovaní činnosti hliadok a miest, kde budú tieto hliadky vykonávať kontrolu, ako aj druh špeciálnej kontroly s tým, že za týmto účelom prideloval konkrétne špeciálne služobné pomôcky pre výkon služby, ktorými sú aj váhy na váženie nákladných motorových vozidiel. Vzhľadom na to, že XXXXX je podnikateľom v už spomínanej oblasti stavebníctva a už pred začatím trestného stíhania boli zistené relevantné informácie (ktoré slúžili ako podklad pre nasadenie informačno-technických prostriedkov podľa Trestného poriadku) o tom, že XXXXX informácie o miestach a činnosti hliadok, ktoré sám naplánoval, poskytoval autodopravcom, je z vyššie špecifikovanej SMS komunikácie zrejmé, že XXXXX sa pýtal na miesto a činnosť hliadok oddelenia špeciálnych činností v Bratislave. Na to mu XXXXX oznámil meno policajta daného oddelenia a miesto, kde služobnú činnosť vykonáva. Takémuto vysvetleniu uvedenej SMS komunikácie XXXXX s

XXXXX nasvedčuje aj skutočnosť, že XXXXX v rovnakom období poskytol telefonickú informáciu o mieste činnosti policajtov oddelenia špeciálnych kontrol, ale aj inšpektorátu práce, opakovane viackrát rôznym autodopravcom, pričom táto komunikácia je taktiež zachytená odpočúvaním a záznamom telekomunikačnej prevádzky.

Ďalšou zaznamenanou telefonickou komunikáciou, ktorá priamo nasvedčuje konaniu, za ktoré bolo v tejto veci vznesené obvinenie, je telefonická komunikácia XXXXX, XXXXX a XXXXX zo dňa 28.03.2018 v čase od 15:52:18. V uvedenom čase XXXXX telefonuje s XXXXX o tom, že XXXXX zastavil policajta XXXXX z dôvodu, že preváža nadrozmerný náklad, dokonca na prevozných značkách, že mu zoberie „papiere“ a že zavolať, aby priniesli váhy, že ho ide odvážiť. Ako bolo neskôr zistené (výsluchom XXXXX), XXXXX telefonoval najprv XXXXX, ale ten mu nebral telefón, tak zatelefonoval XXXXX, ktorý je jeho kamarát, či nevie, kde je XXXXX, lebo sa mu nevie dovolať. V následnom telefonáte telefonuje XXXXX XXXXX XXXXX, či nepozná XXXXX, že robí XXXXX „zle“, že má nadrozmerný náklad. XXXXX mu oznamuje, že XXXXX mu práve telefonuje, že to ide riešiť, že ide volať. Na to telefonuje XXXXX XXXXX - jeho kolegovi z oddelenia, že ho musí otravovať, či má zastaveného XXXXX mu potvrdí, že áno. XXXXX sa s ním rozpráva so smiechom, že je na prevozných tabuľkách „a tak ďalej“. Pýta sa XXXXX, či majú váhy. XXXXX mu odpovie, že nemajú a žiada ho so slovami „XXXXX, opatrne prosím ťa“. Potom telefonuje XXXXX XXXXX, že či sa s tým dá niečo robiť, či to skúsi vybaviť. XXXXX mu hovorí, že mu akurát píše. Pýta sa, kde je odstavený. XXXXX mu povie, že idú odstaviť na Lamač k benzínovej stanici Slovnaft, ako sa vychádza z Bratislavy, že mu chce zobrať aj „papiere“, či to neskúsi nejako vybaviť s tým, že „však dám im niečo“. V následnom telefonáte XXXXX hovorí XXXXX, aby robil to, čo mu „chalan“ povie, že sním má nadštandardné vzťahy. Následne XXXXX v čase o 16:34:13 telefonuje XXXXX, že akurát mu písal, že je to vybavené a pýta sa XXXXX, či mu dal tak, ako je to napísané, 150. XXXXX mu odpovie, že áno. Rozlúčia sa tak, že mu XXXXX ďakuje, že sa potom stretnú a pôjdu na kávu. Dňa 05.04.2018 poslal XXXXX SMS správu XXXXX: „Ja mu treba ešte vyrovnať diaľnicu, myslíš nato?“. XXXXX mu odpíše, že: „Jasne a koľko to bude vieš?“. XXXXX mu zašle SMS správu v znení: „100€“, čo XXXXX potvrdí SMS správou v znení: „Ok.“, na čo XXXXX následne reaguje SMS správou v znení: „Ja som mu to dal aby sme nevyzerali ako kokoti“. XXXXX mu odpísal, že: „Ok a tebe kedy to dám?“. Následnou komunikáciou sa spolu dohodnú, že XXXXX ide práve z Pezinka a stretnú sa na benzínovej pumpe Slovnaft pri Prístavnom moste. Dňa 21.04.2018 v čase o 22:23:52 telefonuje XXXXX XXXXX. Jedná sa o dlhší rozhovor, kde sa XXXXX sťažuje na osobu, ktorú označí ako XXXXX alebo aj „debílek s papuľou rozjebanou“. O tejto osobe sa XXXXX vyjadruje, že berie všade, že chodí do Zvolena na firmu, „tebe do Senice“, že hrá automaty so ženou. XXXXX mu hovorí o tom prípade s nadrozmerným nákladom, že prišiel, že mu ešte treba dať stovku. XXXXX hovorí, že je ich tam 12, že najväčší problém je XXXXX (príslušníci PZ z rovnakého oddelenia ako XXXXX).

V rámci doposiaľ vykonaného dokazovania boli zabezpečené aj rôzne listinné podklady týkajúce sa priamo uvedeného dopravného priestupku, podľa ktorých dňa 28.03.2018 XXXXX zastavil npor. XXXXX a uložil mu blokovú pokutu vo výške 150,- € za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Poslednou telefonickou komunikáciou, ktorú je potrebné spomenúť, je telefonický hovor v akcii „zajac 5“ medzi XXXXX a XXXXX dňa 21.04.2018 od 22:54:54, ktorá nadväzuje na predchádzajúcu vyššie uvedenú komunikáciu, v ktorej sa hneď v úvode XXXXX spýtal XXXXX, že: „Koľko mu ty platíš, keď to nie je tajomstvo?“. XXXXX uviedol, že „50 za auto, 250 mesačne“. Na to XXXXX uviedol, že: „Mm dobre. A to došiel on s tou ponukou alebo?“. XXXXX mu odpovie, že: „Áno, že tak to fungujete, aj druhí.“

Dňa 19.07.2018 bol k veci vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý nevyužil svoje právo odmietnuť vypovedať a vo svojej výpovedi uviedol, že cca 10 rokov podniká v stavebníctve a v autodoprave. Je spoločníkom firmy XXXXX + s.r.o. so sídlom XXXXX 218. Asi pred rokom spoznal XXXXX, keď zastavil jeho vodiča a dal mu pokutu, ktorú na miesto prišiel zaplatiť XXXXX. Následne sa skamarátili a neskôr, niekedy viete sa dohodli, že XXXXX bude XXXXX platiť 50,-€ za každé jeho nákladné vozidlo. V tom čase mal 5 nákladných áut, takže mesačne 250,-€ a to za to, že nebude zastavovať jeho vozidlá a keď ich zastaví niekto iný, tak sa to bude snažiť vybaviť, aby nebola žiadna pokuta alebo, aby bola nižšia ako má byť. Peniaze chcel platiť preto, aby mal kľud od tých policajtov, hlavne za tie váhy. Spresnil, že keby nakladali nákladné autá podľa normy, tak zarobí len minimum. Takto mohol nakladať na vozidlo s maximálne povolenou celkovou hmotnosťou 17 ton aj 30 ton. Peniaze mu odovzdával raz mesačne. Stretávali sa na rôznych čerpacích stanicích v okolí Bratislavy a raz si bol pre peniaze aj u neho vo firme v Dojči. Takto mu zaplatil asi 8 krát, naposledy niekedy na jar 2018 po tom, čo bol XXXXX zastavený policajtom pre nadrozmerný náklad. O tejto udalosti uviedol, že ako viezol nadrozmerný náklad bez povolenia a navyše na prevozných tabuľkách po diaľnici DI pri Avione v Bratislave, bol zastavený policajtom, ktorý ho premeral, zistil nadrozmerný náklad, ako aj prevozné tabuľky. Chcel mu zobrať vodičský preukaz, tabuľky a hrozil niekoľko tisícovou pokutou pre firmu. XXXXX telefonoval XXXXX, ktorému sa nevedel dovolať. Tak zavolať XXXXX, ktorý je jeho kamarát, či vie, kde je. Následne sa dovolal aj XXXXX, povedal mu, čo sa stalo, ako aj meno policajta, ktorý ho zastavil a rieši ho. Na meno XXXXX si však spomenul až po tom, čo mu bol prehratý telefonický hovor, v ktorom meno policajta uviedol XXXXX. Následne s vozidlom išli na čerpaciu stanicu Slovnaft na diaľnici D2 v Lamači, kde ho mal aj vážiť. Nakoniec ho nevážil a dostal pokutu 150,-€, ktorú na mieste zaplatil, pričom obdržal v uvedenej výške aj pokutové bloky. Uviedol, že ho takto zastavili iba jedenkrát. Vo svojom mobilnom telefóne vyhľadal SMS správy od XXXXX, v ktorých ho on informoval o miestach kontroly. Okrem vyššie uvedenej SMS komunikácie zo dňa 28.03.2018, ktorú potvrdil a vysvetlil, našiel vo svojom mobilnom telefóne aj SMS komunikáciu zo dňa 31.05.2018, kedy mu XXXXX poslal SMS správu s textom „Dnes o 10.30 váhy v MA, ostatné kľud“. Taktiež našiel SMS komunikáciu s XXXXX, kde ho žiada doplatiť 100,-€ za „diaľnicu“, čo vysvetlil ako udalosť s nadrozmerným nákladom. Nespomenul si však, či mu aj peniaze skutočne zaplatil.

Všetky uvedené SMS správy zaslal na služobný email vyšetrovateľa apo ich vytlačení a podpísaní XXXXX, boli tieto priložené k zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 19.07.2018. XXXXX uviedol, že XXXXX prezývali XXXXX a to pre jeho rázštep na hornej pere. Nakoľko sa XXXXX významnou mierou podieľal na objasnení zločinu prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1

písm. a) Trestného zákona, za ktoré bolo uznesením vyšetrovateľa vtom čase odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite úradu inšpekčnej služby Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 23.07.2018 vznesené obvinenie vtom čase príslušníkovi Policajného zboru XXXXX, nar. 30.5.1978, trvalé bytom Pezinok, Trnavská 1714/14, prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR dňa 24.07.2018 vydala súhlas na dočasné odloženie vznesenia obvinenia v zmysle § 205 ods. 1 Trestného poriadku voči osobe XXXXX, narodený XXXXX, trvalé bytom v obci XXXXX 218, okres Senica, kde na základe uvedeného súhlasu bol dňa 31.07.2018 vyhotovený záznam o dočasnom odložení vznesenia obvinenia v zmysle § 205 ods. 1 Trestného poriadku menovanej osobe.

Po vznesení obvinenia XXXXX dňa 23.07.2018 bol tento k veci vypočutý v procesnom postavení obvineného, pričom k prijímaniu úplatku od XXXXX v súvislosti s výkonom jeho služby sa v plnej miere priznal. Uviedol, že sa jednalo o sumu 250,-€ mesačne, ale niekedy to bolo len 150,-€ s tým, že to trvalo 4 až 5 mesiacov a naposledy to bolo v apríli 2018.

Po už spomínanom vznesení obvinenia XXXXX bol v čase dočasného odloženia vznesenia obvinenia dňa 13.11.2018 vypočutý opäť XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka uviedol, že vlastní stavebnú firmu a nákladné autá, pričom sa zaoberá okrem stavebníctva aj s ním súvisiacou nákladnou dopravou. S XXXXX sa dohodli, že mu bude platiť 50,-€ mesačne zajedno nákladné auto, aby jeho vozidlá nezastavoval, nevážil ich a nedával im pokuty, nakoľko jazdili preťažené. XXXXX uviedol, že v tom čase prevádzkoval 3 až 4 vozidlá, teda mu platil 150,-€ až 200,-€ mesačne, po dobu asi 5 mesiacov, presnú sumu však uviesť nevedel.

Zo všetkých doposiaľ uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že XXXXX podrobne opísal za akých okolností a z akého dôvodu platil v tom čase aktívnemu príslušníkovi Policajného zboru oddelenia špeciálnych kontrol krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX XXXXX úplatky vo výške 50,-€ mesačne za každé auto. Pred vznesením obvinenia XXXXX ako svedok uviedol, že sa jednalo mesačne celkovo o 250,-€, po vznesení obvinenia XXXXX XXXXX ako svedok uviedol, že to bolo 150,-€ až 200,-€. K prijímaniu úplatku sa XXXXX priznal s tým, že to bolo 50,-€ za každé auto a teda 250,-€ mesačne, niekedy aj menej, 150,-€ mesačne. XXXXX si už síce nespomína ani na to, kto určil výšku úplatku, ale v telefonickej rozhovore s XXXXX, ktorý sa ho práve na to spýtal, odpovedal, že výšku určil XXXXX s tým, že tak to funguje aj u druhých, pričom XXXXX priamo uviedol, že mu platí 250,-€ mesačne a to 50,-€ za jedno auto. Pravdivosť tvrdení o všetkých skutočnostiach uvádzaných XXXXX a XXXXX potvrdzuje predovšetkým odposluch a záznam telekomunikačnej prevádzky, ktorej obsah je plne v súlade s tvrdeniami XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX tento obsah navyše uspokojuivo a logicky vysvetlil, v niektorých častiach navyše aj doplnil.

Dňa 29.03.2019 bol zástupcom riaditeľa Úradu inšpekčnej služby a súčasne riaditeľom útvaru inšpekcie vydaný príkaz v zmysle § 201 ods. 6 písm. a) Trestného poriadku s poukazom na § 23 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam), ktorým bolo predmetné trestné konanie vedené pôvodne na odbore boja proti korupcii a organizovanej kriminalite útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby pod ČVS: SKIS-

16/BKOK-V-2018 odňaté odborom boja proti korupcii a organizovanej kriminalite útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby a bolo prikázané, aby v tomto trestnom konaní pokračoval vyšetrovateľ odboru inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby, kde po prevzatí tohto spisového materiálu došlo k jeho zaevidovaniu pod nové ČVS: UIS-234/OISZ-2019.

Prostredníctvom operatívno-pátracej činnosti bolo následne zistené, že obvinený XXXXX zomrel. Táto informácia bola objektívnym spôsobom potvrdená však až dňa 17.06.2019, kedy bolo na základe písomnej žiadosti vyšetrovateľa odboru inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby na tunajšiu súčasť z Matričného úradu mesta XXXXX doručené písomné oznámenie o úmrtí XXXXX, z ktorého je zrejmé, že k úmrtiu menovaného prišlo dňa 26.04.2019 v Bratislave, v dôsledku čoho bola uznesením vyšetrovateľa odboru inšpekčnej služby Západ v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) zo dňa 03.09.2019 táto vec prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (bod 2), v ktorej bolo začaté trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa zo dňa 13.03.2018 pod ČVS: SKIS-16/BKOK-V-2018 vylúčená zo spoločného konania s vecou zločinu prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (bod 1), v ktorej bolo začaté trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa zo dňa 13.03.2018 pod ČVS: SKIS-16/BKOK-V-2018 a následne dňa 23.07.2018 uznesením vyšetrovateľa pod ČVS:SKIS-16/BKOK-V-2018 vznesené obvinenie osobe XXXXX, narodený 30.5.1978 v Bratislave, trvale bytom XXXXX príslušník Policajného zboru od 1.1.2003 do 31.10.2018, v čase činu zaradený vo funkcii starší referent oddelenia špeciálnych kontrol odboru výkonu služby krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, ktorá je vedená aktuálne na odbore inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby pod ČVS: UIS-234/OISZ-2019. Táto vylúčená trestná vec prečinu podplácanie podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona je vedená na odbore inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby pod ČVS: UIS-504/OISZ-2019.

Dňa 05.09.2019 bol prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR po dočasnom odložení vznesenia obvinenia XXXXX vydaný v zmysle ustanovenia § 205 ods. 3 Trestného poriadku písomný pokyn na vznesenie obvinenia XXXXX za prečin podplácania podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona.

Po doručení predmetného písomného pokynu na vznesenie obvinenia osobe XXXXX bolo dňa 08.10.2019 vydané vyšetrovateľom odboru inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby pod ČVS: UIS-504/OISZ-2019 uznesenie v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v Myjave, trvalý pobyt XXXXX číslo 218, okres Senica za prečin podplácania podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 24.10.2019 bol v predmetnej trestnej veci vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX, nar. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi potvrdil všetky dovtedy ním uvádzané skutočnosti, na svojich prechádzajúcich výpovediach prakticky zotrval, pričom uviedol, že s XXXXX sa postupne skamarátil, dohodli sa, že za každé jedno nákladné vozidlo spoločnosti XXXXX + s.r.o., ktoré jazdí v

bratislavskom kraji, mu bude vždy raz mesačne dávať finančnú hotovosť vo výške 50,-€ a to za to, že tieto vozidlá nebude zastavovať a keď ich zastaví niekto iný, tak sa pokúsi vybaviť, aby nebola uložená žiadna pokuta, alebo aspoň aby bola nižšia, ako by mala v zmysle zákona byť. V podstate mu teda mesačne dával asi finančnú hotovosť vo výške od 150,-€ do 250,-€, nevie teraz koľko tých vozidiel vtedy mal, je možné, že tá suma bola niekedy vyššia a niekedy nižšia, čiže niekedy 150,-€, niekedy 200,-€ alebo niekedy 250,-€. Kedy mu prvýkrát takto vyplatil peniaze, nevie presne uviesť, len vie, že to bolo niekedy v lete v roku 2017, v podstate odvtedy sa vždy nejako telefonicky dohodli, že kedy a kde sa stretnú. Peniaze mu vždy odovzdal v hotovosti, nikdy nemali stanovený dátum odovzdania peňazí. Okrem toho sa stávalo aj to, že mu poskytoval informácie, s ktorými sa oboznámil v práci, kde má na mysli informácie typu, kde a kedy je hliadka, kde prebieha váženie nákladných vozidiel, občas si kvôli týmto informáciám zavolali, občas mu len napísal správu, kde sú váhy. Čo sa týka ešte tej finančnej hotovosti, čo XXXXX dával mesačne za tie nákladné autá, aby ich nezastavoval, tak mu to dal dokopy možno šesťkrát, možno aj viac, ale presne si to nepamätá, keď uviedol šesťkrát, tak má na mysli asi šesť mesiacov po sebe, ale mohlo to byť najviac osem, viac to nebolo určite. Obvinený tiež spomenul jeden konkrétny prípad, kedy mu XXXXX pomohol vybaviť nižšiu pokutu, bolo to niekedy začiatkom roku 2018, kedy bol vodičom nákladného vozidla a mal nadrozmerný náklad, zastavil ho policajť na obchvate v Bratislave, bol vtedy na značkách, na ktorých nebolo možné vykonávať prepravu, policajť mu nameral dĺžku vozidla, ktorá prekročila zákonom určené hranice, chcel ho vážiť, ale nemal váhy, takže telefonicky sa ich snažil zohnať, vtedy on volal XXXXX, ten následne volal tomu policajťovi, ktorý mu po tomto ich rozhovore dal pokutu vo výške 150,-€, pričom mu zdôraznil, že je to vďaka XXXXX. Nakoniec ho tento policajť ani nevážil. Vtedy dostal aj bločky k tej pokute vo výške 150,-€. V tejto súvislosti ho XXXXX ešte kontaktoval SMS správou, kde mu uviedol, že je potrebné ešte dorovnať diaľnicu, že tomu policajťovi dal zo svojho 100,-€, či mu následne tých 100,-€ pre toho policajťu, ktorý ho riešil, dal alebo nedal už nevie, nepamätá si na to s odstupom času. Myslí si ale, že tieto peniaze pýtal XXXXX asi iba pre seba.

S poukazom na vyššie uvedené je nepochybné, že obvinený XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a na zistení páchatela tohto trestného činu a to XXXXX, narodeného 30.5.1978 v Bratislave, trvalý pobyt Pezinok, XXXXX - príslušník Policajného zboru od 1.1.2003 do 31.10.2018 - v čase činu zaradený vo funkcii starší referent oddelenia špeciálnych kontrol odboru výkonu služby krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, pričom XXXXX poskytol zásadné svedecké výpovede, v ktorých podrobne opísal, za akých okolností a prečo úplatky XXXXX poskytoval, kde pravdivosť jeho tvrdení dokazuje navyše aj značné množstvo zadokumentovaných záznamov telekomunikačnej prevádzky v zmysle § 115 Trestného poriadku, na ktorých sú tieto skutočnosti zachytené a nesporne preukazujú korupčné správanie XXXXX v súvislosti s výkonom jeho služobnej činnosti príslušníka Policajného zboru, kde zároveň záujem spoločnosti na objasnení tohto trestného činu prevyšoval záujem na trestnom stíhaní obvineného XXXXX za prečin podplácania podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

V zmysle ustanovenia § 209 ods. 1 Trestného poriadku po skončení vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania policajt predloží spis prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby alebo na iné rozhodnutie, ak nerozhodne podľa § 214 ods. 2 alebo § 215 ods. 4 Trestného poriadku.

Nakoľko sa v tomto prípade obvinený významnou mierou podieľal na objasnení zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a na zistení páchatel'a tohto trestného činu, kde záujem spoločnosti na objasnení tohto trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného XXXXX za prečin podplácania podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona, navrhla prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR, aby trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX v zmysle ustanovenia § 215 ods. 3 Trestného poriadku zastavil.

Z vyššie uvedených dôvodov sa prokurátor stotožnil s názorom vyšetrovateľky PZ, a preto bolo potrebné za daného stavu veci trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR do troch dní od jeho doručenia. O sťažnosti rozhoduje špeciálny prokurátor. Sťažnosť má odkladný účinok. Obvinený proti tomuto uzneseniu sťažnosť podať nemôže (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

JUDr. Ján Hrivnák
prokurátor