



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 140/19/1000-11
EEČ: 2-1-811-2020

Pezinok 20.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 6160/14 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň mesiacov február-marec 2006 ako zamestnanec pôsobiaci v SLSP na pozícii account manager a relationship manager /bez slovenského ekvivalentu/, v presne nezistenom reštauračnom zariadení pri SLSP v Bratislave si vypýtal od XXXXX, konateľky spoločnosti XXXXX s.r.o, XXXXX finančnú hotovosť 2.500.000,-Sk /75.315,-€/ za to, že pre túto spoločnosť vybaví v SLSP úver vo výške 14.000.000,-Sk /464.714,86,-€/ na ktorého poskytnutie nespĺňala podmienky, čím takto konal v rozpore s oprávnenými záujmami banky, ku ktorých chráneniu sa osobitne zaviazal v čl. XI pracovnej zmluvy,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa bývalého Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.10.2008

bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona pre vyššie uvedený skutok.

V prípravnom konaní boli vypočutí k relevantným skutočnostiam obv. XXXXX, svedkyňa XXXXX, boli zadovážené listinné dôkazy.

XXXXX k veci uviedol, že je nevinný, žiadny takýto skutok sa nestal, nemal preto k veci čo uviesť.

Svedkyňa XXXXX bola v prípravnom vypočutá celkom trikrát.

Vo svojej prvej výpovedi ku skutku uviedla, že s XXXXX ho zoznámila XXXXX a XXXXX jej predstavil projekt a navrhol jej, že vie vybaviť úver v SLSP, teda úver na jej firmu V.I. s.r.o., XXXXX, na ktorú by si zobrala úver v SLSP vo výške 14 mil. korún, prostredníctvom ktorého by kúpila chatu XXXXX v Patinciach. Niekedy v mesiaci február-marec 2006 sa stretla s XXXXX v nejakej reštaurácii pri SLSP na Námestí SNP, kde si XXXXX od nej vypýtal 2,5 mil. Sk za to, že pre ňu vybaví spomínaný úver vo výške 14 mil. Sk, na ktorého poskytnutie jej firma nespĺňala podmienky. XXXXX jej povedal, že úver vybaví, ale potrebuje spomínaných 2,5 mil. Sk na samotné vybavenie úveru. Svedkyňa s touto podmienkou súhlasila a na bližšie okolnosti sa nepýtala. XXXXX jej povedal, že keď obdrží na svojom účte 14 mil. Sk, tak vyberie 2,5 mil. Sk a odovzdá mu ich, ale bližšie to nerozoberali. O skutočnosti, že XXXXX si od nej vypýtal úplatok vo výške 2,5 mil. Sk za to, že pre jej spoločnosť XXXXX s.r.o. vybaví v SLSP úver vo výške 14 mil. Sk svedkyňa povedala Janekovej a Samekovi.

Vo svojej v poradí druhej výpovedi svedkyňa uviedla, že obvinený si od nej žiadal úplatok viackrát, spomínal to stále. Povedal jej, že chce 2,5 mil. Sk za to, že vybaví úver. Mali to byť peniaze pre neho, nie v súvislosti s poplatkami, ktoré by sa mali týkať úveru. Povedal jej, že keď jej prídu peniaze na jej účet do banky, tak prvé čo má urobiť, je vybrať peniaze pre neho. Bližšie okolnosti k tomu neuviedol. Stále to spomínal pri ich vzájomných stretnutiach v Komárne, Bratislave. V SLSP jej to nespomínal. Raz pri takomto stretnutí bol prítomný nejaký Jožo z Banskej Štiavnice, ktorého svedkyňa identifikovať nevedela.

Pri treťom výsluchu svedkyňa vypovedala, že s XXXXX ju zoznámil Jozef, pričom si nepamätá, za akých okolností to bolo. V tom období veľmi neovládala slovenský jazyk. Čo sa týka úveru vo výške 14 mil. Sk pre je spoločnosť XXXXX s.r.o. tak k úveru pre túto spoločnosť svedkyňa nevedela uviest' nič bližšie. Vedela, že XXXXX pracuje v banke. K poskytnutiu úveru malo dôjsť niekedy v rokoch 2005-2006. XXXXX od nej nežiadal finančné prostriedky v súvislosti s týmto úverom; veľmi s ňou nekomunikoval, keďže mu nerozumela. XXXXX jej neposkytol žiadne finančné prostriedky.

Vzhľadom k rozporom, ktoré sa vyskytli vo všetkých troch výpovediach svedkyne XXXXX, bolo potrebné zaujať stanovisko k jej vierohodnosti.

Treba predovšetkým uviesť, že svedkyňa vo svojej prvej výpovedi vypovedala, že XXXXX si od nej žiadal úplatok za vybavenie úveru raz – v reštaurácii pri SLSP v Bratislave. Na tomto stretnutí mali byť len oni dvaja. Naproti tomu vo svojej druhej výpovedi uvádza, že XXXXX si od nej žiadal úplatok

opakovane a stále na stretnutiach v Bratislave a Komárne. Dokonca na jednom stretnutí, kde si mal žiadať úplatok mala byť prítomná ďalšia neidentifikovateľná osoba. A nakoniec vo svojej tretej výpovedi žiadanie úplatku Ing. Pápayom poprela v celom rozsahu.

V prvej výpovedi uvádzala, že o žiadaní úplatku XXXXX vedeli XXXXX a XXXXX; vo svojej druhej výpovedi túto okolnosť už neuvádza a samozrejme v tretej výpovedi, ako už bolo uvedené vyššie, poprela, že by XXXXX od nej žiadal úplatok.

Z vyššie uvedených výpovedí svedkyne vyplýva, že dvakrát popisuje podstatne rozdielne okolnosti, za ktorých mal XXXXX žiadať úplatok za vybavenie úveru, pričom v poslednej výpovedi žiadanie úplatku XXXXX výslovne poprela. Na základe toho možno vyvodiť nespochybniteľný záver o nevieryhodnosti svedkyne XXXXX.

Treba zdôrazniť, že v tejto trestnej veci už neboli produkované žiadne iné dôkazy, ktoré by nasvedčovali, že skutok sa tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, stal. Vznesenie obvinenia bolo zákonné a dôvodné a vyšetrovateľ vykonal všetky nevyhnutné procesné úkony smerujúce k objasneniu veci. S poukazom na rozpornosť jednotlivých výpovedí svedkyne XXXXX vyšetrovateľ navrhol trestné stíhanie voči obvinenému zastaviť.

Z vykonaných dôkazov možno teda spoľahlivo uzavrieť, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie, sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z týchto dôvodov bolo za daného stavu veci potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zastaviť.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Kuruc
prokurátor