



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 46/20/8802-4
EEČ: 2-63-400-2020

Košice I 07.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

že v mesiaci október r. 2018 prišiel za poškodeným XXXXX na farmu s tým, že XXXXX si u neho objednal otrávenie kurčiat na farme v Michalovciach, ktorých hodnota predstavuje cca 200.000 € a spýtal sa ho, koľko je ochotný zaplatiť za to, aby to nespravil

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Prezídia policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúry Východ XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 21.01.2019 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin vydierania formou spolupáchateľstva podľa § 20 k §189 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. b) Trestného zákona a § 140 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

doposiaľ presne nezistení páchatelia od presne nezistenej doby, najneskôr od mesiaca roku 2018 na rôznych miestach v Michalovciach hrozbou násilia, ako aj hrozbou inej ťažkej ujmy nútili poškodeného XXXXX, ktorý je súkromný podnikateľ a v meste XXXXX a obci XXXXX prevádzkuje hydínové farmy, aby tento poskytol finančné plnenia aj opakovane v presne nezistenej výške a to v súvislosti s predchádzajúcimi podnikateľskými nezhodami pri zakladaní a prevádzke hydínovej farmy v obci XXXXX, ako aj v súvislosti s prevádzkou reštaurácie XXXXX v Michalovciach, pričom z tejto pohnútky páchatelia viackrát poškodili osobné motorové vozidlá poškodeného, jeho manželky ako aj jeho zamestnanca prepichnutím pneumatík, rozbitím okien a reflektorov ako aj podpálením auta, pričom

- v presne nezistenom období v roku 2018 jeden z páchatel'ov v súvislosti so svojou požiadavkou o prevod hydínovej farmy v obci XXXXX na jeho osobu, pri návšteve poškodeného na farme ukázal poškodenému krátku strelnú zbraň a povedal mu, že by ju vedel aj použiť, čo poškodený vnímal ako hrozbu,

- v mesiaci október roku 2018 jeden z páchatel'ov hrozil poškodenému, že na základe objednávky ďalšej osoby má vykonať otrávenie populácie kurčiat v hydínovej farme menovaného v XXXXX, ktorých hodnota predstavuje cca. 200.000 €

- v mesiaci december roku 2018 jeden z páchatel'ov pri stretnutí s poškodeným tomuto hrozil hrozil, že si má dávať pozor, že ho sleduje a má fotky jeho ženy a syna,

- v decembri 2018 jeden z páchatel'ov zaslal poškodenému XXXXX správu prostredníctvom mobilnej aplikácie v znení „Ja prídem za tebou keď ma prepne a dobodam Ta pred setkymi“.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Prezídia policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúry Východ XXXXX sp.zn. PXXXXX zo dňa 06.08.2019 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

doposiaľ neznámy páchatel' v presne nezistený deň niekedy v polovici mesiaca jún 2019 preskočil oplotenie areálu hydínovej farmy v Michalovciach – XXXXX, prišiel k chate, ktorú v lete aj s rodinou užíva poškodený XXXXX, búchal na sklenené dvere na terasu, vykrikoval meno poškodeného, zavolať si ho vonku a na terase pri dome hrozbou násilia od neho požadoval vyplatenie neexistujúceho dlhu, ktorý mali vzniknúť v súvislosti s prevádzkou reštaurácie XXXXX XXXXX vo výške najmenej 50.000 € takým spôsobom, že začal rozprávať, ako sa dohodnú, či po dobrom, či po zlom, že on nechce robiť problémy, že nechce, aby u poškodeného na farme vybuchovali granáty, ale že keď sa nedohodnú, tak to bude musieť riešiť takto.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ Národnej kriminálnej agentúry Národnej protizločineckej jednotky expozitúra Východ sp. zn. ČVS:XXXXX bolo dňa 27.08.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ad. 1 – XXXXX

- za zločin vydierania formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 189 ods.1, ods. písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. b) Trestného zákona (skutok 1)
- za obzvlášť závažný zločin vydierania v štádiu pokusu podľa § 189 ods.1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona (skutok 2)

ad. 2 – XXXXX

- za zločin vydierania formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 189 ods.1. Trestného zákona (skutok 1)

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach Odboru kriminálnej polície XXXXX sp.zn. XXXXX bolo XXXXX vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.1, ods.2 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX bol obv. XXXXX podľa § 72 ods.2, § 87 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že väzba začala plynúť dňa 24.04.2019 o 16.00 hod a vykoná sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Obvinený XXXXX je toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS v inej trestnej veci.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Prezídia policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúry Východ XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 07.01.2020 bola podľa § § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) trestná vec obvineného XXXXX vedená pre pre zločin vydierania formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 189 ods. 1 Trestného zákona vyľúčená na samostatné konanie a následne vedená pod sp.zn. XXXXX

Trestná vec obv. XXXXX za zločin vydierania formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 189 ods.1, ods. písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. b) Trestného zákona (skutok 1) a za obzvlášť závažný zločin vydierania v štádiu pokusu podľa § 189 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona (skutok 2) je naďalej vedená na Prezídiu policajného zboru Národnej kriminálnej agentúry odboru Východ XXXXX pod sp.zn. XXXXX

Po skončení vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru XXXXX XXXXX predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom vyšetrovateľa na postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX uviedol, že s poškodeným sa pozná už dlhšie a nie tak ako poškodený tvrdí, že len zbežne z mesta. Všetko začalo tým, že po telefonáte od XXXXX došiel na farmu v XXXXX, kde mu XXXXX a XXXXX ponúkli prácu v SBS-ke, kde by strážil družstvo, pričom sa dohodli, že to bude robiť za 1.500 € mesačne. Asi po dvoch týždňoch šiel na stretnutie s poškodeným, z ktorého mal pocit, že už ho berie akoby v tej SBS-ke robil, kde po stretnutí ho poškodený poslal za XXXXX, aby zistil, čo sa deje a čo si myslí o stretnutí, ktoré sa uskutočnilo medzi ním a XXXXX.

Keď sa s XXXXX stretol, tento mu povedal, že všetko je v poriadku, len musí dávať pozor, aby mu niekto neotrúvil kurčatá, pretože má veľa problémov s nejakými ľuďmi. S touto informáciou šiel hneď za poškodeným, kde mu oznámil to, čo sa dozvedel od XXXXX, pričom mu prisľúbil, že mu tú farmu postráži, len čo mu priplatí viac k tým 1.500 €, ktoré mu predtým prisľúbil, pretože by šlo o dlhšie stráženie farmy, než na akom boli pôvodne dohodnutí.

Nakoľko mu XXXXX povedal, že mu nič nepriplatí, lebo má iné výdavky a toto je jeho strop, odpovedal mu, že v poriadku, ale za tých 1.500,-€ to bude robiť tak, ako boli dohodnutí, no nemôže garantovať, že sa niečo nestane, keď na farme nebude tak, ako keby súhlasil s príplatkom, ktorý by použil na zaplatenie ďalšieho človeka.

Nerozumie preto, prečo to poškodený povedal, pretože XXXXX si u neho nikdy nič neobjednal a aj keď mu to vravel, bolo to okrajovo, medzi rečou.

XXXXX ku skutku týkajúceho sa obv XXXXX vypovedal že XXXXX so žiadnym vydieraním nemá nič spoločné.

Poškodený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 08.02.2019 uviedol, že niekedy v októbri za ním prišiel XXXXX, ktorého pozná zbežne z mesta a povedal mu, že XXXXX si u neho objednal, aby mu otrávil kurčatá na farme a spýtal sa ho, koľko je ochotný zaplatiť za to, aby toto neurobil. Nakoľko poškodený nebol ochotný zaplatiť nič, XXXXX mu povedal, že sa nevie zaručiť, ako to do budúca dopadne. Poškodený uviedol, že XXXXX sa mu nijako konkrétne nevyhrážal, avšak spomenul objednávku na otrávenie kurčiat ktoré mal v tej dobe na farme Michalovciach v počte asi 110.000 kusov v hodnote cca 200.000 €

Pri výsluchu dňa 08.11.2019 poškodený svoju prvotnú výpoveď vo vzťahu k obvinenému XXXXX upresnil v tom, že obvinený XXXXX ho priamo nechodil vydierať, on len chodil posúvať informácie od XXXXX. Keď vtedy obv. XXXXX prišiel za ním na farmu, aby mu povedal, že Blaško chce otráviť jeho kurčatá, spýtal sa ho, či by mu finančne nepomohol, lebo má finančné ťažkosti. Finančne mu pomôcť nevedel a ohľadom XXXXX mu povedal, že nech si Blaško robí čo chce, pretože farmu má poistenú.

Zmenu svojej výpovede poškodený dôvodil tým, že obvinený XXXXX si objednal otrávenie kurčiat, XXXXX prišiel s tou informáciou ale u koho si to objednal, poškodený uviesť nevedel. Obvinený XXXXX ho nenútil ani v žiadnej inej súvislosti násilím, hrozbou násilia aby niečo trpel, konal alebo opomenul a s obv. XXXXX nemal ani žiadne iné aktivity.

Pri výpovedi zo dňa 25.02.2020 poškodený uviedol, že obvinený XXXXX ho upozornil na to, že obv. XXXXX mu chce otráviť kurčatá na farme a nakoľko on to urobiť nechce, XXXXX si na to môže najat' niekoho iného a aj hľadá niekoho iného.

Keď mu to obvinený vravel, nikto pri tom prítomný nebol. Podľa poškodeného bola celá vec ohľadom obvineného XXXXX zle pochopená, pretože on ho naozaj nijakou formou nevydieral.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násilím hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Podľa § 20 ods. 1 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov / spolupáchatelia/, zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednotlivu a v ich súhrne som dospela k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil vyššie uvedeného trestného činu, nakoľko neexistuje jediný priamy či nepriamy dôkaz, ktorý by preukazoval jeho vinu a ktorý by ho usvedčoval zo spáchania tohto konania.

XXXXX jednoznačne poprel, že by mal s nejakým vydieraním obv. XXXXX niečo spoločné a sám poškodený XXXXX uviedol, že ohľadom obv. XXXXX bola vec zle pochopená, nakoľko jeho obvinený nevydieral, len mu oznamoval skutočnosti, ktoré sa dozvedel.

Z vyššie uvedených zabezpečených dôkazov je teda zrejmé, že v danom prípade došlo k spáchaniu zločinu vydierania podľa § 189 ods.1 Trestného zákona, avšak nespáchal ho obv. XXXXX a preto bolo potrebné vo vzťahu k osobe XXXXX trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kurcinová
prokurátorka