



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 79/19/8803-22  
EEČ: 2-64-376-2020

Košice II 24.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 445/69 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ulici XXXXX a inde si neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna XXXXX nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 35/2000 Z.z. a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX prispievať na jeho výživu sumou vo výške 100 Eur mesačne, túto si však úmyselne neplnil, a tak za obdobie od 1.5.2018 do 31.3.2020 dlhoval do rúk matky XXXXX sumu vo výške najmenej 2400 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX sp..zn. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 15.1.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe opísanom v predmetnom uznesení.

Následne uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 31.1.2019 bolo podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 13.2.2020 okrem iného uviedol, že si je vedomý toho, že má vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX vo výške 100 Eur mesačne. Svojho konania ľutuje, pričom výživné na svojho syna XXXXX uhradza cestou exekútora.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 9.4.2020 okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX jej uhradil výživné za obdobie od mája 2018 do súčasnej doby t.j. ku dňu 9.4.2020 v plnej výške, a to 2.400,-€, teda obvinený XXXXX jej uhradil výživné riadne v plnej výške v sume 2.400,-€, a preto ona ako poškodená výslovne súhlasí so zastavením trestného stíhania voči obvinenému XXXXX z XXXXX nakoľko voči nej už nemá žiaden dlh na výživnom. Počas doby, kedy jej obvinený neplatil na ich spoločného syna výživné, netrpeli núdzou a ani uvedený čin nemal na neho trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že výška vyživovacej povinnosti bola obvinenému určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.04.2018, právoplatným dňom 16.06.2018, prispievať na maloletého syna XXXXX nar. XXXXX sumou vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX.

Vyššie uvádzané skutočnosti obvineným a svedkyňou – poškodenou potvrdzujú aj fotokópie potvrdení o úhrade výživného založené vo vyšetrovacom spise.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a dieťa v inkriminovanom období netrpelo núdzou, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Čislák  
prokurátor