



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 605/19/8803-31  
EEČ: 2-64-394-2020

Košice II 07.05.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-dňa 18.12.2019 v presne nezistenom čase od 20.00 hod. do 20.25 hod. v Košiciach  
v byte na I. poschodí bytového domu na ul. XXXXX po predchádzajúcej hádke bodol  
svoju manželku - poškodenú XXXXX s kuchynským nožom zn. Kaiserhoff s čepel'ou  
dĺžky 11,55 cm do ľavej strany chrbta pri lopatke, čím jej spôsobil bodnú ranu ľahkej  
intenzity v oblasti ľavej strany chrbta, s dobou liečenia a narušenia obvyklého  
spôsobu liečenia v trvaní 5 až 6 dní

Okresnému úradu v Košiciach,

**pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin,  
ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Obvodného oddelenia XXXXX – Juh, sp. zn. ORP-3510/JU-KE-2019 zo dňa 19.12.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia pre zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa VŠZP XXXXX a svedok XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy (lekárske správy, zápisy o dychovej skúške, zápisnica o obhliadke miesta činu, zápisnica o obhliadke tela, charakteristiky a odpis z registra trestov) a taktiež bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva za účelom vypracovania znaleckého posudku nevyhnutného pre objasnenie skutočností dôležitých pre trestné konanie.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý je mu kladený za vinu v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že dňa 18.12.2019 vo večerných hodinách doma popíjali s manželkou a s kamarátom XXXXX vodku a keď XXXXX odišiel domov sa najesť, došlo medzi ním a manželkou XXXXX k hádke. On mal vtedy v ruke nožík a keď už chcel mať pokoj, pichol svoju manželku slabšou intenzitou do chrbta pod lopatku. Potom sa šiel oholiť a manželka vybehla z bytu. Za pár minút sa manželka vrátila a povedala mu, aby sa obliekol, pretože pre neho príde hliadka. Následne prišli policajti a predviedli ho na oddelenie PZ.

Poškodená XXXXX popísala priebeh celého incidentu medzi ňou a manželom – obvineným XXXXX rovnako ako obvinený. Vo svojej doplňujúcej výpovedi po vznesení obvinenia však odmietla vypovedať a žiadala, aby bol jej manžel prepustený z väzby na slobodu, pretože ho ľúbi.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 18.12.2019 popíjal spoločne s obvineným a jeho manželkou u nich doma vodku. Pokiaľ bol u nich k žiadnemu konfliktu nedošlo, avšak keď odišiel domov okolo 20.00 hod. ešte sa nestačil vyzliecť, kedy u neho zazvonila poškodená XXXXX a povedala mu, aby zavolať políciu, pretože ju manžel bodol nožom. Poškodená následne políciu zavolať sama z jeho mobilného telefónu. Videl na jej ľavej lopatke poškodenej bodnú ranu, z ktorej jej tiekla krv.

Splnomocnená zástupkyňa VŠZP XXXXX sa vyjadrila k výške škody, ktorá ich poisťovni vznikla v dôsledku vynaloženia nákladov na ošetrovanie ich poistenkyne poškodenej XXXXX.

Z lekárskej správy nachádzajúcej sa vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že pošk. XXXXX v dôsledku fyzického útoku zo strany jej manžela utrpela bodnú ranu o dĺžke 1 cm, ktorá si podľa predbežnej lekárskej správy vyžiadala dobu liečenia do 7 dní.

Za účelom objektivizácie rozsahu poranení, mechanizmu ich vzniku ako aj dĺžky liečenia poškodenej bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva – odvetvia chirurgie XXXXX, ktorý v závere znaleckého posudku uvádza, uvádza, že

zranenia, ktoré poškodená utrpela si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti od 5 do 6 dní (menej ako 7 dní). Menovaná bola liečená ambulantne, počas liečby nebola odkázaná na pomoc inej osoby. Podľa vyjadrenia znalca pri danej intenzite a predmete útoku, päť povrchových bodno-rezných rán na chrbte vľavo v oblasti ľavej lopatky nespôsobilu a nemohlo spôsobiť poškodenie životne dôležitého orgánu. Jednalo sa o malé povrchové rany, ktoré vznikli malou intenzitou násilia a v blízkosti rán sa nenachádza žiaden životne dôležitý orgán.

Na základe vyššie uvedených skutočností je potrebné konštatovať, že v danom prípade neboli naplnené všetky pojmové znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre absenciu objektívnej stránky skutkovej podstaty daného trestného činu t.j. spôsobeného následku spočívajúceho v ublížení na zdraví. Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví zákon vyžaduje, aby dĺžka liečenia zranení spôsobených fyzickým útokom spojená s práceneschopnosťou presahovala dobu 7 dní, čo v danom konkrétnom prípade splnené nebolo.

Znalec sa zároveň vyjadril, že útok zo strany obvineného nesmeroval na životne dôležitý orgán, pričom sa jednalo sa o malé povrchové rany, ktoré vznikli malou intenzitou násilia. Na základe vyššie uvedených skutočností nie je možné skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný kvalifikovať ani ako zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. zákonov o priestupkoch priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, **drobným ublížením na zdraví**, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti z hľadiska posudzovania závažnosti, spôsobu vykonania činu a jeho následky, okolností za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela možno vyššie uvedený skutok kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. z o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat  
prokurátor