



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 93/19/8803-24
EEČ: 2-64-450-2020

Košice II 26.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-že ako osoba konajúca v mene daňového subjektu XXXXX s.r.o., so sídlom
XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, podal

- dňa 25.03.2014 na Daňovom úrade XXXXX, Rozvojová č. 2 riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2014, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z faktúr č. 20140299, č. 20140306, č. 20140313 a č. 20140319 od dodávateľa XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 195.900,14 EUR, z toho DPH 32.650,00 EUR, ktorých predmetom boli náklady spojené s dovozom a opravou dovezeného auta, nakoľko k uskutočneniu tohto dodania nikdy nedošlo,
- dňa 25.04.2014 na Daňovom úrade XXXXX, Rozvojová č. 2 riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2014, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z faktúr č. 20140488, č. 20140516 a č. 20140524 od dodávateľa TRUCK CENTRUM XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, vo výške 168.013,68 EUR, z toho DPH 28.002,27 EUR,

ktorých predmetom boli náklady spojené s dovozom a opravou dovezeného auta, nakoľko k uskutočneniu tohto dodania nikdy nedošlo,

čím takto celkovo ukrátil štátny rozpočet na DPH v rozsahu 60 652,27 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-XXXXX/4-VYS-KE-2019 zo dňa 23.01.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako vyplýva z predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-XXXXX/4-VYS-KE-2019 zo dňa 28.11.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako vyplýva z predmetného uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dozor vykonávajúcemu prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku dôvodu uplatnenia účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a vo veci zabezpečených dôkazov som zistila, že výsledky dokazovania v posudzovanej trestnej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku nakoľko v štádiu po vznesení obvinenia nastali okolnosti spôsobujúce zánik trestnosti stíhaného trestného činu.

Skutočnosti uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia vyplývajú jednak z výpovedí splnomocneného zástupcu Daňového úradu XXXXX, zo svedeckej výpovede zamestnanca správcu dane vykonávajúceho daňovú kontrolu v spol. XXXXX s.r.o., výsledkov vykonanej daňovej kontroly a v jej priebehu zabezpečených účtovných dokladov, kontrolných výkazov zainteresovaných obchodných spoločností, ako aj z výpovede konateľa spoločnosti Eurospeda s.r.o., ktorá predmetné ťahače ako nové bez akejkoľvek úpravy či opravy nakúpila od spoločnosti XXXXX s.r.o., pričom si súčasne sama zabezpečila aj ich prepravu od poľského subdodávateľa TEL-MET Sp. z.o.o. ako autorizovaného predajcu vozidiel IVECO, čo potvrdili aj listiny zabezpečené od spoločnosti TEL-MET Sp. z. o.o. o predaji ťahačov, ich stave a výbave.

Odôvodnenosť vznesenia obvinenia za stíhaný skutok bola súčasne podporená listinnou dokumentáciou o financovaní predmetných ťahačov leasingovými spoločnosťami ČSOB Leasing a.s. a Implus Leasing Slovakia s.r.o., rovnako aj listinnými dôkazmi o priebehu ich evidencie na príslušnom dopravnom inšpektoráte a zisteniami vyplývajúcimi z príslušného obchodného registra, v zmysle ktorých konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o. vystavujúcej sporné faktúry za deklarovanú opravu, servis a prepravu nákladných ťahačov a spoločnosti XXXXX

s.r.o. uplatňujúcej odpočítanie DPH z týchto faktúr bol v čase spáchania skutku obvinený XXXXX.

Na podklade takto vykonaného vyšetrovania bolo možné prijať dostatočne odôvodnený záver, že obvinený XXXXX ako konateľ spol. XXXXX s.r.o. vystavil faktúry za prepravu a opravu ťahačov pre spol. GC-trans s.r.o., ktorej bol rovnako konateľom, hoci sa deklarované dodanie nikdy nerealizovalo, nakoľko predmetné ťahače nakúpila spoločnosť XXXXX s.r.o. od poľského oficiálneho distribútora TEL-MET Sp. z. o.o. ako nové a ich prepravu z Poľska zabezpečil zamestnanec spoločnosti Eurospeda s.r.o., nakupujúcej tieto ťahače od spoločnosti XXXXX s.r.o.

Spornými faktúrami deklarované dodania od spol. XXXXX XXXXX s.r.o. pre spol. XXXXX s.r.o. preto v zmysle uvedeného nemali reálny základ a boli vystavené iba s cieľom vytvorenia podmienok pre získanie daňovej výhody, ktorú spoločnosť XXXXX s.r.o. pri kúpe tovaru od poľského platiteľa DPH a jeho následnom predaji pre slovenského platiteľa DPH, inak nemala a jej daňová povinnosť by bola o 60 652,27 € vyššia.

Trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v značnom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin krátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Účinná ľútosť je jedným z dôvodov zániku trestnej zodpovednosti a všeobecne spočíva v tom, že páchatel' trestného činu, ktorý už bol dokonaný, svojou vlastnou aktívnou činnosťou napravi škodlivý následok trestného činu, na ktorý sa účinná ľútosť vzťahuje. Zmyslom účinnej ľútosti je teda najmä motivovať páchatel'a sľubom beztrestnosti k tomu, aby zamedzil alebo napravný škodlivý následok trestného činu. To sa zvlášť prejavuje v osobitnom ustanovení o účinnej ľútosti, vzťahujúcej sa aj k trestnému činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona, kde zmyslom je primäť páchatel'a tohto trestného činu, aby dodatočne splnil svoju

zákonnú povinnosť a zaplatil skrátenú povinnú platbu. Záujem na dodatočnom vyrovnaní príslušných povinných platieb tu má prednosť pred trestným postihom páchatel'a. Dodatočným splnením tejto povinnosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku je treba rozumieť vyrovnanie čiastky, ktorú mal páchatel' zaplatiť ako platiteľ dane.

V priebehu realizovaného vyšetrovania obvinený XXXXX podaním zo dňa 27.02.2020 oznámil, že dorub DPH na podklade daňovej kontroly v spoločnosti GC-trans s.r.o. za 02/2014 a 03/2014, ktorá je predmetom tohto trestného stíhania, v celom rozsahu uhradil. Dodatočnú úhradu rozdielu vlastnej daňovej povinnosti obvinený XXXXX deklaroval pripojenou správou Daňového úradu XXXXX zo dňa 18.12.2019, v zmysle ktorej daňový subjekt XXXXX s.r.o. nemá evidované žiadne nedoplatky na daniach spravovaných daňovým úradom.

V rámci výsluhu obvinený XXXXX využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať. Doplnil však, že svoj dlh voči Daňovému úradu XXXXX uhradil v plnej výške v decembri 2019, čo dokladoval svojím podaním zo dňa 27.02.2020.

Následne na základe žiadosti o súčinnosti XXXXX písomnou správou zo dňa 16.03.2020 potvrdil, že daňový subjekt GC-trans s.r.o. uhradil správcovi dane vyrobený rozdiel DPH za zdaňovacie obdobia 02/2014 a 03/2014 v celom rozsahu, vo výške 74 652,27 €. Rovnako z predmetnej správy Daňového úradu XXXXX vyplýva, že správca dane za posledných 24 mesiacov neeviduje žiadne postihnutie obvineného XXXXX ani spoločnosti GC-trans s.r.o.

V odpise registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky má obvinený evidovaný jeden záznam o podmienenom zastavení trestného stíhania pre trestný čin podľa § 223 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Lustrácia v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a rovnako lustrácia v evidencii Policajného zboru Slovenskej republiky potvrdzuje, že voči obvinenému Ing. XXXXX nebolo v priebehu predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti trestného činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Výpisy z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky dokumentujú početné páchanie priestupkov avšak na úseku cestnej premávky.

V predmetnej veci vzhľadom na vyššie uvedené boli splnené podmienky zániku trestnosti stíhaného zločinu skrátenia dane a poistného z dôvodu uplatnenia účinnej ľútosti, nakoľko skrátená daň, ktorá bola predmetom vzneseného obvinenia bola v plnom, resp. až prevyšujúcom rozsahu uhradená pred skončením vyšetrovania, správca dane neeviduje voči spoločnosti GC-trans s.r.o. žiadne nedoplatky (§ 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku), pričom zániku trestnosti činu nebránili ani okolnosti v zmysle § 86 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú

z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Takto vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený vyššie konštatovaný skutkový stav, a preto s poukazom na uvedené okolnosti je nepochybné, že v zmysle § 86 ods. 1 písm. e), § 86 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu právne kvalifikovaného ako zločin skrátenia dane a poisteného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona zanikla.

Z uvedeného dôvodu bolo rozhodnuté spôsobom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Maxinčák
prokurátor