



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 77/20/8803-16  
EEČ: 2-64-560-2020

Košice II 26.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1144/55 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

sídlo: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

1) Obvinený XXXXX vyhlasuje, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, pričom ľutuje svojho konania a ospravedlňuje sa za svoje protiprávne konanie spôsobené poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX a zástupcovi poškodeného XXXXX XXXXX počas mediačného konania ospravedlnil.

2) Zástupca poškodeného XXXXX prehlásil, že si voči obvinenému XXXXX neuplatňuje žiadnu náhradu škody a prehlásil, že sa mu obvinený ospravedlnil. Obvinený škodu, ktorú spôsobil spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX a ktorá bola vyčíslená na sumu 534 € obvinený uhradil 26.02.2020.

3) Obvinený XXXXX zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX čiastku vo výške 50,-€ /päťdesiat Eur/, ktorú poukázal na peňažnú pomoc obetiam trestnej

činnosti.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1144/55 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX - sídlisko KVP pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 12.02.2020 v čase okolo 19.45 hod. v prevádzke Club 21 na ulici XXXXX č. 16 v Košiciach udrel pravou päťou do tam umiestneného výherného hracieho automatu s názvom Blue line s označením Videohra 1700552, na ktorom takto poškodil sklenenú výplň a LCD monitor s dotykovým displejom, čím takto spôsobil pre spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o., so sídlom Žižková č. 18 XXXXX škodu vo výške 534,- €.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodné oddelenie PZ XXXXX – Sídlisko KVP, sp. zn. XXXXX zo dňa 23.04.2020 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX a zástupca poškodeného XXXXX vyslovili súhlas s uzavretím zmluvy. Obvinený slobodne a vážne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom svoje konanie oľutoval. Pokiaľ ide o náhradu spôsobenej škody, obvinený túto dňa 26.02.2020 uhradil v plnom rozsahu poškodenej spoločnosti, a to vo výške 534,-€.

Zástupca poškodeného XXXXX prehlásil počas mediačného konania, že si voči obvinenému neuplatňuje žiadnu náhradu škody, nakoľko mu táto bola uhradená v plnom rozsahu obvineným a to dňa 26.02.2020 a obvinený sa mu ospravedlnil za svoje konanie.

Obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX čiastku vo výške 50,-€ /päťdesiat Eur/, na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Účastníci dohody zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doposiaľ bol síce raz súdne trestaný a to 31.01.2000 rozsudkom Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. XXXXX pre nedbanlivostný trestný čin podľa § 224 ods. 1 Trestného zákona k peňažnému trestu a trestu zákazu činnosti, považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

JUDr. Igor Tokár  
prokurátor