



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 56/20/8808-15

Rožňava 07.05.2020

EEČ: 2-67-264-2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 418/0 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.01.2020 v presne nezistenej dobe od 08:00 hod. do 17:00 hod. v XXXXX, vošiel cez neuzamknutú vchodovú bránu do dvora rodinného domu a následne cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do chodby rodinného domu, odkiaľ odcudzil 1 ks sekeru s drevenou násadou, ktorá bola položená na zemi, a potom z domu rovnakým spôsobom odišiel, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 10 €,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 12.03.2019 mu bola mestom XXXXX – Mestskou políciou v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 10 €, ev. č. bloku: A 0065329, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 27.01.2020, bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu zo dňa 11.02.2020 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 20.01.2020 v presne nezistenej dobe od 08:00 hod. do 17:00 hod. v XXXXX na ul. XXXXX, cez neuzamknutú vchodovú bránu vošiel do dvora rodinného domu a následne cez neuzamknuté vchodové dvere aj do chodby rodinného domu, odkiaľ odcudzil 1 ks sekeru s drevenou násadou a z domu odišiel, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 10 €.

Následne poverený príslušník PZ v zmysle § 206 ods. 6 Tr. por. upovedomil obvineného XXXXX, že jeho konanie bude posudzované aj ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., a to vzhľadom na skutočnosť, že dňa 12.03.2019 bol v blokovom konaní mestom XXXXX - Mestskou políciou postihnutý za obdobný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil krádežou dvoch sekier z neuzamknutého dvora rodinného domu.

Z doterajších výsledkov vyšetrovania je zrejmé, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, je trestným činom a všetky dôkazy preukazujú skutočnosť, že ho spáchal obvinený XXXXX. Obvineného zo spáchania predmetného skutku usvedčuje najmä svedok XXXXX, ktorému obvinený sekeru následne predal. Svedok sekeru aj dobrovoľne vydal polícii. Podkladom pre vznesenie obvinenia bola aj výpoveď obvineného XXXXX v procesnom postavení svedka, kde opísal priebeh skutku v podstate zhodne so skutkom uvedeným vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia s tým, že sekeru predal kamarátovi XXXXX.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu zároveň vyplýva, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 7PsXXXXX zo dňa 12.06.2014, právoplatným dňa 12.07.2014, pozbavený spôsobilosti na právne úkony a bol mu ustanovený opatrovník, XXXXX (otec obvineného). Podľa odôvodnenia uvedeného rozsudku obvinený trpí závažnou duševnou poruchou – stredne ťažkou mentálnou retardáciou, pričom ide u neho o závažné poškodenie mozgu, jeho stav je trvalý a ďalšou liečbou neovplyvniteľný.

Vzhľadom na pozbavenie spôsobilosti obvineného na právne úkony, ako aj na skutočnosť, že v minulosti bol liečený a hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení nemocnice v XXXXX i v Psychiatrickej liečebni XXXXX v XXXXX, na základe podnetu povereného príslušníka PZ, vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX dňa 12.02.2020 príkaz pod sp. zn. XXXXX, ktorým nariadil vyšetrovanie duševného stavu obvineného. Podľa § 142 ods. 1 Tr. por. bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatrie, XXXXX. Znalkyňa, na základe vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX, v znaleckom posudku, č. 12/2020 zo dňa 23.02.2020, konštatovala, že u obvineného zistila primárne

nerozvinutý intelekt na hranici stredne ťažkej mentálnej retardácie (diagnóza F 71 podľa MKCH 10 revízie) a ťažkú sociálnu zanedbanosť. Obvinený podľa znalkyne v čase skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie nevedel ovládať, nakoľko jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. U obvineného ide o závažné postihnutie psychických funkcií, ktoré nie je len prechodné, ale trvalé, pre ktoré vôbec nie je schopný chápať zmysel svojho konania ani prejednávanej veci a trestného konania. Keďže však obvinený netrpí duševnou poruchou v zmysle psychózy, mentálna retardácia (duševná zaostalosť) predstavuje nerozvinutý intelekt a úbytok rozumových schopností, čo je stav trvalý, psychiatrickou liečbou neovplyvniteľný a u obvineného nie je predpoklad úspešnej prevýchovy žiadnou formou, podľa záverov znalkyne by ochranné psychiatrické liečenie nesplnilo účel a jeho stav si nevyžaduje psychiatrickú hospitalizáciu. Na svojich záveroch znalkyňa zotrvala aj pri doplnujúcom výsluchu zo dňa 02.04.2020.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na to, že zo záverov podaného znaleckého posudku zameraného na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX vyplynulo, že obvinený v čase skutku, pre ktorý je stíhaný, trpel duševnou poruchou (chorobným duševným stavom – duševnou zaostalosťou), v dôsledku ktorej nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Z toho dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie vedené voči jeho osobe zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Molnárová
prokurátorka