



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 116/19/4403-6
EEČ: 2-32-166-2019

Nitra 23.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. 29.02.1992, bytom u matky XXXXX v XXXXX hoci mal k tomuto vyživovaniu povinnosť priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 11Nc 304/ 92-73 zo dňa 03.12.1992, právoplatným dňa 28.12.1992, bol zaviazaný platiť výživné vo výške 500,- Sk (16,60 Eur) mesačne od 29.02.1992, ktoré bol povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky, od 01.01.2003 do 20.04.2009, kedy maloletý ukončil prípravu na svoje budúce povolanie, si túto povinnosť neplnil, pričom na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. XXXXX zo dňa 02.08.2005, právoplatného dňa 25.08.2005, bolo matke dieťaťa priznané a vyplácané náhradné výživné vo výške 500,- Sk (16,60 Eur) od 01.02.2005 do 31.08.2008, a tak dlhoval na výživnom sumu vo výške 1179,27 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Policajný orgán Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Nitre uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 22.12.2005 podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku (zákona č. 141/1961 Zb.) začal trestné a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 27.01.2006 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto uznesenia a po vykonaní skráteneho vyšetrovania predložil vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX (ktorý podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku upozornil obvineného, že skutok bude právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona) vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Preskúmaním k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že skutok sa stal, je trestným činom a osobou páchatel'a je XXXXX, pričom poukazujem na zápisnice o výsluchoch poškodených XXXXX, XXXXX a listinné dôkazy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise.

Trestné stíhanie bolo v čase od 27.04.2006 do 02.04.2019 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ lustráciou v registri obyvateľov SR zistil, že obvinený XXXXX zomrel dňa 15.06.2013 v Prahe v Českej republike, pričom zadovážil aj úmrtný list (č. I. 66).

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX zomrel a s poukazom na citované zákonné ustanovenia je jeho trestné stíhanie neprípustné, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erika Kučerová
prokurátorka