



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV**  
**Kellerova 7, 085 43 Bardejov**

Číslo: Pv 646/19/7701-24  
EEČ: 2-54-89-2020

Bardejov 19.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.11.2019 vo večerných hodinách sa počas prevádzky baru zv. XXXXX, ktorý sa nachádza v kultúrnom dome na ul. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX ukryla na WC, kde vyčkala do záverečnej a to do 23.15 hod., kedy bol bar obsluhou zatvorený, následne vyšla z WC, prišla za barový pult a z regálov odcudzila tovar, a to 2 keksy zn. Horalka, 2 keksy zn. Mila, 3 cukrovinky zn. Banán v čokoláde, 3 krabičky cigariet zn. Golden Gate a z neuzamknutej registračnej pokladne a z pokladne určenej pre výherné automaty odcudzila finančnú hotovosť vo výške 254,20 €, kde po tomto si otvorila jedno z okien baru, cez ktoré vyšla von, čím takto svojím konaním spôsobila pre poškodeného XXXXX z XXXXX, okr. XXXXX škodu krádežou vo výške 269,20 €,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 14.11.2019 bolo na základe obhliadky miesta činu začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 19.12.2019 poverený príslušník PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13.11.2019 vo večerných hodinách sa počas prevádzky baru zv. XXXXX, ktorý sa nachádza v kultúrnom dome na ul. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX ukryla na WC, kde vyčkala do záverečnej a to do 23.15 hod., kedy bol bar obsluhou zatvorený, následne vyšla z WC, prišla za barový pult a z regálov odcudžila tovar, a to 2 keksy zn. Horalka, 2 keksy zn. Mila, 3 cukrovinky zn. Banán v čokoláde, 3 krabičky cigariet zn. Golden Gate a z neuzamknutej registračnej pokladne a z pokladne určenej pre výherné automaty odcudžila finančnú hotovosť vo výške 254,20 €, kde po tomto si otvorila jedno z okien baru, cez ktoré vyšla von, čím takto svojím konaním spôsobila pre poškodeného XXXXX z XXXXX, okr. XXXXX škodu krádežou vo výške 269,20 €.

Dňa 14.11.2019 bola obmedzená osobná sloboda XXXXX. Počas tohto obmedzenia dobrovoľne vydala celkovú finančnú hotovosť vo výške 189,20 €, krabičku cigariet zn. Golden Gate a krabičku zápaličiek, o čom svedčí zápisnica o vydaní veci zo dňa 14.11.2019.

Obvinenú zo spáchania skutku usvedčuje kamerový záznam, ktorý vydal poškodený XXXXX. Jeho analýzou bolo zistené, že dňa 13.11.2019 v čase od 23.18 hod. do 23.24 hod. sa za barovým pultom baru zv. XXXXX pohybovala osoba ženského pohlavia, ktorá je výzorovo totožná s XXXXX. Táto osoba tam otvárala zásuvky a skrinky barového pultu, z ktorých si vzala nejaké veci a vložila do svojho vrečka. Taktiež z registračnej pokladne, ako aj z pokladne určenej pre výherné automaty vybrala mince aj bankovky a s týmito odišla mimo záberu kamery.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že ako živnostník prevádzkuje bar v obci XXXXX na ul. XXXXX XXXXX. Dňa 13.11.2019 v bare pracovala zamestnankyňa XXXXX, ktorá bar zavrela okolo 23.15 hod. Následne toho istého dňa v čase okolo 23.44 hod. mu volali policajti, že na bare je otvorené okno. O tom informoval zamestnankyňu XXXXX, ktorá prišla do baru a tento s policajtmí skontrolovala. Následne zatvorila otvorené okno, bar uzamkla a odišla domov. Dňa 14.11.2019 v čase okolo 10.00 hod. došiel do baru, ktorý bol riadne uzamknutý a zistil, že z pokladne určenej pre výherné automaty boli odcudzené mince v hodnote 14,20 € a z registračnej pokladne bola odcudzená hotovosť v hodnote 240 €, teda spolu 254,20 €. Taktiež zistil, že boli odcudzené 2 keksy zn. Horalka, 2 keksy zn. Mila, 3 cukrovinky zn. Banán v čokoláde, 3 krabičky cigariet zn. Golden Gate, teda tovar v hodnote 15 €. Celkovo mu krádežou bola spôsobená škoda vo výške 269,20 €. Časť odcudzenej hotovosti vo výške 189,20 € mu bola políciou vrátená.

K veci boli vypočuté aj svedkyne XXXXX a XXXXX, ktoré však k skutku nevedeli podať relevantné informácie.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3Tp/2/2020 zo dňa 16.01.2020 na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, bola do konania pribratá znalecká organizácia FORENZA – znalecká organizácia psychiatrická spol. s r.o. Táto znalecká organizácia vo svojich záveroch znaleckého posudku uviedla, že obvinená trpí chorobne zníženým intelektom do pásma ľahkej duševnej zaostalosti, poruchou sluchu, poruchou reči, poruchou aktivity a pozornosti. Tieto psychické poruchy sú trvalé. Schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ako aj schopnosť ovládať svoje konanie, boli u obvinenej úplne vymiznuté, teda obvinená nebola v čase spáchania skutku schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani nebola schopná ovládať svoje konanie. Nie je schopná chápať dôvod, zmysel ani účel trestného konania. Obvinená tiež nie je schopná a spôsobilá náležite sa vyjadriť v trestnom konaní, nechápe ustanovenia Trestného poriadku a Trestného zákona. Z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečná a preto obvinenej nie je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie.

S prihliadnutím na závery tohto znaleckého posudku bolo potom upustené od výsluchu obvinenej.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to úradný záznam o obmedzení osobnej slobody, zápisnica o obmedzení osobnej slobody, opatrenie na prepustenie, opatrenie o ustanovení obhajcu, zápisnice o vydaní vecí, zápisnica o vrátení vecí, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, fotodokumentácia vydaných vecí, záznam hliadky PZ, odborné vyjadrenia k výške škody, správy zo špeciálno – pedagogických vyšetrení, správa z logopedického vyšetrenia, správa z psychologického vyšetrenia, výpis zo živnostenského registra, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a správa o povesti.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinená bola v roku 2019 postihnutá za priestupok na úseku dopravy, za čo jej bolo uložené napomenutie.

V odpise registra trestov nemá obvinená žiadny záznam.

V mieste bydliska je hodnotená stručne a všeobecne.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom trestného činu krádeže je záujem na ochrane vlastníctva veci, ďalej držby veci, ale aj faktickej dispozície vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v prisvojení si cudzej veci jej zmocnením, pričom prisvojením veci sa rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona).

Subjektom tohto trestného činu (páchatelom) môže byť ktokoľvek. Tento subjekt (fyzická osoba) však musí byť prítčný a v čase činu dovŕšiť 14 rokov svojho veku.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Neprítčnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve).

V danej trestnej veci z vykonaného dokazovania, po zhodnotení dôkazov vo svojom súhrne, ako aj každého jednotlivo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku vplynulo, že sa skutok stal a tento spáchala obvinená.

Konanie obvinenej vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, keďže si prisvojila cudzie veci tým, že sa ich zmocnila a poškodenému spôsobila malú škodu (prevyšujúcu 266 €) a čin spáchala vlámaním, keďže vnikla do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky ľst'ou.

Spáchanie skutku obvinenou je preukázané najmä kamerovým záznamom, ako aj tou skutočnosťou, že časť odcudzených vecí bola nájdená práve u obvinenej.

Na strane druhej však vzhľadom na závery znaleckého posudku, ktoré potvrdili, že obvinená v čase spáchania činu trpela trvalými psychickými poruchami a nebola spôsobilá rozpoznať jeho protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie, nemožno voči nej vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre neprítčnosť trestne zodpovedný.

Na základe toho bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej

časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič  
prokurátor