



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 281/19/7706-34
EEČ: 2-57-221-2020

Poprad 18.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2840/65, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX dňa 13.11.2018 v čase okolo 14:15 hod. na mieste verejnosti prístupnom v Poprade na XXXXX pred predajňou XXXXX, fyzicky napadol na bicykli idúceho XXXXX, tým spôsobom, že ho udrel naplnenou plastovou fľašou o objeme cca 1,5 litra do ľavej časti tváre a keď XXXXX zišiel z bicykla, udrel ho tou istou fľašou cez ľavé oko a po nose, čím spôsobil XXXXX zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v ľavej spánkovej oblasti, pomliaždenie mäkkých tkanív v ľavej okoločnej a nadočnicovej oblasti s krvnou podliatinou, pomliaždenie očnej gule vľavo s nakrvácaním pod spojovkou ľavého oka, zlomeninu spodiny očnice a dostrednej steny očnice vľavo s posunutím úlomkov, s nakrvácaním do ľavých čuchových dutín a s prienikom vzduchu do mäkkých tkanív očnice a pod kožu mihalníc a otras mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia a práceneschopnosti

v trvaní 21 dní a obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcom v zahmlenom videní na ľavé oko po dobu 5 až 7 dní, vo výrazných bolestiach tváre a oblasti ľavého oka po dobu 7 dní a menších bolestiach po dobu 14 dní, v pocite na vracanie po dobu 2 dní, v pocite točenia hlavy a závratov po dobu 2-3 dní, v opuchu v oblasti oka po dobu 5 až 7 dní, v obmedzení v spoločenskom styku pod dobu 3 až 4 týždne, v nutnosti chránenia si tváre pred väčším mechanickým násilím po dobu 3 až 4 týždne a v povinnosti zachovávať kľudový režim po dobu 2 týždne,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade pod spisovou značkou XXXXX zo dňa 03.06.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' dňa 13.11.2018 v čase okolo 14:15 hod. na mieste verejnosti prístupnom v Poprade na XXXXX, pred predajňou XXXXX, fyzicky napadol na bicykli idúceho XXXXX, tým spôsobom, že ho udrel naplnenou plastovou fľašou o objeme cca 1,5 litra do ľavej časti tváre a keď XXXXX zišiel z bicykla, udrel ho tou istou fľašou cez ľavé oko a do nosa, čím spôsobil XXXXX zlomeninu očnice vľavo, otras mozgu, odreninu v oblasti čela a nadočnicového oblúka vľavo s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života presahujúcou 7 dní.

Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade pod spisovou značkou XXXXX zo dňa 23.08.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13.11.2018 v čase okolo 14:15 hod. na mieste verejnosti prístupnom v Poprade na XXXXX, pred predajňou XXXXX, fyzicky napadol na bicykli idúceho XXXXX, tým spôsobom, že ho udrel naplnenou plastovou fľašou o objeme cca 1,5 litra do ľavej časti tváre a keď XXXXX zišiel z bicykla, udrel ho tou istou fľašou cez ľavé oko a do nosa, čím spôsobil XXXXX pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v ľavej spánkovej oblasti, pomliaždenie mäkkých tkanív v ľavej okoločnej a nadočnicovej oblasti s krvnou podliatinou, pomliaždenie očnej gule vľavo s nakrvácaním pod spojovkou ľavého oka, zlomeninu spodiny očnice a dostrednej steny očnice vľavo s posunutím úlomkov, s nakrvácaním do ľavých čuchových dutín a s prienikom vzduchu do mäkkých tkanív očnice a pod kožu mihalníc a otras mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života 3 až 4 týždne.

Spáchanie skutku obvineným bolo v rámci vyšetrovania preukázané výsluchom svedka – poškodeného XXXXX, výsluchom svedka XXXXX, znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia, stomatológia XXXXX pod číslom 63/2019 zo dňa 24.07.2019, ako aj zabezpečenými lekárskymi správami.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedol, že dňa 13.11.2018 sedel na lavičke pred hračkárstvom v Poprade. Naraz priletel na bicykli XXXXX, ktorý narazil kolesom do

jeho nohy. On sa zľakol, pretože už predtým v minulosti do neho narazil bicyklom pred jeho domom a hodil po ňom nôž. Postavil sa z lavičky a začali sa navzájom spolu biť. Mal pri sebe plastovú fľašku o objeme 1,5 litra a v nej asi 0,2 litra vody. Touto fľašou sa oháňal a asi ňou udrel XXXXX do hlavy. XXXXX ho tiež udieral rukami všade do tela a kopal ho. Nevie kto začal bitku, ale má zato, že to bolo vzájomné a naraz. Následne prišli ku ním policajti. Jemu boli pri incidente narazené gule, chrbtica a mal taktiež poudieranú hlavu a na bruchu modriny. Na XXXXX po incidente žiadne zranenia nevidel. Podľa neho si zranenia spôsobil, keď išiel opitý na bicykli.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že dňa 13.11.2018 v čase okolo 14:15 hod. išiel bicyklom z nákupov, pričom posledný obchod bol v predajni XXXXX na Námestí sv. Egídia. Na riadidlách bicykla mal naložené tri plné igelitové tašky a išiel domov cez ulicu XXXXX. Do pedálov šliapal pomalým tempom, nakoľko obchádzal ľudí. Zrazu z ľavej strany dostal úder do hlavy do ľavej časti nad ľavé ucho a do spánkovej oblasti. Obrátil sa tým smerom odkiaľ prišiel útok a zbadal svojho suseda XXXXX s plastovou fľašou plnou vody o objeme 1,5 litra až 2 litre. Uvedenú fľašu mal v rukách a touto ho udrel do hlavy. Zišiel z bicykla, XXXXX nič nehovoril a hneď ho znova udrel uvedenou fľašou na ľavé oko a nos, pričom fľašou ho udrel pozdĺžne a koniec fľaše mu zasiahol ľavé oko a nos. Po tomto údere sa mu pustila z nosa krv. XXXXX sa vzdialil na 7 až 8 metrov a on sa dal do predklonu, aby si krvou nezašpinil odev. Vo vchodových dverách hračkárstva stál predavač a tomuto povedal, aby volal políciu. Nepamätá si či počas útoku aj on udrel XXXXX. Po uvedenom incidente išiel domov, ale po ceste cítil intenzívnejšiu bolesť. Cítil bolesť hlavy, krútenie v hlave a mal silné nutkanie na vracanie. Na ľavé oko nevidel, lebo mal opuchnuté viečka a oko bolo úplne zatvorené. Následne išiel na ošetrovanie do Nemocnice XXXXX, kde mu bola zistená zlomenina očnice vľavo, otras mozgu, odrenina v oblasti čela a nadočnicového oblúka vľavo s predpokladanou dobou liečenia 6 týždňov. Taktiež mal zlomené dve očné kosti. Jeho obmedzenie na obvyklom spôsobe života trvalo asi 6 týždňov, nakoľko mal bolesti hlavy, závraty, opuchnuté ľavé oko a čierny hematóm, preto chodil vonku veľmi málo. Keď chodil po dome, chodil veľmi pomaly okolo steny, aby nespadol. Bežné činnosti ako stravovanie, varenie a hygienické návyky v minimálnej miere vykonávať mohol a chodil aj na nákupy. Väčšinu času preležal, lebo mal problémy pri chodení, stáť a strácal rovnováhu. Asi týždeň po prepustení z nemocnice bral aj tabletky a to antibiotiká a lieky proti bolesti. Z akého dôvodu ho XXXXX napadol uviesť nevedel, žiadnym spôsobom ho predtým slovne neprovokoval. Uvedené sa nestalo prvýkrát, pričom predtým ho napadol už 5 krát. Medzi sebou majú dlhodobé konflikty, avšak obvinenému ani nie je potrebný žiaden podnet na útok.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení uviedla, že Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., uvedeným skutkom vznikla škoda vo výške 866,82, Eur, ktorá pozostáva z nákladov spojených s poskytnutím zdravotnej starostlivosti poškodenému XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku okrem iného uviedol, že dňa 13.11.2018 v čase po 13:30 hod. sedel na lavičke na ulici XXXXX pred hračkárstvom XXXXX, nakoľko v tom čase nemal v predajni žiadnych zákazníkov. K nemu na lavičku si prisadol

XXXXX, ktorého pozná z videnia asi rok. Zrazu začal pán XXXXX na niekoho vulgárne vykrikovať. Nadával nejakému pánovi, ktorý jazdil na bicykli z Námestia sv. Egídia smerom cez ulicu 1. Mája a bol od nich asi 7 metrov. Uvedený pán opätovoval nadávky pánovi XXXXX a vtedy pán XXXXX vybehol na neho a ešte ako ten pán sedel na bicykli, ho udrel plastovou fľašou o objeme asi 1,5 litra, v ktorej mal asi polovicu tekutín, po hlave spredu. Ten pán pokračoval v jazde na bicykli, kde potom bicykel odložil zozadu za ich lavičkou a prišiel k pánovi XXXXX a spolu sa začali biť. Pán XXXXX sa tam oháňal uvedenou plastovou fľašou a ňou udieral toho pána. Potom sa spolu medzi sebou začali biť box a údery si opätovovali obaja a taktiež sa kopali nohami. Videl ako tomu pánovi, ktorý prišiel na bicykli tečie krv z nosa a hlavy. Potom sa prestali biť, ale stále si vulgárne nadávali. Následne prišla polícia, ktorá to riešila. Celý skutok videl dobre, nakoľko bol v tesnej blízkosti uvedeného incidentu.

Vo veci bol pribratý znalec XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, stomatológia, za účelom posúdenia zranení poškodeného. Zo záverov znaleckého posudku č. 63/2019 zo dňa 24.07.2019 okrem iného vyplýva, že poškodenému boli dňa 13.11.2019 spôsobené zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v ľavej spánkovej oblasti, pomliaždenie mäkkých tkanív v ľavej okoločnej a nadočnicovej oblasti s krvnou podliatinou, pomliaždenie očnej gule vľavo s nakrvácaním pod spojovkou ľavého oka, zlomeninu spodiny očnice a dostrednej steny očnice vľavo s posunutím úlomkov, s nakrvácaním do ľavých čuchových dutín a s prienikom vzduchu do mäkkých tkanív očnice a pod kožu mihalníc a otras mozgu ľahkého stupňa, pričom všetky poranenia sú z medicínskeho hľadiska poraneniami ľahkými. Mechanizmus vzniku poranení zodpovedá tomu, ako to uvádzal vo svojich výpovediach poškodený, ale i svedok, a to že poškodený bol útočníkom udretý umelohmotnou 1,5 litrovou pet fľašou naplnenou tekutinou raz do ľavej strany hlavy, nad ľavé ucho a druhýkrát do oblasti ľavého oka. Sila, ktorá spôsobila pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v ľavej spánkovej oblasti musela byť na rozhraní menšej a strednej intenzity. Sila, ktorá spôsobila komplex poranení v oblasti ľavého oka, očnice a tváre a otras mozgu ľahkého stupňa musela byť na rozhraní strednej a väčšej intenzity. Pre uvedený úraz platí, že pri danej intenzite, smere a predmete útoku nedošlo k ťažkému ublíženiu na zdraví a ani nedošlo bezprostredne k ohrozeniu alebo poškodeniu životne dôležitého orgánu ľudského tela. Úraz poškodenému nespôsobil dlhotrvajúcu poruchu zdravia, nespôsobil poškodenie životne dôležitého orgánu a ani zohyzdenie a pod., tiež liečenie nie je spojené s nejakým väčšími útrapami. Pri takomto útoku by nemali nastať také zranenia, že by došlo k smrti poškodeného. V prípade pôsobenia násilia do oblastí ľavého oka, však došlo k zlomenine spodiny očnice a bočnej steny očnice a k posunutiu úlomkov. Takéto poranenie môže spôsobiť i dvojití videnie, čo je porucha priestorového videnia. Dvojité videnie môže vyvolať pourazový opuch a nakrvácanie v oblasti očnice, ale i posunutie úlomkov spodiny očnice a prepadnutie mäkkých tkanív očnice do čeľustnej dutiny. Takéto dvojité videnie, ak pretrváva, potom obmedzuje poraneného napr. pri čítaní, pri športe, poranený nemôže viesť motorové vozidlo, vykonávať práce, kde je potrebný dobrý zrak, práce vo výškach a pod., pri chôdzi nevie vtedy presne plasticky odhadnúť povrch a môže ľahko zakopnúť o nerovnosti v teréne, obmedzený bol by pri čítaní, nemohol by ako profesionál viesť motorové vozidlo, vykonávať práce, kde je potrebný dobrý zrak a pod. Pri pôsobení sily tiež mohlo dôjsť i k ťažšiemu poraneniu ľavého oka. Taktiež pri vzniku zlomeniny došlo k prieniku vzduchu do tkanív očnice a vzniká i opuch mäkkých tkanív v očnici, ktorý môže stlačiť očný nerv, čo môže niekedy spôsobiť

i slepotu. Pri pôsobení násilia do oblasti ľavého oka teda nebol poškodený a ani ohrozený životne dôležitý orgán ľudského tela, ale pri pôsobení násilia do oblasti ľavého oka mohlo dôjsť k ťažkému úrazu. Prečo k tomu nedošlo sa nedá jednoznačne určiť, ale je možné uviesť, že k ťažkému poraneniu oka nedošlo zhodou určitých okolností a tým, že pri danom smerovaní sily pri údere sa prevažná časť sily vyčerpala pri zasiahnutí okoločnicovej oblasti, sila nebola veľmi veľkej intenzity a teda väčšia časť sily nepôsobila priamo na oko a tiež hydraulický tlak vyvolaný úderom na očnú guľu vyvolal zlomeninu relatívne najslabšieho miesta v očnici – teda zlomeninu spodiny očnice a bočnej steny očnice a tak sa sila úderu týmito mechanizmami paralyzovala a nepôsobila na iné, dôležitejšie štruktúry ľavého oka a tieto potom neporanila. Oko nie je síce životne dôležitý orgán ľudského tela, ale pri údere do oblasti oka bolo toto oko ohrozené a oko je dôležitý orgán ľudského tela. Poškodený pri kontrolnom vyšetrení uviedol, že po úraze sa mu točila hlava, keď vstával a trvalo to asi mesiac, doma ležal asi mesiac, pretože nemal rovnováhu a podlamovali sa mu kolená. Opuch v oblasti ľavého oka, mal asi 7 dní, zahmlene videl na ľavé oko asi 5-7 dní. Okolo ľavého oka mal krvnú podliatinu asi 3 týždne, mal aj nakrvácanie pod spojovkou ľavého oka, ktoré sa prejavuje červenou farbou v oblasti očného bielka vľavo. Mal aj stŕpnutie tváre pod ľavým okom, ale to sa postupne znižuje, už má stŕpnutú iba malú časť pod ľavým okom. Teraz má po úraze ešte problémy s pamäťou, údajne zmätkuje a pletie sa. Niektoré poškodeným uvádzané ťažkosti a obmedzenia, ktoré uvádzal zodpovedajú vážnosti a charakteru poranení. Vážne bolesti tváre a oblasti ľavého oka mohol mať poškodený asi 7 dní, menšie ešte asi ďalších 7 dní. Po úraze pocit na vracanie mohol mať 2 dni. Pocity točenia hlavy a teda závraty mohol mať 2-3 dni. Opuch v oblasti ľavého oka mohol mať 5-7 dní, prvé dni mu mohol uzatvárať očnú štrbinu tak, že na ľavé oko mal obmedzené videnie. Krvná podliatina okolo ľavého oka pretrváva 3 týždne a nakrvácanie pod spojovku, prejavujúca sa červenou farbou očného bielka, pretrváva asi 3-4 týždne. Po túto dobu tieto krvné podliatiny, pretože sú umiestnené na tvári, poškodeného obmedzujú v spoločenskom styku. Dva týždne po úraze poranený nesmie fúkať do nosa. Poranený so zlomeninou spodiny očnice si minimálne 3-4 týždne musí chrániť tvár pred väčším mechanickým násilím, ktoré by mohlo obmedziť hojenie alebo spôsobiť posunutie úlomkov. Počas tejto doby poranený nemôže vykonávať niektoré druhy športu, fyzicky náročnejšie práce a pod. Okrem uvedených ťažkostí, poškodený počas doby liečenia a práceneschopnosti, sa musí vyhýbať prašnému prostrediu, prípadne sa má vyvarovať nachladnutiu, aby nedošlo k zápalu čelústnej dutiny. Pre otras mozgu ľahkého stupňa by mal poškodený minimálne 2 týždne zachovávať kľudový režim, mal by chodiť na kontrolné neurologické vyšetrenia, vrátane vyšetrenia mozgu elektroencefalografom a musí sa vyhýbať náročnejšej fyzickej a psychickej námahe. Úraz u poškodeného nezanechal žiadne trvalé následky. Doba liečenia a práceneschopnosti pre zlomeninu spodiny a vnútornej steny ľavej očnice s posunutím úlomkov v tomto prípade mala trvať minimálne od 13.11.2018 do 04.12.2018, t. j. 21 dní. Takáto doba liečenia je adekvátne vážnosti a charakteru poranenia, ktoré poškodený v tomto prípade utrpel, keby bol v pracovnom pomere. Otras mozgu by si vyžadoval dobu liečenia a práceneschopnosť 14 dní. Ostatné poranenia by si zvláštne liečenia a ani práceneschopnosť nevyžadovali. Poškodenému prislúcha bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 145 bodov, čo vo finančnom vyjadrení činí 2.767,- Eur.

Vo veci bola pribratá znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 36/2019 zo dňa 18.12.2019 vypracovaného za pomoci konzultantky – psychologičky XXXXX vyplýva, že psychiatrické vyšetrenie obvineného svedčí pre Poruchu osobnosti organického pôvodu, dg. F07.0 podľa MKCH – 10. revízie. Toto ochorenie charakterizujú významné zmeny premorbídnych (predchorobných) návykových vzorov správania obvineného vrátane prejavov emócií, potrieb a impulzov. Súčasťou klinického obrazu môže byť i zhoršenie poznávania a myslenia či zmeny sexuálneho záujmu. U obvineného ide o organické poškodenie mozgu v dôsledku cievneho poškodenia mozgu (stav po prekonanej cievnej príhode + pridružené telesné ochorenia), prejavujúce sa najmä emočnou labilitou, impulzivitou, zníženou frustračnou toleranciou, s nedostatočnou kontrolou správania a emócií. Psychiatrické vyšetrenie obvineného ďalej svedčí pre Emočnú labilitu (asténiu) na organickom podklade, dg. F06.6 podľa MKCH – 10. revízie. Táto porucha je charakterizovaná emočnou inkontinenciou či labilitou, zvýšenou unaviteľnosťou alebo škálou nepríjemných telesných pocitov a bolesti a vznikla ako dôsledok organickej choroby. U obvineného sa prejavuje najmä emočnou labilitou až inkontinenciou. Psychiatrické vyšetrenie obvineného ďalej svedčí pre Ľahké poruchy správania, dg. F06.7 podľa MKCH – 10. revízie. Túto poruchu charakterizuje zhoršenie pamäti, ťažkosti pri učení a znížená schopnosť sústredenia na určitú úlohu po dlhší čas. Pri pokusoch o psychický výkon sa často pociťuje duševná vyčerpanosť, učenie nového sa subjektívne prežíva ako namáhavé aj keď objektívne úspešné. Žiaden z uvedených príznakov však nie je taký závažný, aby oprávňoval na diagnózu demencie alebo delíria. U obvineného ide o ľahké poškodenie pamäti, zníženú koncentráciu či menej pružné myslenie. Schopnosť obvineného pre ovládanie v čase spáchania skutku bola pri základnom ochorení (organická porucha osobnosti) znížená a to v miere podstatnej a závažnej. Schopnosť obvineného pre rozpoznávanie v čase spáchania skutku bola znížená, ale nie v miere podstatnej a závažnej. Obvinený sa svojho konania dopustil pod vplyvom duševnej poruchy (nie však v pravom slova zmysle – t. j. psychózy) znalkyňou podrobne uvedenej. Obvinený je schopný vnímať zmysel trestného konania vzhľadom na diagnostikovanú ľahkú poruchu poznávania. Pobyt obvineného na slobode môže byť potencionálne nebezpečný pre spoločnosť, vzhľadom na jeho sklon reagovať prehnane a impulzívne v emočne vypätých situáciách, vrátane agresívneho správania, a preto je žiaduce nariadiť mu opätovne ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou, nakoľko sa v r. 2014 – 2018 tomuto liečeniu podroboval v pravidelných intervaloch, v liečbe spolupracoval (aj keď ju vnímal negatívne) a boli mu predpisované antipsychotiká (tiaprid) s cieľom potlačenia jeho agresívnych prejavov v správaní. Psychologickým vyšetrením v rámci osobnostnej štruktúry dominujú u obvineného znaky nezrelosti, vysoko pravdepodobne na podklade organických zmien CNS. Obvinený dobre funguje v štruktúrovanom prostredí v jednoduchých situáciách, avšak schopnosť zvládať zaťažovacie situácie je limitovaná. V situácii emočnej záťaže je znížená schopnosť spracovať emócie v zrelšie formy, preto môže dochádzať k situáciám, kedy emočná expresia je neprimeraná okolnostiam, očakávané sú impulzívne reakcie aj agresívneho charakteru. Správanie je determinované momentmi vlastného záujmu bez schopnosti kritického zhodnotenia svojho rozhodnutia, tolerancia voči neúspechu je nízka. Celkovo v afektívnej oblasti je preukázaná labilita, afektívna odbrzdenosť, slabá kontrola emócií, predisponovanosť k impulzívnemu reagovaniu. Vzhľadom k popisu osobností možno konštatovať, že obvinený má sklon reagovať prehnane a impulzívne

v emočne vypätých situáciách, vrátane agresívneho správania. Psychologickým vyšetrením intelektové schopnosti vyšetrovaného dosahujú pásmo populačného priemeru, preukázaný je však mierny kognitívny deficit na podklade organických zmien CNS prejavujúci sa dominantne v narušených zrakovo-priestorových schopnostiach, oslabenom vybavovaní z krátkodobej pamäti a konfabulačnými tendenciami. Znížená kritickosť myslenia.

K záverom znaleckého posudku bola dňa 06.02.2020 doložená znalkyňa XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení uviedla, že na záveroch znaleckého posudku trvá v plnom rozsahu. Ovládacie schopnosti obvineného XXXXX boli znížené a to v miere podstatnej a závažnej. To znamená, že boli vymiznuté úplne a čo sa týka rozpoznávacích schopností obvineného XXXXX, tie boli znížené, ale nie v miere podstatnej a závažnej, čiže neboli vymiznuté. U obvineného bolo aj psychologickým vyšetrením poukázané, že v stresových situáciách má zníženú kontrolu afektov, koná výbušne, impulzívne až agresívne. Obvinený v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle, to znamená, že netrpel psychózou a v minulosti mal v zdravotnej dokumentácii záznamy o tom, že sa psychiater vyjadril, že u obvineného môže ísť o expozívnu psychopatiu, čo znamená, že môže ísť o poruchu osobnosti obvineného s expozívnymi prvkami. Na základe klinického psychiatrického vyšetrenia, predchádzajúcich psychiatrických vyšetrení a zároveň aj aktuálnym psychologickým vyšetrením boli u menovaného diagnostikované ľahké poruchy poznávania. Obvinenému navrhovala nariadiť opätovné ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, nakoľko jedine touto formou v minulosti obvinený v liečbe spolupracoval, pravidelne sa dostavoval na ambulantné psychiatrické kontroly a boli mu predpisované lieky na tlmenie jeho impulzívneho správania. Pokiaľ by v ochrannej ambulantnej liečbe nespupracoval, bol by vhodné pozmeniť túto liečbu na ústavnú ochrannú formu.

Následne bola dňa 24.04.2020 k záverom znaleckého posudku opätovne doložená znalkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou a to Poruchou osobnosti organického pôvodu (diagnóza F07.0 podľa MKCH-10. revízie), Emočnou labilitou na organickom podklade (diagnóza F06.6 podľa MKCH-10. revízie) a Ľahkou poruchou poznávania (diagnóza F06.7 podľa MKCH -10. revízie), kde uvedené duševné poruchy boli podrobne popísané v znaleckom posudku. Porucha osobnosti organického pôvodu sa u obvineného prejavovala emočnou labilitou, impulzivitou, zníženou toleranciou na záťaž s nedostatočnou kontrolou správania a emócií. Ľahké poruchy poznávania sa u obvineného prejavovali ľahkým poškodením pamäti so zníženou koncentráciou a menej pružným myslením. K uvedeným záverom o prítomnosti duševných porúch u obvineného znalkyňa dospela na základe klinického psychiatrického vyšetrenia opierajúceho sa o medzinárodnú klasifikáciu chorôb (10. revízia) a na základe dostupnej zdravotnej dokumentácie obvineného, kde boli uvedené duševné poruchy už predtým diagnostikované. Uvedené duševné poruchy predstavujú chorobné duševné stavy a sú trvalé, organické poškodenie mozgu sa nedá vyliečiť, liečbou sa vedia ovplyvniť len pridružené poruchy správania a emócií. Znalkyňa vo svojom výsluchu ďalej uviedla, že z psychiatrického hľadiska znamená vo všeobecnosti podstatné a závažné zníženie ovládacej, resp. rozpoznávacej schopnosti ich úplné vymiznutie. U obvineného bola ovládacia schopnosť vymiznutá úplne. Vplyvom duševných porúch obvinený XXXXX nevedel v čase skutku ovládať svoje konanie.

V priebehu skráteného vyšetovania bolo zabezpečené aj lekárske potvrdenie pre účely polície, ako aj lekárske správy, v ktorých sú popísané zranenia, ktoré poškodený utrpel pri incidente zo dňa 13.11.2018 a tieto zodpovedajú záverom znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, stomatológia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX dňa 13.11.2018 v čase okolo 14:15 hod. na mieste verejnosti prístupnom v Poprade na ul. XXXXX pred predajňou XXXXX, fyzicky napadol na bicykli idúceho XXXXX, tým spôsobom, že ho udrel naplnenou plastovou fľašou o objeme 1,5 litra do ľavej časti tváre a keď XXXXX zišiel z bicykla, udrel ho tou istou fľašou cez ľavé oko a po nose, čím spôsobil XXXXX zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v ľavej spánkovej oblasti, pomliaždenie mäkkých tkanív v ľavej okoločnej a nadočnicovej oblasti s krvnou podliatinou, pomliaždenie očnej gule vľavo s nakrvácaním pod spojovkou ľavého oka, zlomeninu spodiny očnice a dostrednej steny očnice vľavo s posunutím úlomkov, s nakrvácaním do ľavých čuchových dutín a s prienikom vzduchu do mäkkých tkanív očnice a pod kožu mihalníc a otras mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 21 dní a obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcim v zahmlenom videní na ľavé oko po dobu 5 až 7 dní, vo výrazných bolestiach tváre a oblasti ľavého oka po dobu 7 dní a menších bolestiach po dobu 14 dní, v pocite na vracanie po dobu 2 dní, v pocite točenia hlavy a závratov po dobu 2-3 dni, v opuchu v oblasti oka po dobu 5 až 7 dní, v obmedzení v spoločenskom styku pod dobu 3 až 4 týždne, v nutnosti chránenia si tváre pred väčším mechanickým násilím po dobu 3 až 4 týždne a v povinnosti zachovávať kľudový režim po dobu 2 týždne.

S poukazom na súhrn vyššie uvedených usvedčujúcich dôkazov a z nich vyplývajúcich skutočností bolo preukázané, že konaním obvineného zo dňa 13.11.2018 v čase okolo 14:15 hod. bola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

V priebehu vyšetovania bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, na základe ktorého bolo zistené, že ovládacia schopnosť obvineného v čase skutku bola úplne vymiznutá, a to vplyvom duševných porúch – Porucha osobnosti organického pôvodu (diagnóza F07.0 podľa MKCH-10. revízie), Emočná labilita na organickom podklade (diagnóza F06.6 podľa MKCH-10. revízie) a ľahká porucha poznávania, ktorými obvinený trpel v čase spáchania skutku.

S poukazom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že nepríčetnosť ako okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť je chápaná ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania skutku, nemôže byť rozoznať protiprávnosť svojho konania alebo nemôže svoje konanie ovládať, pričom stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Ako vyplýva z vyššie uvedeného znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou XXXXX obvinený XXXXX v dobe spáchania skutku nevedel pre duševné poruchy (Porucha osobnosti organického pôvodu,

Emočná labilita na organickom podklade a ľahká porucha poznávania) ovládať svoje konanie, nakoľko uňho bola v čase skutku ovládacia schopnosť úplne vymiznutá a preto nemôže byť trestne zodpovedný za svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnú prokuratúru XXXXX do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Mišenčík
prokurátor