



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 17/19/7710-21
EEČ: 2-59-251-2020

Stará Ľubovňa 21.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, ktorá je v osobnej starostlivosti matky XXXXX si v období od 15.11. 2013 až doposiaľ v mieste trvalého bydliská a všade tam, kde sa zdržiava, neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu, hoci mu táto vyplýva priamo zo zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu v XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10. 2011, a ktorým bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou 100 € mesačne, vždy do 15 - toho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom najmenej 7 400,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Ľubotín sp. zn. ORP-XXXXX/LU-SL-2014 zo dňa 13.02.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Ľubotín sp. zn. ORP-XXXXX/LU-SL-2014 zo dňa 30.06.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť tým spôsobom, že ako otec XXXXX, ktorá je v osobnej starostlivosti matky XXXXX, si v období od 15.11. 2013 až doposiaľ v mieste trvalého bydliská a všade tam, kde sa zdržiava, neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu, hoci mu táto vyplýva priamo zo zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu v XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10. 2011, a ktorým bol zviazaný povinnosťou prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou 100 € mesačne, vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom najmenej 800,-Eur.

Uzneseniami povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Ľubotín sp. zn. ORP-XXXXX/LU-SL-2014 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie viackrát prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-XXXXX/VYS-SL-2020 zo dňa 30.01.2020 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Tunajšej prokuratúre bol predložený vyšetrovací spis ORP-XXXXXVYS-SL-2020 spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

V rámci prípravného konania bola vo veci bola vypočítaná poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že ešte v januári 2014 podala na svojho bývalého manžela XXXXX trestné oznámenie, pretože neprispieval na výživu svojej dcéry XXXXX a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX bolo ich manželstvo rozvedené a bol zviazaný prispievať na dcéru XXXXX sumou 100,-Eur mesačne vždy do 15-ho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Na dcéru neprispieval od novembra 2013 do 05.12.2019, teda nepretržite 74 mesiacov, čím mu na výživnom vznikol dlh 7 400,-Eur. Aj napriek tomu, že obvinený na výživu svojej dcéry neprispieval, dcéra XXXXX núdzou netrpela. Začiatkom decembra 2019 sa jej obvinený telefonicky ozval, že posiela dlžné výživné. Poškodená uviedla, že dňa 05.12.2019 poslal obvinený sumu 5000,-Eur a dňa 13.12.2019 sumu 2 500,-Eur.

Teda celkom na účet dcéry XXXXX vedený v XXXXX banke poslal sumu 7 500,-Eur. Celková suma 7 500,-Eur predstavuje nezaplatené výživné za obdobie od novembra 2013 do decembra 2019. Poškodená predložila ako dôkaz výpisy z účtu. Uviedla, že dňa 21.01.2020 obvinený zaplatil na účet dcéry XXXXX sumu 1 200,-Eur, pričom táto suma predstavuje zaplatené výživné na rok dopredu. Obvinený dlh na výživnom uhradil.

V rámci prípravného konania bola vo veci bola vypočítaná poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX jej mal obvinený prispievať na výživné sumou 100,-Eur mesačne. Výživné neplnil od novembra 2013 až do decembra 2019. Dňa 05.12.2019 jej obvinený na účet poslal sumu 5 000,-Eur a dňa 13.12.2019 sumu 2 500,-Eur. Teda celkovo jej poslal sumu 7 500,-Eur, čo predstavuje sumu, ktorú jej dlhoval na výživnom za obdobie od novembra 2013 do decembra 2019. V mesiaci január 2020 ju obvinený kontaktoval opäť, kde jej navrhol, že jej pošle peniaze na výživné na celý kalendárny rok 2020 dopredu, s čím súhlasila a tak dňa 21.01.2020 jej obvinený poslal na účet 1 200,-Eur. Poškodená uviedla, že obvinený si splnil svoju vyživovaciu povinnosť.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu v XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2011, na základe ktorého bol obvinený povinný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou 100,-Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, rodné listy dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenie o transakciách.

Podľa doložených potvrdení o transakciách a podľa vyjadrení poškodených, uhradil obvinený prevodom na účet dňa 05.12.2019 sumu 5 000,-Eur, dňa 13.12.2019 sumu 2500,-Eur, a dňa 21.01.2020 sumu 1 200,-Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, avšak následne trestnosť činu zanikla nakoľko obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu. Zanedbanie povinnej výživy vo vzťahu k oprávnenému nespôsobilo následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Pánisová
námestníčka okresného prokurátora