



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 134/20/3307-21
EEČ: 2-27-719-2020

Prievidza 09.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 09.03.2020, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom, čo mal dňa 07.03.2020 sa v čase medzi 13:00 h a 14:00 h pri OXXXXX
verbálny konflikt s poškodenými XXXXX a XXXXX, ktorý vznikol z dôvodu, že
XXXXX mu vytrhol z ruky nôž, ktorým sa obvinený vyhrážal tam sa nachádzajúcej
neznámej osobe, v dôsledku čoho povedal poškodeným, že ich príde zapáliť a
utiekol z miesta preč a keď o chvíľu prechádzal okolo poškodených, tak im vulgárne
nadával a opäť im povedal, že ich podpáli, že vie, kde bývajú, pričom tieto vyhrážky
v nich nevzbudili dôvodnú obavu o ich život a zdravie, tak následne si dňa
08.03.2020 zabezpečil 5 litrový plastový kanister s benzínom a dňa 09.03.2020 v
čase asi o 07:00 h prišiel do opustenej budovy nachádzajúcej sa v bývalom areáli
XXXXX, o ktorej vedel, že v nej prespávajú poškodení a tento benzín rozliat a zapálil
v blízkosti tam spiacej poškodenej a napriek tomu, že požiar neuhasil a poškodenú
nezobudil, tak z miesta ušiel preč, avšak poškodená sa následne sama kvôli hluku
zobudila a z budovy utiekla a teda jej nevznikli žiadne zranenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ Prievidza, sp. zn. ORP-171/2-VYS-PD-2020 zo dňa 09.03.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 10.03.2020 bolo uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že sa dňa 07.03.2020 v čase medzi 13:00 hod. a 14:00 hod. XXXXX stretol s poškodenou XXXXX a poškodeným XXXXX, pričom vznikol verbálny konflikt medzi neznámym mužom a obvineným, ktorému s nožom v ruke povedal, že mu podreže krk, načo poškodený XXXXX zareagoval tak, že mu nôž vytrhol z ruky a zahodil a následne obvinený zakričal na poškodených, že ich príde zapáliť a utiekol z miesta preč, krátku chvíľu na to svoje vyhrážky voči poškodeným zopakoval s tým, že keď okolo nich prechádzal v XXXXX, tak vulgárne nadával poškodenej a povedal, že ich podpáli, že vie, kde bývajú, následne si páchatel z pomsty za tento predchádzajúci konflikt zabezpečil dňa 08.03.2020 5 litrový plastový kanister s benzínom a dňa 09.03.2020 v čase asi o 07:00 hod. v úmysle spôsobiť poškodeným ťažkú ujmu na zdraví, prišiel do opustenej budovy nachádzajúcej sa v bývalom areáli XXXXX, o ktorej vedel, že v nej prespávajú poškodení XXXXX a XXXXX, a benzín, ktorý si so sebou na miesto priniesol rozliat v blízkosti spiacej poškodenej a tento zapálil a napriek tomu, že požiar neuhasil a poškodenú nezobudil, tak z miesta ušiel preč, avšak poškodená sa následne sama kvôli hluku zobudila a na miesto privolala hasičov, pričom páchatel týmto svojím konaním poškodeným XXXXX a XXXXX, nespôsobil žiadne zranenia.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza uznesením č. 15Tp/19/2020 zo dňa 12.03.2020 podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, vzal obvineného do väzby. Väzba začala plynúť dňa 09.03.2020 o 17.00 h a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby Ilava.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchov obvineného, poškodených a ďalších zabezpečených listinných dôkazov.

Dňa 08.05.2020 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č. 17Tp 13/2020 zo dňa 19.03.2020 vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného. Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 16/2020 vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou (ľahká mentálna retardácia, organická porucha osobnosti na podklade vrodených organických zmien mozgu a tiež poruchovo požíval alkoholické nápoje a nikotín, v zmysle už rozvinutej závislosti), ktorej chorobné prejavy znížili spôsobilosť

obvineného správne vnímať a hodnotiť realitu a obvinený mal forenzne významne zníženú spôsobilosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Obvinený v čase spáchania skutku na základe forenzne významne zníženej rozpoznávacej schopnosti, chorobného oslabenia vôle (vrátane, no nie len jednoduchej strednej alkoholickéj opitosti) nedokázal a nebol schopný primerane v čase spáchania skutku ovládať svoje konanie - jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Taktiež v znalec v posudku uviedol, že pobyt obv. XXXXX na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný - existuje vysoké riziko recidívy protispoločenského konania na podklade neliečených duševných porúch, pričom je obvinenému potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie (v ňom obsiahnuté aj protialkoholické) ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný z dôvodu duševnej poruchy a teda v danom prípade existuje okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor