



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 602/19/2207-11
EEČ: 2-21-1213-2020

Trnava 19.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 646/2 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX si v období od 19.01.2019 do 09.01.2020, kedy nastúpila na materskú dovolenku, v Hlohovci ani na iných miestach úmyselne riadne a včas neplnila zákonnú povinnosť vyživovať svoje maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX Biharyovú, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, zverené do starostlivosti otca XXXXX, bytom Hlohovec, M. R. Štefánika 65, hoci jej vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom vyplývala priamo zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX Biharyovej jej bol určený aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 08.10.2013, sp. zn. 8P/48/2013-33, právoplatným dňa 17.10.2013 a to tak, že je povinná platiť na výživu dcéry XXXXX sumu 40,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX a rozsah vyživovacej povinnosti voči deťom Samante a XXXXX bol určený aj rozsudkom

Okresného súdu Trnava zo dňa 15.03.2019, sp. zn. 31P/5/2019-31, právoplatným dňa 15.04.2019 a to tak, že je povinná mesačne prispievať na výživu dcéry Samanty sumou vo výške 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu a na výživu syna Koráda sumou vo výške 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, no hoci si obvinená bola vedomá tejto vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým deťom XXXXX, Samante a XXXXX, neprejavila dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohla výživné uhrádzať, čím jej za obdobie od 19.01.2019 do 09.01.2020 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.162,44-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava (ďalej len "vyšetrovatelka") uznesením zo dňa 25.10.2019, ČVS: ORP-1367/1-VYS-TT-2019, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 27.01.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovatelka preložila dňa 15.05.2020 na Okresnú prokuratúru Trnava súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-1367/1-VYS-TT-2019 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovatelky je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinená XXXXX a poškodený XXXXX, boli zadovážené rodné listy ich maloletých detí XXXXX, Koráda a XXXXX, ďalej správy zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, rozsudky Okresného súdu Trnava o určení vyživovacej povinnosti, čestné vyhlásenie o zaplatení dlhu na výživnom, ako aj iné dôkazy. Z uvedených dôkazov vyplynuli nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu Trnava zo dňa 08.10.2013, sp. zn. 8P/48/2013-33, právoplatným dňa 17.10.2013 bolo manželstvo Adriany a XXXXX rozvedené, pričom deti Silvia a XXXXX boli zverené do osobnej starostlivosti otca a deti XXXXX a Korádo boli zverené do osobnej starostlivosti matky XXXXX. Obom rodičom bola určená vyživovacia povinnosť na tie deti, ktoré nemali v osobnej starostlivosti, pričom

obvinená XXXXX bola o.i. zaviazaná platiť na výživu dcéry XXXXX sumu 40,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX.

XXXXX súdu Trnava zo dňa 15.03.2019, sp. zn. 31P/5/2019-31, právoplatným dňa 15.04.2019, boli aj deti XXXXX a Korádo zverené do osobnej starostlivosti otca XXXXX a obvinená XXXXX bola zaviazaná mesačne prispievať na ich výživu sumou po 30% životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX.

Obvinená XXXXX vinu uznala. Bližšie uviedla, že pri rozvode v roku 2013 boli deti Silvia a XXXXX zverené do starostlivosti manžela XXXXX a deti XXXXX a Korádo boli zverené jej. Aj naďalej však všetci spolu žili v jednej domácnosti a starali sa o deti spoločne. S bývalým manželom však mali stále nezhody, preto v januári 2019 od neho odišla. Na návrh XXXXX potom súd zveril aj Koráda a Samantu do jeho starostlivosti a ona bola zaviazaná platiť na deti výživné. Vie, že celkovo má platiť na tri deti sumu asi 100,-€ mesačne. Dcéra Silvia je už samostatná. Toto výživné však riadne neplatila, bola nezamestnaná, na úrade práce sa neevidovala, živila ju mama, u ktorej býva. Na úrade práce sa zaevidovala asi v júli 2019, no bola vyradená pre nespoluprácu. Od januára 2020 je vypísaná na materskú – čaká svoje piate dieťa. Ľutuje, že výživné neplatila, no nemala na to finančné prostriedky. Dlh sa bude snažiť splatiť.

Z kópie tehotenského preukazu obvinenej XXXXX vyplýva, že na materskú dovolenku nastúpila dňa 09.01.2020.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že obvinená XXXXX neplatí na deti výživné od odchodu zo spoločnej domácnosti dňa 19.01.2019. Deti XXXXX, Korádo a XXXXX navštevujú základnú školu, ich matka XXXXX sa s nimi nestýka a nekontaktuje ich. Dlh na výživnom ku dňu 17.02.2020 predstavuje asi 1.200,-€. Chce riešiť náhradné výživné a dal aj návrh na začatie exekúcie, no exekútor zatiaľ nič nevymohol. Pri výsluchu dňa 02.03.2020 poškodený potvrdil, že obvinená XXXXX uhradila dlh na výživnom v celkovej sume 1.200,-€, a to dňa 26.02.2020 sumu 250,-€ a následne dňa 28.02.2020 sumu 950,-€ -. teda žiadne peniaze mu už nedlhuje. Peniaze mu obvinená odovzdala priamo do rúk, o čom spísali aj čestné vyhlásenie.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX bola obvinená XXXXX registrovaná v ich informačnom systéme len ako občan starajúci sa o dieťa do 6 rokov.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že XXXXX sa zaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie až dňa 30.09.2019, jej predošlá evidencia trvala do 23.10.2005.

Podľa oznámenia exekútora XXXXX nebola od obvinenej XXXXX vymožená žiadna čiastka na výživné v prospech maloletých detí Koráda, XXXXX a Samantu.

Skutkový stav bol zdokumentovaný aj rodnými listami maloletých detí a potvrdeniami o návšteve školy, potvrdením exekútora k poskytovaniu náhradného výživného, kópiou žiadosti o materské pre Sociálnu poisťovňu, čestným vyhlásením zo dňa 28.02.2020 o úhrade zameškaného výživného, kópiou žiadosti o náhradné výživné, ako aj ďalšími dôkazmi.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchateľ vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchateľ nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaná ako obvinená, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvinenej XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinená XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté deti XXXXX, Koráda a Samantu za obdobie od 19.01.2019 do 09.01.2020, kedy nastúpila na materskú dovolenku, dodatočne splnila v celom rozsahu, keď dňa 26.02.2020 uhradila do rúk XXXXX dlh na výživnom vo výške 250,-€ a následne dňa 28.02.2020 uhradila do rúk XXXXX dlh na výživnom vo výške 950,-€ (teda celkovo sumu 1.200,-€), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvinenou nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu jej maloletých detí XXXXX, Koráda a XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany otca XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Foltánková
prokurátorka