



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: Kv 43/19/5500-8
EEČ: 2-36-608-2020

Žilina 05.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky

Rozhodol: prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom
Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3403/47, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň na jeseň roku 1998 vo večerných hodinách XXXXX, XXXXX spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX v katastri obce XXXXX, časť XXXXX v blízkosti chaty poľovníckeho združenia XXXXX – XXXXX, vykopali pod vedením XXXXX a podľa jeho pokynov v zemi jamu pripravenú na zakopanie tela osoby, ktorú mali v úmysle usmrtiť, na túto činnosť si zabezpečili pracovné nástroje, v priebehu kopania XXXXX odišiel a výkop dokončili XXXXX s XXXXX, po asi 45 minútach sa XXXXX svojim motorovým vozidlom na miesto vrátil a priviezol XXXXX, XXXXX naposledy bytom XXXXX, ktorého vylákal na miesto pod presne nezistenou zámienkou, a ktorý vykonával činnosť tzv. „bieleho koňa“, prikázal mu z vozidla vystúpiť, chytil ho pod pazuchu z jednej strany a z druhej strany ho chytili popod pazuchu XXXXX s XXXXX, spoločne XXXXX dovedli k jame, pričom mal na hlave šatku alebo kuklu, XXXXX ho tlakom prinútil si kľaknúť čelom k vykopanej jame a následne XXXXX tri krát udrel tupou časťou sekery veľkou intenzitou XXXXX do

ľavej časti hlavy, čím mu spôsobil trieštivé a vpáčené zranenia lebky, ktorým XXXXX na mieste podľahol, následne obvinení a XXXXX mŕtvolu poškodeného vyzliekli donaha a do vopred pripravenej jamy asi do hĺbky 100 cm zakopali jeho telo, pričom osobné veci poškodeného následne spálili,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa NaKA PPZ Odbor Západ , sp. zn. ČVS:PPZ-812/NKA-PZ-ZA-2019 z 05. 08. 2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin vraždy v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 219 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., účinného do 31. 08. 1999 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Tomuto postupu predchádzalo začatie trestného stíhania v predmetnej trestnej veci ešte uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho ÚJKP KR PZ Žilina sp. zn. ČVS.KRP-64/OVK-ZA-2007, pričom v ďalšom konaní vo veci konal vyšetrovateľ NAKA PPZ. Uznesením vyšetrovateľa NAKA PPZ zo dňa 12. 07. 2013 bolo pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia osobám XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie. Zároveň so súhlasom prokurátorky Generálnej prokuratúry SR bolo postupom podľa § 205 ods. 1 Tr. por. XXXXX dočasne odložené vznesenie obvinenia, a to dňa 22. 07. 2013. V neskoršom konaní vo veci konal prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina, ktorý podal na obvinených XXXXX a XXXXX v tejto veci Okresnému súdu v Žiline obžalobu. Rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 1Tk/1/2014 zo dňa 30. 03. 2017, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina v Žiline, sp. zn. 2To/80/2017 zo dňa 28. 11. 2018 boli XXXXX aj XXXXX uznaní za vinných zo spáchania trestného činu vraždy v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 219 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., účinného do 31. 08. 1999 v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že právna kvalifikácia skutku oproti obžalobe bola upravená vypustením ust. § 219 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., účinného do 31. 08. 1999. Obžalovanému XXXXX bol za spáchanie tohto skutku uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov so zaradením do III. NVS a obž. XXXXX bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov so zaradením do II. NVS.

V trestnom konaní vedenom proti obv. XXXXX predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúry dňa 23. 04. 2020 návrh na zastavenie jeho trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 3 Tr. por.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku, ktorý je mu kladený za vinu v plnom rozsahu priznal a popísal aj účasť XXXXX a XXXXX na ňom.

V trestnom konaní vedenom proti obv. XXXXX a obv. XXXXX za skutok vraždy voči pošk. XXXXX svedok XXXXX k veci vypovedal a popísal všetky okolnosti spáchania skutku, vrátane svojej účasti na ňom. Jeho výpoveď významnou mierou napomohla k usvedčeniu hlavného páchatel'a tohto skutku XXXXX a aj XXXXX. Je

možné uviesť, že jeho výpoveď bola dobre podporená aj inými dôkazmi, avšak bez nej by ani nedošlo k usvedčeniu páchatel'ov tohto skutku a tento by ostal s vysokou mierou pravdepodobnosti neobjasneným. XXXXX ako svedok v konaní proti obvineným XXXXX a XXXXX detailne popísal všetky okolnosti jeho spáchania, spôsob vraždy XXXXX, ako aj vedúcu úlohu XXXXX pri jeho spáchaní. Je potrebné povedať aj to, že XXXXX pri skutku plnil len „pomocnú“ úlohu podľa príkazu XXXXX spočívajúcu vo vykopení jamy, prítomnosti pri samotnom skutku, ako aj zakopaní tela poškodeného. Z toho teda vyplýva, že v žiadnom prípade nebol vedúcim prvkom skupiny pri jeho spáchaní, v podstate aj on plnil len úlohu tzv. bieleho koňa pre XXXXX pri páchaní inej ekonomickej trestnej činnosti.

Podľa § 215 ods. 3 Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Pri skúmaní splnenia zákonných podmienok na uvedený postup voči obv. XXXXX je potrebné sa zamerať na nasledujúce okolnosti:

To, že sa obvinený významnou mierou podieľal na objasnení a usvedčení páchatel'ov vraždy XXXXX je dostatočne odôvodnené v predchádzajúcom texte.

Ďalej z hľadiska splnenia podmienok postupu v zmysle § 215 ods. 3 Tr. por. je potrebné skúmať, či ide o taký kvalifikovaný trestný čin, ktorý voči „spolupracujúcej“ osobe umožňuje postup v zmysle § 215 ods. 3 Tr. por. je potrebné uviesť, že Trestný poriadok, účinný od 01. 01. 2006, je potrebné aplikovať na všetky trestné veci, okrem tých, kde bola podaná obžaloba do 31. 12. 2005.

Skutok bol právne kvalifikovaný v zmysle § 219 „starého“ Trestného zákona v znení účinnom do 31. 08. 1999, ktorý neupravoval pri trestnom čine vraždy kvalifikovanú skutkovú podstatu spočívajúcu v spáchaní skutku organizovanou skupinou, resp. jej členom, bolo možné využiť postup v zmysle § 205 Tr. por. aj pri spáchaní zločinu organizovanou skupinou, kde zjavne tento znak naplnený bol – rozdelením úloh, vykonaním činu, koordináciou (predchádzajúcim vykopením jamy podľa pokynov XXXXX, privezením obete vraždy na miesto faktickej popravy, vydávaním pokynov z jeho strany XXXXX aj XXXXX, pálením vecí po skutku, teda zahladzovaním stôp, aby sa sťažilo jeho odhalenie políciou).

Hoci, ako už bolo uvedené, Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku nepoznal kvalifikačný moment spáchanie trestného činu organizovanou skupinou, vo vzťahu k trestnému činu vraždy v zmysle § 219 Tr. zák. však bol tento znak súčasťou právneho poriadku SR aj v čase spáchania skutku, a to v § 3 v nadväznosti na § 2 ods. 2 zákona č. 249/1994 Z.z. o boji proti legalizácii príjmov z najzávažnejších, najmä organizovaných foriem trestnej činnosti, dokonca bol definovaný menej rigidne ako tomu bolo neskôr v Trestnom zákone (išlo o spojenie troch osôb na spáchanie trestného činu – okrem iného aj vraždy – s koordináciou úloh). Jednoznačne tu teda boli splnené podmienky na dočasné odloženie vznesenie obvinenia XXXXX, k čomu dala súhlas predchádzajúca dozorujúca prokurátorka GP SR, a sú z tohto hľadiska splnené podmienky aj pre postup v zmysle § 215 ods. 3 Tr. por., pretože obvinený sa

podieľal významnou mierou na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou.

Zostáva vyriešiť posledné dve podmienky využitia postupu v zmysle § 215 ods. 3 Tr. por., teda predovšetkým prvú - či záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Vo vzťahu k obv. XXXXX treba povedať, že neplnil pri celom skutku rozhodujúcu úlohu, v podstate vykonával pokyny XXXXX. Z jeho strany nebola pri samotnom aplikovaní smrtiacej sily vyvinutá oči obeti vraždy žiadna aktivita. Obvinený je síce osobou viackrát súdne trestanou, naposledy v roku 2010 pre menej závažné trestné činy, avšak bez jeho usvedčujúcej výpovede (aj voči nemu samotnému) by zrejme nebolo možné skutok objasniť, ani vôbec ustanoviť úlohy a konanie jednotlivých členov skupiny. Ide síce o závažný trestný čin, avšak vážiac na jednej strane záujem spoločnosti na jeho objasnení takto závažného trestného činu (k čomu obv. prispel zásadnou mierou) a na druhej strane záujem spoločnosti na potrestaní obv. XXXXX, je potrebné uprednostniť záujem spoločnosti na objasnení takto závažného trestného činu a potrestaní najmä hlavného páchatel'a, v podstate organizátora vraždy.

Obvinený XXXXX nemal pri trestnom čine, na ktorého objasnení a usvedčení jeho páchatel'ov sa podieľal postavenie organizátora, objednávateľ'a alebo návodcu, naopak faktický organizátor celého skutku a ďalší jeho páchatel' boli vďaka jeho výpovedi uznaní za vinných a potrestaní.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Harkabus
prokurátor