



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1**

Číslo: 2 Kv 10/19/5500-8  
EEČ: 2-36-90-2019

Žilina 07.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno ab Trestného zákona  
prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno ab Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

„obvinený, príslušník Policajného zboru Slovenskej republiky, v čase osobného voľna 23. 06. 2017 v areáli rekreačného zariadenia XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, v čase približne 21.30 h, bez oprávnenia vošiel do chaty č. XXXXX a to tak, že trhnutím otvoril vstupné dvere do chaty bez ich poškodenia, kopol do poodchýlených dverí do obývacej izby a tam na prítomné osoby kričal „postrieľam vás, utrhnem vám hlavy, dosekám vás sekerou, priznajte sa, kto ublížil môjmu kamarátovi" a následne udrel päťou do tváre ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, a keď sa k útoku na XXXXX priznal XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX pravdepodobne za vlasy vytiahol z chaty von a následne ho udrel do oblasti tváre, na čo sa mu XXXXX vytrhol a utiekol, obvinený sa potom vrátil späť do chaty a vypýtal si od prítomných ml. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX a tiež navrátiťšieho sa XXXXX, občianske preukazy, ktoré zobral a tieto následne odovzdal ním privolanej hliadke PZ OO PZ XXXXX, OR PZ XXXXX, pričom v presne neustálenej dobe sa obvinený mal preukázať služobným preukazom príslušníka PZ, vyhlásiť, že je policajt, čím svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie tam prítomných ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX,“

Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, so sídlom Bratislava, Ul. Pribinova č. 2,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetovateľ PZ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Stred, vykonával skrátené vyšetovanie, v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona (ďalej aj Tr. zák.), proti obv. kpt. XXXXX, nar. XXXXX, príslušníkovi Policajného zboru Slovenskej republiky, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania v tejto trestnej veci konajúci vyšetovateľ PZ predložil Krajskej prokuratúre v Žiline na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX XXXXX

Preskúmaním predloženého súvzťažného spisového materiálu som dospel k záveru, že konajúci vyšetrovateľ PZ v rámci skráteného vyšetrovania vykonal dokazovanie v rozsahu postačujúcom pre náležité zistenie skutkového stavu veci a nevyhnutnom pre rozhodnutie, rešpektujúc základnú zásadu trestného konania prezentovanú v ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku (ďalej aj Tr. por.).

Z vykonaných dôkazov vyplýva, že obvinený 14. 05. 2018 v rámci svojho výsluchu pred vyšetrovateľom PZ poprel spáchanie skutku kladeného mu za vinu v tomto trestnom konaní. Vypovedal, že konal v súlade so zákonom, nikde násilne nevníkol a bolo jeho povinnosťou, ako príslušníka PZ, zakročiť a zadržať páchatel'a trestného činu. Ďalším obsahom svojej výpovede hodnotí „jednostrannosť“ vykonávania dôkazov konajúcim vyšetrovateľom PZ, prezentuje svoje názory na výpovede iných osôb vypočutých v tomto trestnom konaní, ako aj činnosť XXXXX XXXXX (príslušníka PZ, OKP OR PZ XXXXX, ktorý na miesto stíhaného skutku prišiel vo svojom osobnom voľne spoločne s otcom XXXXX). Obvinený tiež obsahom svojej výpovede predkladá dôkazné návrhy, a poukazuje na rozpory v dôkazoch vykonaných pred jeho výsluchom. Záverom, bez ďalšieho vyjadrenia sa k stíhanému skutku, konštatuje presvedčenie o „zmanipulovanosti“ a tendenčnosti vykonávaného trestného konania v tejto trestnej veci.

Zákonná zástupkyňa svedka poškodeného ml. XXXXX, XXXXX, 27. 10. 2017, za prítomnosti ňou zvolenej splnomocnenkyne, XXXXX, advokátky so sídlom v XXXXX, doslovne vypovedala, že *„Som matkou mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX. Dňa 23. 06. 2017 bol na chate XXXXX s mojím súhlasom a vedomím, kde sa mal jemu a jeho kamarátovi vyhrážať príslušník PZ, ktorý vtrhol do chaty. Ako matka mladistvého sa pripájam k trestnému konaniu, žiadam uhradiť škodu podľa bodového ohodnotenia stanoveného znalcom“*.

Zákonná zástupkyňa svedka poškodeného ml. XXXXX, XXXXX, za prítomnosti ňou zvolenej splnomocnenkyne, XXXXX, advokátky so sídlom v XXXXX, opakovane vypovedala ku stíhanému skutku 21. 06. 2018, kedy uviedla, že o tomto vie iba sprostredkovane od svojho syna, že tento bol napadnutý a slovne zavražďovaný obvineným, ktorý mal aj poškodiť zariadenie chaty (vykopnúť dvere, rozbiť stôl). Jej syn sa postavil medzi obvineného a nejaké dievča, ktoré plakalo a snažil sa konflikt na mieste urovnať, na čo ho obvinený udrel päťou do tváre. Následne išla nad ráno na miesto činu, keď jej volal syn, potom boli na výsluchu na polícii, a keď prišli domov jej syn bol ospalý a opuchla mu tvár. Zľakla sa a išla so synom na pohotovosť, po čom bol jej syn týždeň doma. Jej syn bol z tohto psychicky poznačený, vystresovaný. Uplatnila aj nárok na náhradu škody z titulu ujmy na zdraví jej syna, vo výške bodového ohodnotenia znalcom.

Svedok poškodený XXXXX, nar. XXXXX pred vyšetrovateľom PZ 24. 06. 2017 (teda bezprostredne po stíhanom skutku) vypovedal, že 23. 06. 2017 bol na chate v XXXXX, v chatovej oblasti XXXXX, spolu s ďalšími 12-13 osobami, kde oslavovali 18-te narodeniny XXXXX. V čase asi 22.00 h vyšiel z chaty von a videl XXXXX ako udrel nejakého pána z vedľajšej chaty a ten spadol na zem a videl na ňom krv. Následne počul, že tento pán mal napadnúť XXXXX. Potom išiel do chaty, kde následne prišli všetci jeho kamaráti a zavreli sa do miestnosti na prízemí a údajne aj vchodové dvere do chaty boli zamknuté. Videl ako jeden pán vytrhol dvere na chate

a vošiel do vnútra, za ním vošiel pán, ktorého napadol XXXXX a za nimi ešte jeden muž. Ten pán, ktorý vošiel ako prvý, tak vtrhol do miestnosti, kde sa nachádzali všetci a svedka udrel päšťou do tváre, pričom mu rozbil peru. Následne (obvinený) kričal, že ich postrieľa, že im odpáli hlavy. Začal kričať, že kto napadol jeho kamaráta, na čo sa priznal XXXXX, po čom sa obvinený preukázal preukazom policajta a povedal, že je policajt, chytil XXXXX za vlasy a vytiahol ho von. Ďalší dvaja muži, ktorí boli v chate, sa postavili do dverí a povedali ostatným, aby ostali dnu, lebo mu odtrhnú hlavu. Následne sa obvinený vrátil do chaty, mával preukazom policajta, pýtal si od všetkých občianske preukazy a kopol do stola. Občianske preukazy mu dali, čakali pokiaľ príde hliadka PZ, ktorej povedali, čo sa stalo a tiež sa podrobil dychovej skúške. Obvinený sa správal ako psychopat, svedok sa bál, celú noc nespál. Svedok poškodený záverom svojej výpovede uviedol, že obvinený mu rozbil peru, nie je to však nič vážne, na ošetrenie nejde.

Následne bol svedok poškodený XXXXX vypočutý 21. 06. 2018, za prítomnosti zvolenej splnomocnenkyne, XXXXX, advokátky so sídlom v XXXXX, kedy nad rámec (resp. rozdielne) prvotnej výpovede uviedol, že na chate, kde sa nachádzal v inkriminovaný deň, v čase medzi 20.00 h a 22.00 h počul z vonku nejaký krik. Keď vyšiel pred chatu, videl ako sa XXXXX bránil voči nejakému chlapovi. Videl ako XXXXX udrel tohto chlapa päšťou do tváre. Následne všetci, t. j. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX išli do chaty. V chate mu všetci potvrdili, že XXXXX bol napadnutý. Potom do ich chaty vošiel s krikom obvinený, ktorý im kládol otázku „Tebe mám odraziť hlavu“, pričom sa takto pýtal všetkých a ukazoval na nich prstom a tiež vykrikoval, že ich postrieľa. Kričali na nich stále aj tí dvaja, čo prišli na chatu s obvineným (XXXXX a XXXXX). Následne sa svedok postavil, chcel uklidniť situáciu, na čo ho obvinený udrel päšťou do tváre. Následne vytiahol obvinený XXXXX z chaty a keď sa vrátili, tak obvinený vytiahol odznak a povedal, že je policajt. Keď sa im obvinený vyhrážal, svedok sa modlil, aby náhodou obvinený nemal pri sebe služobnú zbraň, lebo im vravel, že ich postrieľa a poseká. Svedok osobne alkohol nepil, neporiadok pred skutkom urobili iba v tom, že dvaja zjedli pokazené mäso a prišlo im z neho zle. Pili, málo, ale iba tí, ktorí mali 18 rokov. Obvinený mu rozbil peru, zle sa mu prehítalo a keď mu vyprchal adrenalín, na ďalší deň, mal závraty.

Ostatne svedok poškodený XXXXX vypovedal ku stíhanému skutku pred vyšetrovateľom PZ 18. 02. 2019, kedy nad rámec (resp. rozdielne) skorších výpovedí uviedol, že videl ako XXXXX udrel nejakého pána, pričom následne mu bolo povedané, že tento pán mal napadnúť XXXXX. Keď k ním do chaty vošiel obvinený spolu s ďalšími dvomi (XXXXX a XXXXX), tak sa prekrikovali. Po príchode polície svedkovi utkvelo v pamäti, čo si bude aj dlho pamätať, ako obvinený povedal „chodníčky tu bývajú krivé, dajte si pozor, aby sa Vám niečo nestalo, mali by ste odtiaľto radšej odísť“. Nevidel, ako XXXXX zamykal dvere na chate, ale počul o tom. Počas pobytu nerobili neporiadok, svedok osobne pil nealko, ale pomýlil si pohár, kde mal kolu, a dal si dva gly a zistil, že je to alkohol. Nikto ho na výpoveď nenavádzal. Keď bola na mieste sanitka, pozreli sa aj na jeho zranenia a povedali, že je to len rozbitá pera, je to v poriadku a netreba to ošetrovať. Obvinený, ktorý na svedka pôsobil ako šialený, zmyslov zbavený, keď vstúpil ku nim do chaty, sa následne na mieste snažil riadiť vyšetrovanie, keď tam už bola polícia. Z chaty nikto neušiel.

Svedok poškodený XXXXX, nar. XXXXX, pred vyšetrovateľom PZ 13. 07. 2017 ku skutku vypovedal, že asi týždeň pred koncom školského roku bol pozvaný XXXXX na chatu do XXXXX. Asi o 20.00 h sa nachádzal v chate a cez dvere videl ako došlo k sporu medzi mužom zo susednej chaty a XXXXX. Vie, že tento muž pred napadnutím XXXXX sotil nejakého chalana a potom udrel XXXXX do tváre. Konflikt vznikol kvôli tomu, že tento muž ich vulgárnym spôsobom upozornil, aby nenadávali a potom vznikla bitka. XXXXX po údere opätovoľ úder tomu mužovi, ktorý spadol na zem a deti začali kričať. On zostal v chate, kde prišiel aj XXXXX, pričom XXXXX zavieral vstupné dvere, či ich zamkol nevie. V chate sa nachádzali XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX. Následne do chaty vpadol muž v okuliach (obvinený), ktorý sa pýtal, že kto to bol, čo zbil jeho kamaráta, na čo sa priznal XXXXX, ktorého tento chlap následne vytiahol za tričko z chaty vonku. Po chvíli opätovne vstúpil do chaty muž v okuliach, muž, ktorý dostal od XXXXX a ešte tretí muž. Obvinený sa začal vyhrázať, že koho má dobiť, a či ich má vystrieľať. XXXXX povedal obvinenému, že XXXXX konal v sebaobrane, načo obvinený reagoval tým, že sa má pozrieť na to ako vyzerá jeho kamarát (XXXXX) a komu má on takto rozbiť hlavu. XXXXX povedal, že to nemusia takto riešiť, na čo ho obvinený hneď udrel pästou do úst. Potom obvinený kopol do stola a vytiahol peňaženku a ukázal im, „že je policajť“, a povedal im, aby mu dali všetci občianske preukazy. Potom prišla polícia. Z konania obvineného mal svedok strach.

Svedok poškodený pri svojom opätovnom výsluchu 21. 06. 2018, nad rámec svojej prvotnej výpovede (resp. rozdielne) uviedol, že v inkriminovaný deň na chate v XXXXX sa popíjalo, on pil pivo, pričom ostatní tiež pili pivo, aj tvrdý alkohol. Konflikt medzi XXXXX a pánom z druhej chaty nevidel, nakoľko sa nachádzal vo vstupnej miestnosti ich chaty, kde boli. Keď prišiel obvinený ku nim do chaty bol agresívny. Obvinený sa im vyhrázaľ aj „niečo so sekerou“. V chate bol aj XXXXX a XXXXX. Obvinený napadol najskôr XXXXX a potom XXXXX. Predtým, ako si obvinený vypýtal občianske preukazy a udrel XXXXX, tak v obývacej miestnosti kopol do stola. Pred incidentom XXXXX a XXXXX nekomunikovali s ľuďmi ubytovanými vo vedľajšej chate. Muži, ktorí prišli ku nim na chatu s obvineným, tak jeden (XXXXX. XXXXX) nehovoril nič a ten druhý, čo krvácal (XXXXX), hovoril, že XXXXX ho nemohol udrieť rukou, musel niečo mať. Po príchode polície prišiel aj otec XXXXX, ktorý prišiel asi sám. Obvinený bol pod vplyvom alkoholu. Na chate bol aj XXXXX, ktorý asi videl konflikt medzi XXXXX a XXXXX.

Pri ostatnej výpovedi 18. 02. 2019 svedok poškodený XXXXX nad rámec (resp. rozdielne) skorších výpovedí uviedol, že do ich chaty vošli najskôr obvinený, potom XXXXX a následne XXXXX XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX, nar. XXXXX, v rámci svojho výsluchu 13. 07. 2017 vypovedala, že 23. 06. 2017 asi o 14.00 h prišla na chatu do XXXXX, ktorú mali objednanú s partiou na jednu noc. Asi o 20.00 h robila v chate večeru, a keď išla vonku začula ako niektorý chlapec z ich partie, ktorý vchádzal do chaty „zahrešil“. Následne muž z vedľajšej chaty prišiel k vonku sa nachádzajúcim chlapcom z jej partie a agresívne (zahrešil a povedal im, aby boli ticho) ich požiadal, aby nenadávali. V tom niekto z jej partie pri vchádzaní do ich chaty zakopol a zahrešil, na čo prišiel opäť ten muž (XXXXX), ktorý im vulgárne nadával a povedal, že tam má malé deti. Tento muž o niečom komunikoval s XXXXX, o čom však nevie, nakoľko

odbiehala do chaty robiť večeru. Po ostrej výmene názorov tento muž (XXXXX) udrel XXXXX do tváre. XXXXX si ho „prichytil“ a tiež ho udrel do tváre. XXXXX následne odišiel do areálu chatovej oblasti a ostatní z jej partie išli do chaty, nakoľko napadnutý muž kričal na ženu, aby mu dala sekeru, že zabije. Po chvíli vybehol muž, o ktorom svedkyňa vie, že je policajt a povedal im, aby išli do chaty, že ich pozabíja. Keď išli dnu, tak policajt ešte stihol kopnúť XXXXX do zadku a potom XXXXX zamkol dvere. Následne policajt vytrhol dvere na ich chate a vošiel dnu, kde chytil za rameno svedkyňu, sotil ju do izby, ona spadla a rozplakala sa, na čo tento policajt rozkopol stolík, kopal do dverí a gauča. Stále im hovoril, že ich pozabíja, že nech prinesú toho, kto napadol jeho kamaráta, že mu to vráti. Tento policajt hovoril aj iné vyhrážky, tie si však už svedkyňa nepamätá. Niektorí chlapi z jej partie povedali tomu policajtovi, že nemôže ísť do ich chaty, že je to ich súkromie, na čo im povedal, že je policajt a môže všetko. Hneď na začiatku ako vošiel do izby im povedal, že je policajt a ukazoval im nejaký služobný preukaz. Nepamätá si presne, kedy vytiahol XXXXX von, no potom od nich pýtal občianske preukazy. Svedkyňa v tom čase vybehla vonku za XXXXX a vravela mu, aby sa išiel ospravedlniť. XXXXX ostal von, svedkyňa sa vrátila naspäť do chaty a povedala XXXXX, aby rýchlo odišli a vytratilí sa von. Do chaty s policajtom vošli aj ďalší dvaja muži, ktorí sa im ničím nevyhrážali, a krotili toho policajta. Z konania policajta mala dôvodnú obavu.

Svedkyňa poškodená XXXXX pri svojom opätovnom výsluchu 22. 06. 2018, nad rámec svojej prvotnej výpovede (resp. rozdielne) uviedla, že v inkriminovaný deň prišla na chatu do XXXXX asi okolo 11.00 h spoločne s XXXXX, kde sa zabávali. Neskôr prišli XXXXX s XXXXX a ich kamarátmi a už sa zabávali viac. XXXXX nezvládol jedlo a pozvracal sa na cestu. Podvečer, keď odišla XXXXX, tak pán z vedľajšej chaty, s ktorým dovtedy normálne komunikovali, im povedal slušne, aby nenadávali, že tam má malé deti. Keď do chaty vracal XXXXX, zakopol a zahrešil, čo tohto pána z druhej chaty dostalo do varu. Ten pán im vulgárne nadal, povedal aby nenadávali, pritackal sa k nim, odstrčil XXXXX, udrel XXXXX, načo XXXXX praskli nervy a raz udrel do tváre toho pána, ktorý spadol na zem. Svedkyňa videla, že ten pán je krvavý, čo videli aj jeho deti, ktoré začali kričať, že ocko zomrie, báli sa a rozutekali sa preč. XXXXX (XXXXX) chcela pomôcť tomu pánovi, ale žena, ktorá bola pri ňom ju vulgárne poslala preč. Ďalej si svedkyňa pamätá, ako sa napratali do chaty, a ten dotyčný išiel za tým kamarátom, a svedkyňa išla do chaty. Keď prišiel ten policajt do ich chaty, XXXXX mu povedal, aby išiel preč, na čo mu policajt surovo vyťal päsťou na ústa. Mal slabý otras mozgu. Následne ju ten policajt poslal pre XXXXX von, aby sa prišiel ospravedlniť. Počula, že ten policajt mal dať XXXXX potom po papuli. Obvinený sa im vyhrážal, že ich pozabíja, poodtína im hlavy sekerou, že ich príde v noci vyzabíjať. Policajta sa bála, bála sa ho aj XXXXX (XXXXX), ktorá sedela v rohu schúlená, pričom svedkyňa bola pred ňou, aby policajt išiel po nej, lebo má väčší objem. Keď išla XXXXX hľadať, našla ho nad chatou na ceste. Tí dvaja, ktorí vošli do chaty s policajtom sa ho snažili ukludniť, oni boli takí tí, že chceli v nich vyvolať pocit viny, rozprávali sa s nimi vyčítavo.

Svedkyňa poškodená XXXXX, nar. XXXXX, dňa 14. 07. 2017 k stíhanému skutku vypovedala, že týždeň pred koncom školského roku 2017 zabezpečila pre partiu chatu XXXXX, kam prišla prvá v čase približne 16.00 h. Na susednej chate bola nejaká rodina. Keď prišli ďalší z jej partie na chatu, tak sa bavili, pili aj alkohol, avšak v malej miere. Asi o 20.00 h jeden jej spolužiak niečo vylieval, a keď k nemu prišli ostatní, udreli ho po nohách palicou, tak zahrešil. Na to z vedľajšej chaty prišiel

muž (XXXXX), ktorý sa pýtal, že prečo nadáva. XXXXX (XXXXX) mu povedal, že on to môže, pretože má 18 rokov. Na to im ten muž (XXXXX) vulgárne nadal, povedal, aby nenadávali, že tam má deti. XXXXX reagoval tak, že je to jeho chata a môže si tam robiť čo chce. Potom muž (XXXXX) odstrčil XXXXX, aj svedkyňu XXXXX, na čo ich začal XXXXX brániť, tak, že chytil toho muža za košeľu a odsácal ho. Muž (XXXXX) začal XXXXX udierať päšťami do hrude, rúk a tváre, po čom ho XXXXX udrel päšťou do tváre, v dôsledku čoho tento muž spadol. Následne tento muž kričal na ženu „XXXXX, podaj mi sekeru, lebo ho zabijem“. Svedkyňa videla na tomto mužovi (XXXXX) krv, chcela mu pomôcť, avšak on a jeho žena ju vulgárne poslali preč. Následne jej partia odišla do chaty, kde pravdepodobne zamkol dvere XXXXX, lebo na neho kričali, aby zamkol. Následne vošiel do ich chaty muž, ktorý sa predstavil ako policajt, ukázal im preukaz, bolo na ňom vidno, že má vypité, ktorý sa im začal vyhrážať, že pôjdu všetci fúkať, že mu majú povedať pravdu, čo sa stalo. XXXXX obvinenému hovoril pravdu, že čo sa stalo, že ten muž (XXXXX) napadol XXXXX prvý, na čo obvinený udrel XXXXX. Povedal, že aj ostatní skončia tak isto, ak budú klamať. Obvinený im následne povedal, že ich zabije sekerou, a tiež od nich pýtal občianske preukazy. V tom čase do ich chaty vošiel ďalší muž. Obvinený začal búchať do skriniek, rozbil aj vodnú fajku. Následne sa XXXXX priznal, že to on napadol toho muža (XXXXX), na čo do chaty vošiel aj sám napadnutý (XXXXX). Potom obvinený vytiahol XXXXX von z chaty. Po chvíli sa vrátil obvinený do chaty, s ním prišiel aj XXXXX, ktorý začal vyťahovať občiansky preukaz. Obvinený na neho kričal, aby mu dal občiansky preukaz, pretože on je policajt. Následne svedkyňa vyšla z chaty cez okno von spolu s XXXXX a potom za ňou prišla aj XXXXX. Z konania obvineného mala strach.

Svedkyňa poškodená XXXXX, pri svojom opätovnom výsluchu 22. 06. 2018, nad rámec svojej prvotnej výpovede (resp. rozdielne) uviedla, že do areálu XXXXX prišli v inkriminovaný deň medzi 12.00 h a 14.00h. S ňou prišiel XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ešte jeden chlapec, ktorého meno nevedela uviesť. Pili pivo a komunikovali s pánom z druhej chaty (XXXXX). Podvečer si nachystali ražne, chceli opekať, pričom jeden jej spolužiak dostal od XXXXX ražňom po nohách a vulgárne začal nadávať, ostatní sa na tom smiali. Keď došlo ku konfliktu medzi XXXXX a XXXXX, dostal XXXXX určite úder do sánky, nakoľko mal určite rozbitú peru. Keď XXXXX udrel toho pána a on spadol na zem, tak jeho deti začali strašne kričať a plakať. Keď obvinený vošiel do ich chaty, hľadali XXXXX po celej chate a hore rozbili dvere. Potom obvinený prišiel dole, držal XXXXX za tričko a kričal po ňom, že je policajt a nech mu dá občiansky preukaz. Obvinený spôsobil XXXXX otras mozgu. Aj ďalší dvaja chlapi, ktorí vošli do chaty s obvineným kričali na XXXXX a ťahali ho za tričko. XXXXX predtým zvracal, lebo sa opil.

Svedok poškodený XXXXX, nar. XXXXX, obsahom svojej výpovede z 10. 07. 2017 uviedol, že 23. 06. 2017 bol na chate XXXXX s kamarátmi. Asi o 21.00 h prišiel z druhej chaty ku nim muž, ktorý im povedal, aby nenadávali, lebo tam má malé deti, pričom on sám nadával. Bol agresívny, strčil do niektorého z jeho kamarátov a následne vrazil XXXXX päšťou do tváre. XXXXX mu to vrátil, tento muž spadol na zem, čo videli aj jeho deti a žena, po čom tento muž kričal, aby mu jeho žena doniesla sekeru, že ich pozabíja. Po tomto incidente sa všetci odobrali do ich chaty, kde čakali, že čo sa bude diať. Netrvalo dlho a do ich chaty vošiel obvinený a spoločne s ním ďalší muži (najskôr XXXXX XXXXX a za ním XXXXX). Obvinený vošiel do obývačky chaty, kde kričal na prítomných, že kto napadol jeho kamaráta,

aby sa priznal, a vyhrážal sa im, že im odtrhne hlavy, pozabíja ich, postrieľa. Vyhrážky opakoval, pričom kopol do stolíka. XXXXX sa priznal, pričom sa ho zastal XXXXX, ktorého udrel obvinený päťou do tváre a vzápätí vytiahol za vlasy XXXXX von. Po chvíli sa obvinený vrátil späť do chaty, kde sa predstavil, že je policajt a pýtal od nich občianske preukazy, pričom sa im stále vyhrážal. Muž, ktorý dostal od XXXXX sa nevyhrážal, a tiež sa nevyhrážal ani ten ďalší muž (XXXXX XXXXX), snažil sa len ukludniť situáciu. Obvineného sa svedok bál.

Svedok poškodený XXXXX, pri svojom opätovnom výsluchu 15. 08. 2018, nad rámec svojej prvotnej výpovede (resp. rozdielne) uviedol, že na chate pili pivo, púšťali si hudbu, až do večera, pokiaľ nastal incident. Keď ich prišiel upozorniť (vulgárne) ten pán z druhej chaty XXXXX, aby nenadávali, že tam má deti, XXXXX s ním komunikoval slušne, nearogantne. Po incidente, ako XXXXX udrel toho chlapa, tak za niekoľko minút prišiel ku ním na chatu XXXXX, ten chlap čo dostal a ešte jeden. Keď k nim prišiel ten zakrvavený (XXXXX) bolo to u nich na chate kľudné a ten tretí (XXXXX XXXXX) to tam ukludňoval, čo mu však moc nešlo. Keď obvinený a ďalší muži vošli ku nim na chatu prvý krát, tak to tam nebolo také vážne, bolo to ešte v čase, keď sa tam nachádzali aj „baby“, ktoré potom ušli. Keď obvinený vošiel do chaty rozkopol dvere do obývačky, nadával a kričal, aby sa priznal ten, ktorý zbil jeho kamaráta. XXXXX mu povedal, aby to vyriešili v kľude, na čo ho obvinený udrel do tváre. Následne chcel obvinený vytiahnuť vonku, za vlasy nie, lebo mal krátke vlasy, XXXXX, ktorý mu hovoril, aby ho nechal aspoň sa obuť. XXXXX išiel vonku sám. Obvinený sa predtým preukázal preukazom, že je policajt. Potom, keď sa vrátil obvinený a XXXXX späť, pýtal od nich obvinený občianske preukazy. Pred príchodom obvineného dvere na chate zatvoril XXXXX. Obvinený bol agresívny a to aj potom, ako sa preukázal, že je policajt. Keď to riešila na mieste polícia nikto ho neovplyvňoval. Predtým ako prišiel on na chatu, tak to tam povracal XXXXX, prišlo mu zle, lebo asi skúšal cigarety, tak mu to povedali kamaráti.

Svedok poškodený XXXXX, nar. XXXXX, ako svedok 16. 08. 2018 uviedol, že bol na chate v XXXXX s kamarátmi, pričom všetko bolo v poriadku až pokiaľ niekto z jeho partie nezanadával. Chlap zo susednej chaty (XXXXX sa nahneval, pričom svedok nevidel, čo sa dialo, nakoľko sedel dnu v chate. Videl iba následne zakrvaveného chlapa z druhej chaty. Následne k nim do chaty prišiel obvinený, ktorý kopol do dverí, kopol do stolíka, otvoril peňaženku, že je policajt, začal kričať, že kto to urobil, že ho zabije. Po plačúcich dievčatách kričal, že nech nerevú. Obvinený následne udrel XXXXX. Svedok následne odišiel za XXXXX vonku z chaty, pričom tento sa nachádzal asi 50 metrov od chaty a bol vyplašený. Za XXXXX išiel preto, že obvinený chcel, aby sa prišiel ospravedlniť. Potom sa obvinený bavil s XXXXX asi 30 – 40 metrov od chaty, po čom sa povedalo, že sa bude volať polícia, na čo sa svedok zľakol a ušiel preč. Nevie, či aj zranený muž XXXXX vošiel do chaty. Ako sa obvinený v chate vyhrážal konkretizovať nevedel, mal však strach. Obvinený XXXXX z chaty chcel vytiahnuť, avšak XXXXX bol mimo chaty, a svedok išiel za ním sa porozprávať.

Svedok poškodený XXXXX, nar. XXXXX ako svedok 16. 08. 2018 uviedol, že keď prišiel na chatu XXXXX (dátum uviesť nevie, kedy to bolo), všetci tam prítomní sa už zabávali. Pripojil sa k zábave, sedeli vonku, rozprávali sa a občas použili nadávky, sú mladí, je to normálne. Neskôr za nimi prišiel chlap z vedľajšej chaty, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, ktorý po nich vykrikoval a nadával im, že sa nemajú správať ako zvieratá, stále im nadával a oni nechápali prečo. V tom čase sa tam



nachádzal svedok, XXXXX a XXXXX. Potom niekto povedal, že prečo tu po nás vykrikujete, nič sme nespravili, prečo nám nadávate. V tom okamihu dostal ten muž XXXXX amok, sotil XXXXX, potom aj svedka a tiež XXXXX. XXXXX ho jednou rukou odstrčil, potom ten muž strčil do XXXXX, ktorý mu to opätoval, a následne ten muž urobil krok dopredu a udrel XXXXX do oblasti tváre. XXXXX sa zľakol a reflexne ho pravou rukou trafil. Ten muž spadol na zem a vykrikoval na ženu, nech mu podá sekeru, že ich všetkých pozabíja. Zľakli sa a všetci išli do chaty, kde sa rozprávali, že čo sa stalo a čo idú robiť. V tom vtrhol zúrivo do chaty obvinený, vytrhol dvere, ktoré neboli zamknuté a kričal, vyhrážal sa, že ich v noci pozabíja, povedal, že je policajt a majú mu dať občianske preukazy. Bolo na ňom vidno, že je opitý, kopal do stola a do nábytku. Potom obvinený strčil aj do svedka a udrel XXXXX, na čo sa svedok zľakol a utiekol do nejakého poľa. S obvineným vošiel do chaty aj druhý muž (XXXXX), ktorý ma konflikt s XXXXX, ktorý teoreticky nič nevravel, len že ako sa to správajú. Ešte, keď bol na chate, tak na chvíľu z chaty odišli obvinený s XXXXX, nevidel však, že by obvinený mal XXXXX z chaty vytriahnuť. V tejto veci ho nikto neovplyvňoval.

Svedok poškodený XXXXX, nar. XXXXX, obsahom svojej výpovede z 24. 06. 2017 uviedol, že 23. 06. 2017 bol na chate v XXXXX, pričom okolo 22.00 h sedel na lavičke pri ohnisku s XXXXX, chceli opekať, pričom niekto z ich partie nadával. Pán zo susednej chaty, ktorý mal deti ich poprosil, aby nenadávali. Tí, čo sa nachádzali vonku to akceptovali, no vzápätí niekto vnútri chaty povedal nadávku a ten pán (XXXXX) začal byť agresívny, začal sácať niekoho z nich a následne aj XXXXX. Pán bol agresívny, udrel XXXXX, na čo dostal XXXXX amok a udrel ho päsťou do tváre, po čom pán (XXXXX) spadol na zem a krvácal z čela. Následne sa ten pán postavil a kričal, aby mu dali sekeru. Všetci sa zľakli a išli do ich chaty, do miestnosti na ľavo z chodby. Ani nie za dve minúty, keď svedok chcel ísť na chodbu z tej miestnosti, dvere z chodby rozkopol obvinený, za ktorým stáli ďalší dvaja chlapi. Obvinený sa pýtal, že kto napadol jeho kamaráta, na čo sa priznal XXXXX, ktorý v tom čase sedel na posteli. Obvinený na XXXXX kričal, aby išiel von, chytil ho za vlasy a za vlasy ho vytiahol do stredu izby. Obvinený vytiahol preukaz policajta a povedal, že nech si ten zranený (XXXXX) vyberie jedného, ktorému ublíži. Potom sa pred obvineného postavil XXXXX (XXXXX), ktorý mu povedal, že nech to tak nerieši, na čo ho obvinený udrel do tváre, a následne kopol do stola. Potom obvinený poslal dve dievčatá pre XXXXX a od ostatných si vypýtal občianske preukazy. Aj tí dvaja, čo prišli ku nim na chatu s obvineným boli agresívny, ale nie až tak veľmi ako obvinený, fyzicky neútočili. Z obvineného mal strach.

Svedok poškodený XXXXX, pri svojom opätovnom výsluchu 16. 08. 2018, nad rámec svojej prvotnej výpovede (resp. rozdielne) uviedol, že keď bol na chate a boli hluční, tak k nim prišiel pán z druhej chaty (XXXXX) a vulgárne im nadal, aby boli tichšie a paradoxne im povedal, aby nenadávali. V tom vyšiel z chaty XXXXX, a ten pán z druhej chaty (XXXXX) ho držal, na čo prišiel XXXXX, aby ho odstrčil. V tom chytil ten pán nervy vrazil XXXXX a XXXXX mu to vrátil. Keď obvinený prišiel ku ním na chatu a XXXXX sa priznal, tak ho za ucho vytiahol vonku, pričom sa ho pýtal, že kde má boxer. Obvinený sa im vyhrážal, že ich zničí. V chate obvinený napadol iba XXXXX. Obvinený sa nepreukázal preukazom, že je policajt. Keď prišli policajti, každý tvrdil svoje, nevedeli, kde je pravda. V tejto veci ho nikto neovplyvňoval. Na chate pili celý deň, ale keď došlo k tej udalosti, všetci vytriezveli.

Svedok poškodený XXXXX, nar. XXXXX, v rámci svojej výpovede 24. 06. 2017 uviedol, že 23. 06. 2017 bol v XXXXX na chate, kde oslavoval narodeniny spoločne s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ešte nejakým XXXXX. Asi o 22.00 h prišiel sused z vedľajšej chaty ich upozorniť, aby nenadávali, že tam má malé deti, pričom bol agresívny, kričal a nadával im. Následne tento pán sotil rukami do svedka a dal mu jednu ranu päšťou na bradu. Svedok mu to vrátil a tiež ho udrel päšťou do hlavy. Potom tento pán kričal, nech mu dajú sekeru, načo sa svedok zľakol a išiel do chaty. Následne ku nim do chaty vtrhol nejaký pán a ďalší dvaja stáli za ním, pričom jeden z nich bol ten, s ktorým sa vonku pobil. Obvinený na nich kričal, že ich postrieľa, utrhne im hlavy, doseká sekerou, a nech sa priznajú, že kto ublížil jeho kamarátovi. Svedok sa priznal, že to bol on, na čo obvinený pristúpil k nemu, ukázal mu preukaz policajta, povedal mu, že je policajt, chytil ho za vlasy a za vlasy ho vytiahol vonku. Pred chatou ho už ťahal za tričko, trikrát ho udrel päšťou do tváre, na čo sa svedok vytrhol a utiekol preč. Následne sa svedok vrátil do chaty, kde si obvinený pýtal občianske preukazy. Potom sa svedok chcel ospravedlniť tomu pánovi, ktorého udrel, avšak obvinený ho odohnal preč. Obvineného sa bál. Obvinený mu rozbil nos, a bolelo ho pod okom. Mal aj zlomenú ruku, avšak to si spôsobil, keď udrel toho pána vonku.

Svedok poškodený XXXXX, pri svojom opätovnom výsluchu 13. 09. 2018, nad rámec svojej prvotnej výpovede (resp. rozdielne) uviedol, že v inkriminovaný deň ho napadol pán XXXXX v čase asi 21.00 h. Keď ku nim na chatu prišiel obvinený spoločne s XXXXX a svojím bratom, tak XXXXX mu povedal, či to musia takto riešiť, na čo ho obvinený udrel XXXXX do tváre. Potom ako ho obvinený vytiahol z chaty a dostal od neho tri rany, vybehol nad chatu, kde bol asi 5- 10 minút, odkiaľ telefonoval otcovi, aby prišiel za ním. Následne za ním prišla XXXXX s plačom, že sa má ísť ospravedlniť. Keď si od neho obvinený pýtal občiansky preukaz, tak na neho kričal, že si má pohnúť, že ho zbije. Keď ho obvinený ťahal vonku z chaty, tak mu povedal, že je policajt. Pred incidentom s XXXXX vypil asi tri piva a 4 alebo 5 poldecákov borovičky. Všetky údery, ktoré svedok dostal v inkriminovaný deň, tak od XXXXX, ako aj od obvineného mal na jednej strane, na ľavej. Nikto ho v tejto veci neovplyvňoval. Obvinený, po príchode hliadky polície na miesto ako keby na nich vyvíjal tlak, ako majú celú vec riešiť.

Svedok poškodený XXXXX, nar. XXXXX, v rámci svojej výpovede 13. 11. 2018 vypovedal, že bol na chate v XXXXX, pričom presné obdobie už konkretizovať nevedel, jednalo sa však o koncoročnú chatu. Na chate sa zabávali, asi boli hlučnejší, povedali aj vulgarizmy. Prišiel ku nim ten chlap (XXXXX) otec detí, že sa majú utíšiť a prestať nadávať. Nieкто z chaty vykrikoval nadávku, pričom „typek“ (XXXXX) myslel, že je to na neho, tak sa otočil a začal skákať do XXXXX. Svedok si pamätá, že ten chlap následne odsotil XXXXX, ktorá chcela celý incident urovnať, a chcela udrieť XXXXX, ktorého však netrafil alebo XXXXX ho vykryl a dal mu spätnú ranu. Potom začal ten muž kričať na manželku, aby mu doniesla sekeru. Potom sa išli všetci schovať do chaty. Po tomto incidente boli z toho niektorí „hotoví“, niektorí čakali pred chatou, že čo sa bude diať. Potom ako stál svedok vo dverách, tak prišiel obvinený, ktorý povedal, že čo spravili. Svedok sa pozeral, že čo sa deje, na čo ho obvinený zdrapil za krk, hodil ho ku dverám, a ako ho hádzal ešte ho kopol do lýtka. Hodil ich tam všetkých, a keď pribehli ostatní, tak išli do chaty. Ešte predtým ako ho obvinený zdrapil, tak povedal, že je policajt a ukázal mu nejaký preukaz. Obvinený

stál vo dverách a toho kto prišiel hodil dnu. Obvinený udrel XXXXX alebo XXXXX, keď sa snažili ukládať situáciu. Svedok sa zľakol a ušiel cez okno. Keď obvinený vošiel do chaty dvere boli otvorené. Obvinený sa im vyhráždal, že ich pozabíja. Po obvinenom do ich chaty vošla asi manželka poškodeného XXXXX), poškodený a ešte asi nejaký chlap. Obvineného sa bál, mal strach o svoj život. Svedok bol v chate asi aj vtedy, keď si obvinený od nich pýtal občianske preukazy. Obvinený mlátil XXXXX na gauči v chate, tam ho držal, boli tam aj ostatní chalani. Nikto ho v tejto veci neovplyvňoval.

XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, zákonná zástupkyňa poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v rámci svojho výsluchu 13. 07. 2017 uviedla, že ako matka XXXXX, ktorej sa mal vyhráždáť príslušník PZ sa pripája k trestnému konaniu, škoda jej dcére nevznikla žiadna, jej dcéra však mala dôvodnú obavu o svoj život a bola riadne vystrašená.

Svedkyňa poškodená XXXXX, nar. XXXXX, zákonná zástupkyňa poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, obsahom svojej výpovede z 14. 07. 2017 uviedla, že jej dcéra XXXXX bola 23. 06. 2017 na chate v XXXXX spolu s partiou, kde sa jej a ostatným mal vyhráždáť príslušník PZ smrťou, pričom jej dcéra pociťovala z jeho konania dôvodnú obavu o svoj život. K trestnému konaniu sa pripája, nárok na náhradu škody neuplatnila.

Svedok ppráp. XXXXX, (ČOZ: XXXXX) príslušník PZ, služobne zaradený na Obvodnom oddelení Policajného zboru v XXXXX, 24. 10. 2017 vypovedal, že 23. 06. 2017 v čase od 20.00h do 08.00 h nasledujúceho dňa vykonával službu spoločne s npráp. XXXXX. 23. 06. 2017 v čase 21.37 h boli vyslaný operačným strediskom polície preveriť oznámenie do obce XXXXX, kde oznamovateľ pán XXXXX hlásil, že pri chatkách došlo k bitke, že je príslušník PZ a zadržal bitkárov. Po príchode do areálu XXXXX, ku chatkám číslo XXXXX sa k nim prihlásil XXXXX s tým, že sa priznal, že sa pobil a udrel muža z vedľajšej chatky. Zistili od neho čo sa stalo. Potom prišiel k nim muž, ktorý sa predstavil ako policajt, priezviskom XXXXX, ukázal im služobný preukaz a dal im občianske preukazy a povedal im, že jeho kamarát bol napadnutý mladíkom z vedľajšej chaty. Následne k nim prišiel aj muž menom XXXXX, ktorý bol krvavý. Jeho kolega sa opýtal XXXXX, či potrebuje lekárske ošetrenie a asi ho aj privolať. Z chatiek potom začali vychádzať ženy a kamaráti poškodeného XXXXX a neskôr aj skupina mladých ľudí. Jeho kolega ľudí, ktorí povychádzali rozdelil na dve strany. On osobne dával postupne vykonať dychové skúšky a spísal záznamy o kontrole osôb. Po chvíli na miesto prišla RZP, ktorá vyšetrila XXXXX a zobrala ho na ošetrenie do nemocnice. Mladíci povedali, že aj oni boli napadnutí a týchto záchranári na mieste ošetrili. Potom na miesto prišiel otec XXXXX spoločne s nejakým mužom, ktorého svedok nepoznal, kolega z hliadky mu povedal, že je to policajt z kriminálnej polície. Už v prítomnosti kolegu z hliadky prišla k nim skupina mladých ľudí a títo sa sťažovali, že boli napadnutí policajtom, ktorý sa im mal vyhráždáť postrieľaním a odtrhaním hláv. Na základe týchto skutočností volal nadriadeným kde potom na miesto prišli príslušníci kriminálnej polície, ako aj zástupca riaditeľa Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX. Jeden z mladíkov svedkovi povedal, že keď boli v chate, tak ho policajt (obvinený) bez príčiny udrel a vtedy sa XXXXX postavil a priznal sa, že to bol on. Ako jeho kolega oznámil XXXXX (obvinenému), že sa bude preverovať aj jeho konanie, tak začal byť arogantný, odmietol vykonať dychovú skúšku a po upozornení zasahujúcou hliadkou

PZ, aby nepil alkohol, reagoval slovami, že môže piť koľko chce. Potom obvinený začal hovoriť, že celú vec chce ovplyvniť XXXXX (pracovník OKP OR PZ XXXXX, ktorý na miesto dorazil v sprievode otca XXXXX), čo však nebola pravda, nakoľko XXXXX žiadnym spôsobom nezasahoval do vykonávaných úkonov, väčšinu času sedel vo vozidle. Svedok upozornil obvineného, aby zotrval na mieste pokiaľ sa vec nedorieši, čo tento nerešpektoval a odišiel do druhej chaty. Po návrate XXXXX z lekárskeho ošetrenia, kde mu bolo povedané, že zranenie hlavy mu bolo spôsobené pravdepodobne cudzím predmetom, bol na miesto privolaný kriminalistický technik a psovod so služobným psom. Následne sa prehľadalo okolie, chata, kde bol ubytovaný XXXXX, vozidlo jeho otca, avšak žiadny predmet nájdený nebol. Po príchode inšpekcie MV SR dal vykonať dychovú skúšku aj obvinenému s výsledkom 0,36 mg/l.

Svedok ppráp. XXXXX, nad rámec svojej prvotnej výpovede, pri ďalšom výsluchu 15. 06. 2018 vypovedal, že počas služobného zákroku poučili XXXXX, že môže podať trestné oznámenie, ktorý im na to uviedol, že po lekárskom ošetrení ho pravdepodobne podá. Po prešetrovaní skupina mladých ľudí uviedla, že aj oni chcú podať trestné oznámenie na XXXXX, ktorý mal rozkopnúť dvere, vyhrážať sa im, že ich postrieľa, poodtráha hlavy, ak sa nepriznajú, že kto zbil jeho kamaráta. XXXXX mal v chate napadnúť jedného z mladých a potom aj vonku druhého, kde sa mu mal vytrhnúť a utiecť. Okrem XXXXX boli pozretí dvaja mladíci, ktorí mali drobné zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie.

Svedok npráp. XXXXX, (ČOZ: XXXXX) príslušník PZ, služobne zaradený na Obvodnom oddelení Policajného zboru v XXXXX, 24. 10. 2017 a opakovane 15. 06. 2018 vypovedal v podstate obsahovo zhodne ako svedok ppráp. XXXXX, s ktorým v inkriminovanú noc vykonával službu. Nad rámec výpovede spomenutého svedka uviedol, že na mieste po vykonaní prvotných úkonov, partia ľudí „na strane“ XXXXX (účastníci zrazu XXXXX) žiadala políciu, aby podrobili mladých ľudí („partiu“ XXXXX) dychovým skúškam, nakoľko títo mali byť vulgárni. Spočiatku poškodený (XXXXX) nechcel vec hlásiť. Partia mladých ľudí potom povedala, že XXXXX napadol XXXXX, avšak toto konanie bolo vyprovokované. Prišiel k nim jeden mladý chlapec, ktorý uviedol, že bol napadnutý XXXXX (obvineným), pričom mal viditeľné zranenie na pere, mal ju napuchnutú. Mladíci im povedali, že policajt im násilne vnikol do chatky. Policajt (obvinený) napadol XXXXX a mladíci chceli, aby hliadka riešila aj to, či tento postup bol správny. XXXXX (obvinený) chcel zavolať na miesto inšpekciu MV SR, aby prešetrila postup zasahujúcej hliadky. Jeho správanie bolo neprimerané, nechcel spolupracovať. Asi za hodinu, možno viac, prišiel namiesto aj otec XXXXX spoločne s policajtom XXXXX. Svedok zoznámil aj obvineného s XXXXX. XXXXX do vyšetrovania nezasahoval, práve naopak, povedal, aby všetko urobili riadne tak ako sa má, aby nevznikol problém. Správanie účastníkov zrazu XXXXX bolo neprimerané aj voči otcovi XXXXX, práve oni ich urážali, boli vulgárni, na čo ich svedok musel upozorniť. XXXXX otec a XXXXX väčšinou sedeli v aute.

XXXXX, bol vypočutý k stíhanému skutku 10. 07. 2017, kedy uviedol, že týždeň pred koncom školského roku (2017) bol na chate v XXXXX spolu s kamarátmi. Asi okolo 19.00 h sused (XXXXX) z vedľajšej chaty, ktorý začul nejakú nadávku, prišiel za XXXXX, že majú prestať nadávať, lebo tam má malé deti, pričom sám sa vyjadroval nevhodne a sotil do XXXXX. Toto sa nepáčilo XXXXX, ktorý tohto muža tiež sotil, na čo mu tento muž vrazil päšťou, a XXXXX mu úder opätovoľ. Keď

sa tento muž pozviechal, kričal na ženu, aby mu dala sekeru, že zabije XXXXX. Oni následne odišli do chaty a niektorí sa išli prejsť. Svedok zatvoril dvere na chate a zamkol ich na jeden „západ“. Následne muž (obvinený), ktorý ich predtým posielal do chaty prudko potiahol dvere, čím ich vytrhol, vošiel do obývačky spoločne s mužom, ktorého napadol XXXXX (XXXXX) a ďalším mužom (XXXXX XXXXX). Obvinený sa pýtal, že kto napadol XXXXX, vykrikoval, že ich postrieľa a zabije. Obvinený ťahal XXXXX za vlasy von, počas čoho povedal, že je policajt. Svedok vyšiel do dverí, kde videl, ako obvinený trikrát uderil XXXXX do tváre. XXXXX sa mu vytrhol a ušiel preč. Dvaja muži, ktorí boli s obvineným v čase, keď vytiahol obvinený XXXXX z chaty von odišli. Keď sa obvinený vrátil do chaty pýtal od všetkých občianske preukazy, pričom poslal XXXXX pre XXXXX, ktorému následne nedovolil, aby sa ospravedlnil mužovi, ktorého napadol. Obvinený uderil aj XXXXX, ktorý všetko chcel vyriešiť racionálne.

XXXXX XXXXX pri svojom opätovnom výsluchu 22. 06. 2018, nad rámec svojej prvotnej výpovede (resp. rozdielne) uviedol, že keď obvinený ťahal XXXXX z chaty von, preukázal sa aj služobným preukazom. Keď obvinený poslal XXXXX pre XXXXX von, a táto sa s ním vrátila, tak sa XXXXX chcel ospravedlniť mužovi, ktorého napadol, na čo ho obvinený chytil za vlasy a trikrát ho uderil do tváre. XXXXX sa vyšmykol a vošiel do chaty. Časť jeho kamarátov zo strachu ušla. Na chate sa pil alkohol, XXXXX vracal, ale pravdepodobne zo žuvacieho tabaku. V tejto veci nebol nikým ovplyvňovaný.

XXXXX. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, k stíhanému skutku 13. 07. 2017 vypovedal, že v čase spáchania skutku bol triezvy, nakoľko mal šoférovať hneď do miesta svojho bydliska. Na chate tam boli jeho známi, pričom na susednej chate registroval nejakých ľudí, ktorí sa vŕľali po zemi a vynášali veci von. Po nejakom čase, keď si išiel do svojho vozidla zobrať veci, zaregistroval, že niekto kričal, že sa stratili deti, aby ich niekto išiel pozrieť. Následne videl svojho brata (obvineného) v hlúčkiku ľudí, kde do neho sácali a pravdepodobne mali v rukách palice. Keď podišiel bližšie videl zakrvaveného XXXXX, ktorému sa poriadne nedala ani identifikovať tvár. V tom čase jeho brat kričal „Polícia“ ukludnite sa! Na to sa väčšia časť ľudí rozprchla, niektorí vbehli do chaty. Situácia vyzerala nebezpečne. Jeho brat vošiel do chaty, kde dvere boli otvorené, pričom svedok ho nasledoval a videl, že vnútri chaty do jeho brata socajú. Za nimi potom vošiel XXXXX. Obvinený sa tam preukázal služobným preukazom polície a vyzval prítomných, aby sa legitimovali. Časť ľudí z chaty utiekla a časť predložila občianske preukazy, pričom ten čo napadol XXXXX vybehol vonku. Obvinený sa nikomu nevyhrážal a tiež nevytiahol osobu, ktorá napadla XXXXX von, pretože táto osoba predtým utiekla z chaty preč.

XXXXX. XXXXX XXXXX, pri svojom opätovnom výsluchu 07. 08. 2018, nad rámec svojej prvotnej výpovede (resp. rozdielne) uviedol, že keď si išiel brať do auta veci, prišla k nemu manželka XXXXX, ktorá mu podávala telefón s tým, aby volal záchranku, že XXXXX vyrazili oko. Keď videl XXXXX, bol strašne dokrvavený, myslel si, že nemá oko. V chate niektoré dievča povedalo na adresu XXXXX, že je hokejista, že niekedy mu takto prepne. Po príchode otca XXXXX na miesto, ktorý prišiel spoločne s policajtom XXXXX, išiel rovno tento policajt za obvineným a povedal mu, aby to nechali tak, že on tam má známych, že uvidí, že bude mať problém. Takéto návrhy tam padali stále, nejaké peniaze sa ponúkali, avšak kto komu, nevie. XXXXX si zavolať zúčastnených do chatky, kde im dával inštrukcie

a vynášali veci. Keď prišli záchranári, chceli sa dať ošetriť aj tí mladí, ale záchranár im povedal, že čo im má ošetriť, keď tam nič nemajú. Hliadke PZ povedal, že XXXXX nemohol byť zranený rukou, čo potvrdil aj záchranár. Aj sa hľadala zbraň, ale s odstupom času a táto sa nenašla. XXXXX sa správal čudne, chvíľu sa smial, chvíľu plakal. Obvinený opitý nebol, okolo 17.00 – 18.00 h vypil jedno alebo dve pивá.

XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, v rámci svojho výsluchu 02. 11. 2017 uviedol, že je predsedom XXXXX a 23. 06. 2017 bol v XXXXX, kde mali zraz. Asi o 18.00 h bol pozrieť na chatke XXXXX a XXXXX, kde videl na vedľajšej chatke ľudí, ktorí boli asi pod vplyvom nejakých látok. Na ceste videl zvratky. V čase približne 21.30 h prišiel za jeho skupinou syn XXXXX, ktorý povedal, že niekto zbil XXXXX. Následne sa presunuli k chatke XXXXX, kde už bola aj polícia. Chceli zistiť, čo sa stalo, avšak polícia im to nedovolila. XXXXX bol zakrvavený, a rozsah zranení ho prekvapil, nakoľko robí box. Za prítomnosti polície vyzval XXXXX na férovku, na čo mu tento povedal, že príde jeho otec s právnikom a uvidia, kto má silnejšiu ranu. Otec XXXXX tam ponúkal finančný obnos, aby sa to ďalej neriešilo. Následne sa skupina mladých ľudí zamykala v chate, kam za nimi chodil otec XXXXX a muž, ktorý s ním prišiel a tam ich usmernili, čo majú hovoriť.

XXXXX XXXXX, pri svojom opätovnom výsluchu 07. 08. 2018, nad rámec svojej prvotnej výpovede (resp. rozdielne) uviedol, že konanie XXXXX sa začalo riešiť až po príchode otca XXXXX, ktorý prišiel s mužom, ktorý zjavne hliadku PZ poznal. Útočník (XXXXX) ostal na mieste iba vďaka jeho zadržaniu XXXXX. Bola tam zákulisná informácia, že otec XXXXX ponúkal finančnú hotovosť, čo však svedok nepočul.

XXXXX, nar. XXXXX, k stíhanému skutku 23. 08. 2018 uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX, a prenajal v inkriminovaný deň chatu XXXXX osobám, ktoré neboli účastníkmi XXXXX, na oslavu narodenín. V čase asi 23.00 h išiel na obhliadku areálu videl v blízkosti chaty XXXXX policajné autá a informoval sa, že čo sa stalo. Potom sa rozprával s políciou, ako aj účastníkmi zrazu a ľuďmi, ktorým prenajal chatu XXXXX pričom každý z nich mu povedal priebeh udalosti vyšetrovanej políciou, ako ju vnímal. Nevie, ktorá verzia je pravdivá, avšak obvinený sa jednoznačne správal veľmi neprimerane, arogantne na svojich kolegov. Manželka napadnutého pána XXXXX ho osočila, že sú dohodnutí, keď tam prišiel, čo však nie je pravda, nakoľko obhliadky areálu robí pravidelne, a vraj bude vypovedať v neprospech napadnutého XXXXX. Ak boli dvere chatky XXXXX zamknuté na jeden „západ“ dajú sa myknutím otvoriť bez poškodenia. Škoda mu nevznikla.

Svedok npor. XXXXX, (ČOZ: XXXXX), k stíhanému skutku 23. 08. 2018 vypovedal, že v inkriminovaný deň mu asi o 22.00 h volal XXXXX, ktorého pozná, že mu volal uplakáný syn, ktorý mu uviedol, že bol zbitý policajtom. Nakoľko mal obavu ísť na miesto sám, požiadal ho aby išiel s ním. V tom čase nebol v službe, ale bol zvedavý na skutočnosti, ktoré uvádzal jeho syn. Po príchode na miesto im XXXXX povedal, že došlo k napadnutiu suseda, po čom mal ďalší muž vojsť k nim do chaty fyzicky ich napadnúť a vyhrážať sa im. Potom sa opýtal pána XXXXX, aké má zranenia, na čo mu ich tento ukázal a jeho manželka mu povedala, že sa jej nepáčilo ako ho napadli. To bola celá komunikácia, ktorú mal s XXXXX. Spýtal sa aj pána XXXXX, za prítomnosti príslušníka OO PZ XXXXX, ktorý ich zoznámil, že čo sa vlastne stalo. Obvinený mu povedal, že potom ako došlo k napadnutiu XXXXX vošiel

do chaty za tými mladými mužmi, vypýtal si od nich občianske preukazy, ktoré odovzdal hliadke polície a celé to trvalo cca 4-5 minút. Obvinený bol pod vplyvom alkoholu. Keď bol XXXXX už v sanitke, tak obvinený hovoril, že to všetko vybaví, aby sa nikto do ničoho nestaral. Svedok išiel v tej dobe za mladými do chaty, kde sa pýtal ako sa to stalo. Následne poučil XXXXX, aby zavolať operačné stredisko a požiadal o výjazd. Na to prišiel obvinený, ktorý mu povedal, že toto nemal robiť, že ešte uvidí. Následne svedok už bol iba pri vozidle, pričom videl ako si obvinený robí zo zasahujúcej hliadky srandu, odmietol dychovú skúšku, poučal ich čo majú robiť, nerešpektoval žiadne ich výzvy, pil pivo. Svedok nikoho nenahováral, ako má vypovedať, a neovplyvňoval zasahujúcich príslušníkov PZ. Sám vyzval XXXXX, aby sa išiel XXXXX ospravedlniť. Rovnako tak otec XXXXX nikoho neovplyvňoval.

XXXXX, nar. XXXXX, pred vyšetrovateľom PZ 20. 10. 2017 vypovedal, že bol na predmetnom zraze XXXXX, pričom keď prechádzal okolo chatky, kde boli ubytovaný mladý ľudia videl zvratky na ceste. K zraneniam XXXXX, ani ku konaniu svojho brata (obvineného) sa vyjadriť nevedel. Namiesto prišiel až keď tam bola hliadka polície. Mladý muž, ktorý napadol XXXXX sa správal čudne, raz sa smial, raz plakal a vyhrážal sa. Keď na miesto prišiel otec útočníka s nejakým pánom (policajtom), tak tento povedal, že to bola náhoda, čo sa stalo, a ak podá XXXXX oznámenie na hokejistu (XXXXX), tak bude mať jeho brat (obvinený) problém. Muž, ktorý bol policajt sa predstavil ako XXXXX.

XXXXX, pri svojom opätovnom výsluchu 13. 09. 2018 a 14. 12. 2018, nad rámec svojej prvotnej výpovede (resp. rozdielne) uviedol, že pán XXXXX ho ovplyvňoval, keď mu povedal, že keď pán XXXXX nestiahne oznámenie bude mať jeho brat problém. Rozprával sa s pani XXXXX.

XXXXX, nar. XXXXX, v rámci svojej výpovede 13. 09. 2018 uviedol, že v mesiaci jún 2017 mu asi o 21.30 h volal syn, ktorý mu povedal, že ho niekto napadol, on mu to vrátil a potom tam prišla nejaká tretia osoba, ktorá tam začala robiť „rendžers“. Sadol do auta, zobral kamaráta XXXXX a išiel sa tam pozrieť. Keď prišli na miesto pristúpil k nim obvinený s pánom XXXXX a povedali mu, že si zle vychoval syna, že mal prísť k synovi a jednu mu vraziť. Následne hliadka PZ dávala všetkým fúkať, čo obvinený odmietol a na dôvažok si odpil z plechovky piva. Obvinený stále zasahoval do činnosti polície na mieste, následne odišiel do krčmy. Asi po polhodine sa dostal k synovi, ktorý mu povedal, že bol napadnutý a vzápätí on udrel útočníka. Potom, že do ich chaty vbehol obvinený a robil tam poriadky. Svedok nemal žiadny iný úmysel na mieste, iba chcel vedieť, čo sa vlastne stalo, nikoho neovplyvňoval. Konanie obvineného hodnotil ako absolútne neprimerané, v rozpore s jeho poslaním, a z jeho správania voči polícii je možné len odvodiť ako sa správal voči deťom.

XXXXX, nar. XXXXX, v rámci svojej výpovede 19. 07. 2017 uviedol, že bol v XXXXX aj s rodinou na zraze XXXXX Po 20.00 h opekala s rodinou a manželkou XXXXX špekáčiky, pričom partia ľudí na vedľajšej chate bola vulgárna, preto manželka povedal ich deťom, aby nepočúvali. Na to sa svedok zdvihol, podišiel k tej partii, čo boli asi štyri kroky a poprosil slušne ich, aby nenadávali, že tam má deti. Jeden z tej partie začal vykrikovať, že má 18 rokov, vulgárne nadávať a následne, keď sa svedok k nim opätovne otočil niekto z asi sedem člennej partie ho udrel. Zistil, že nevidí na oko. Jeho žena a deti boli vystrašené, že otec umrie. Žene povedal, aby

sa schovali, že ich tam pozabíjajú, tak zobrala deti a išla ich schovať do chaty. Dve dievčatá z tej partie príšerne kričali a plakali. Po chvíľke prišiel XXXXX, ktorý sa ho opýtal, že čo sa stalo, na čo mu svedok povedal, že ho dobili. Obvinený sa postavil a povedal tej skupinke, aby sa ukludnili, pričom kričal. Následne im povedal, že je policajt, po čom sa otočili a ušli. Obvinený sa vybral za nimi, pričom prišiel aj XXXXX a keď mu jeho žena, ktorá ho ošetrovala povedala, že sú v chate, išiel za nimi, pričom XXXXX a obvinený stáli hneď za dverami a vnútri bol príšerný krik. Obvinený kričal nech sa ukludnia, všetci tam poskakovali ako „naspídovaní“. Povedal si, že to možno zhoršuje svojím výzorom a išiel von, kde ho manželka ošetrovala. Asi 50 metrov za chatou videl jedného chlapca, ktorého registroval v parti, ktorá ho napadla, na čo mu manželka povedala, že je to ten, čo ho dobil. Počas celej doby v chate a vonku nevidel, že by niekto niekoho udrel. Obvinený sa nikomu nevyhrážal, v chate sa len snažil situáciu ukludniť, nikoho z chaty nevytiahol. Nevidel ako obvinený zbieral občianske preukazy. Na druhý deň mu XXXXX hovorila, že jedno dievča dohovárало hore chalanovi, ktorý ho udrel, aby sa mu ospravedlnil, čo tento odmietol.

XXXXX, pri svojom opätovnom výsluchu 08. 11. 2018, nad rámec svojej prvotnej výpovede (resp. rozdielne) uviedol, že obvinený po jeho napadnutí vošiel do susednej chaty spoločne s XXXXX. Obvinený s bratom (XXXXX) vyšli zo susednej chaty asi dve minúty po svedkovi. XXXXX XXXXX v susednej chate nehovoril nič. Polícia na miesto prišla asi 10 minút od jej privolania. Otec XXXXX a XXXXX prišli na miesto, pričom XXXXX zisťoval, že čo sa stalo. Neskôr sa ho snažil ovplyvňovať, pričom poznal aj hliadku PZ. Podľa neho bola na mieste zbraň, ktorou bol udretý, no túto schovali. Pred jeho napadnutím skupina mladých ľudí pila alkohol, bolo tam navracané. Záverom svojej výpovede prezentoval svoje výhrady voči konajúcemu vyšetrovateľovi PZ v tejto trestnej veci.

XXXXX, nar. XXXXX, obsahom svojej výpovede z 19. 07. 2017 uviedla, že keď prišla na predmetnú chatu všimla si vedľa partiu mladých ľudí, ktorá pila alkohol. Po 20.30 h bola pri ohnisku s manželom štyrmi deťmi a pani XXXXX. Partia z vedľajšej chaty bola vulgárna, preto deťom povedala, aby to nepočúvali. Následne jej manžel (XXXXX) išiel za tou partiou a poprosil ich, aby nenadávali, že sú tam malé deti. Partia ho verbálne atakovala, na čo ho ona zavolala späť. Keď jej mužovi nadávali zaregistrovala ako dostal ranu od najvyššieho mladíka v šedom tričku. Jej muž spadol a začal chrčať, mal celú tvár zakrvavenú a myslela, že prišiel o oko. Keď prišiel XXXXX muž mu povedal, že ho dobili. XXXXX na nich zakričal, nech sa ukludnia, že je policajt. Partia sa rozutekala, pričom niektorí išli do chaty a niektorí do priestoru areálu. Keď to videl XXXXX išiel za tou partiou do chaty, pričom dvere boli otvorené. Po pár sekundách prišiel XXXXX brat XXXXX, ktorému, keď povedala, že XXXXX je v chate, tak išiel za ním. Rovnako tak išiel za nimi jej manžel, XXXXX Z chaty bolo počuť krik. Ako vošiel do chaty jej manžel krik sa znásobil. Po chvíli vyšiel z chaty aj XXXXX, ktorý povedal, že má občianske preukazy a zavolali políciu. Obvinený určite nikoho nenapadol, nevytiahol chlapca, ktorý napadol jej muža z chaty, ani sa nikomu nevyhrážal.

XXXXX, pri svojom opätovnom výsluchu 08. 11. 2018, nad rámec svojej prvotnej výpovede (resp. rozdielne) uviedla, že počas toho ako bol jej manžel, obvinený a XXXXX XXXXX v susednej chate sa pri nej pristavila XXXXX, ktorá jej povedala, že počula ako sa XXXXX aj nejakou dievčinou bavia povyššie chát. Obvinený išiel do susednej chaty v sprievode XXXXX. V čase, keď sa nachádzal obvinený



v susednej chate, tak XXXXX bol na prístupovej ceste mimo chaty, prišiel tam až následne. Keď sa na miesto dostavil XXXXX snažil sa celé dianie ovplyvňovať. Záchranármí bol ošetrený len jej manžel, XXXXX ani XXXXX nebolo nič.

XXXXX, nar. XXXXX, pred vyšetrovaním PZ 31. 10. 2017 a 13. 12. 2018 vypovedala obsahovo totožne ako svedkyňa XXXXX. Nad rámec uviedla, že keď XXXXX napadol XXXXX tomuto povedala, či je normálny. XXXXX poslala syna pre XXXXX, nakoľko sa báli. XXXXX nahnevane volal na časť svojej partie, ktorá utiekla potom ako bol XXXXX napadnutý, aby sa vrátili, čo bolo už potom ako sa tam dostavil obvinený, ktorý sa predstavil ako policajt. Aj zasahujúcemu policajtovi povedala, že keby jej manžel nezadržal útočníka, tak by tam už nikto nebol.

XXXXX, nar. XXXXX, v rámci svojej výpovede 25. 01. 2019 uviedla, že v inkriminovaný deň počula ako XXXXX upozorňoval partiu mladých ľudí, že sa majú správať slušne, pričom mladík mu na to odpovedal, že čo mi spravíš, keď to neurobím a čo mi máš ty rozkazovať. Keďže mala pocit, že ide do tuhého išla pohľadať XXXXX. Keď ho našla, pribehol k nim aj jeho syn XXXXX, a kričal na neho, nech ide hore, že sa tam bijú. Obvinený na to bežal hore. Následne nad miestom incidentu, ktorý pozorovala predtým, videla ako dievčina prosila mladíka menom XXXXX, aby sa išiel ospravedlniť pánovi, lebo zavolá políciu a ona bude musieť odísť, pričom ho prosila kľáčiak na kolenách. Neskôr sa bavila o celej situácii s obvineným, od ktorého má sprostredkované informácie. Ona osobne nebola svedkom vyhrážok, ani ničoho podobného.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 131/2017 znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia, k zraneniam XXXXX a XXXXX. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplynulo, že zranenia spôsobené inou osobou boli u XXXXX takej povahy a rozsahu, ktoré si vyžadovali jednorazové ošetrenie, bez potreby vystavenia práceneschopnosti, pričom ho bolestivosťou obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu 4 až 5 hodín od ich vzniku. Trvalé následky nezanechali.

U XXXXX sa jednalo o zranenie, ktoré si vyžadovalo jednorazové ošetrenie, bez potreby vystavenia práceneschopnosti, pričom bol nezávažným spôsobom obmedzovaný v obvyklom spôsobe života po dobu dvoch dní. Trvalé následky nezanechalo.

V spisovom materiáli je žurnalizovaná zázpisnica o vykonaní obhliadky miesta činu s fotodokumentáciou, ktorej predmetom bola rekreačná chata v areáli XXXXX, pri ktorej bola tiež vyhotovená fotodokumentácia tváre XXXXX.

V rámci dokazovania bol zabezpečený vo forme listinného dôkazu prepis záznamu „Redat“ (záznam volaní na linku Polície 158), z obsahu ktorého je zrejmé, že tak obvinený ako aj XXXXX volali v inkriminovaný večer na políciu. Obvinený, ktorý volal ako prvý, volal 23. 06. 2017 v čase 21.37 h.

Súčasťou spisového materiálu sú aj dychové skúšky osôb XXXXX (0,00 mg/l), XXXXX (0,00 mg/l), XXXXX (0,65 mg/l), XXXXX (0,00 mg/l), XXXXX (0,07 mg/l), XXXXX (0,16 mg/l), XXXXX (0,20 mg/l), XXXXX (0,02 mg/l), XXXXX (0,45 mg/l), XXXXX (0,00 mg/l), obv. XXXXX (v čase 05.14 h 0,36 mg/l).

Taktiež bola do spisového materiálu zabezpečená relevantná časť

vyšetrovacieho spisu OKP OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX, kde bolo vedené trestné stíhanie pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Trestného zákona, kde je poškodeným XXXXX, pre skutok, ktorý sa mal stať 23. 06. 2017 v čase po 21.00 h v areáli XXXXX

Z časti pripojeného spisu OKP OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX, z tam sa nachádzajúceho znaleckého posudku č. 14/2018 znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, traumatológia, je preukázané, že XXXXX boli diagnostikované poranenia, a síce tržnohmoždné rany v oblasti ľavého obočia a čela lokalizované od obočia smerom do stredu čela a nahor k vlasatej časti veľkosti 2 cm, 3, cm a 4 cm idúce až na kostenú spodinu ošetrené sutúrou, a tiež následne diagnostikovaný pourazový cervikokraniálny syndróm. Tieto poranenia sú typické pre úder päšťou s kontaktom v oblasti vystupujúcich častí záprstných kostí. Proti záveru, že pri údere bol použitý „boxer“ jednoznačne a bezvýhradne svedčí to, že u útočníka došlo k typickej zlomenine, ktorá vzniká pri nárazoch a úderoch päšťou do tvrdej podložky.

Obvinený v rámci dokazovania predložil fotografie tváre XXXXX, ktoré boli vyhotovené bezprostredne po ich vzniku a tiež fotografie dokumentujúce vzhľad tváre menovaného po chirurgickom ošetrení jeho tváre.

Taktiež boli zabezpečené správy a lustrácie k osobe obvineného.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrva, a taký čin spácha závažnejším spôsobom.

Podľa § 138 písm. e/ Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Pre naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu po jej objektívnej stránke sa vyžaduje konanie páchatel'a spočívajúce vo vniknutí alebo zotrvaní v obydlí iného, a to bez právneho titulu, resp. súhlasu oprávnenej osoby. V rámci kvalifikovanej skutkovej podstaty je spôsob vniknutia a následne zotrvania v obydlí iného „podmienený“ vlámaním, čím dochádza k narušeniu ústavne garantovaného práva na domovú slobodu.

Domom iného je potrebné rozumieť nielen bezprostredne obývaný dom, ale aj všetky ostatné uzavreté priestory, ktoré tvoria príslušenstvo domu, ako sú pivnica, povala, ďalšie vedľajšie miestnosti, uzavretý dvor a príľahlá ohradená záhrada, vrátane objektov, ktoré sa tu nachádzajú (napr. humno), ako aj ohradené príľahlé hospodárske priestory a budovy.

Ochranu požívajú aj záhradkárske chatky za predpokladu, že poskytujú užívateľovi určité súkromie a možnosť odpočinku, teda ak slúžia na individuálnu rekreáciu.

Pod pojmom byt sa rozumie nielen vlastný byt, ale aj príslušenstvo bytu, do ktorého patrí kúpeľňa, komora, povala, pivnica a pod. Preto sa ochrana vzťahuje aj na pivničné kóje zabezpečené petlicami a visiacimi zámkami. Ochranu požíva aj

hotelová izba (R 8/1990) a obdobne aj izba v študentskom internáte, resp. izba v slobodárni.

Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdienie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody (R 11/1997-II).

Pre naplnenie subjektívnej stránky vyššie citovanej skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje zavinenie vo forme úmyslu.

Z konštatovaného je zrejmé, že ochranu citovanou skutkovou podstatou trestného činu požíva nielen byt alebo dom (obývané), ale aj priestory určené na „rekreáciu“, ktoré sú uspôsobené na to, aby v nich bolo možné prespať, bez dôrazu na to, či sú tieto využité krátkodobo, na prenocovanie alebo na dlhšie časové obdobie (hotelové izby, rekreačné chaty, záhradné chaty atď.).

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j/ Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Tr. zák. viacerými osobami sa na účely tohto (Trestného) zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 122 ods. 2 Tr. zák. trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný  
a) obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom, alebo

b) pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje zavinenie vo forme úmyslu.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. prečinu výtržníctva sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania a v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov.

Objektívna stránka trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzit'ia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam.

K naplneniu znaku "pred viac ako dvoma osobami" (teda verejne) dôjde, ak sú pri páchaní trestného činu súčasne prítomné najmenej tri osoby, pričom ide o osoby odlišné od páchatel'a a tieto osoby sú spôsobilé konanie páchatel'a postrehnúť a rozumieť mu; nestačí len prostá prítomnosť (napr. maloleté dieťa nie vždy je schopné chápať zmysel prejavu páchatel'a) .

Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní.

Prístupnosťou sa rozumie možnosť vidieť a počuť prejav páchatel'a, aj keď miesto činu nie je priamo prístupné verejnosti (napr. sa nachádza za plotom, za ohradou a pod.). Stačí, ak je také miesto prístupné len niektorým osobám určeným napríklad povahou ich zamestnania (továreň, stavenisko a pod.) alebo inak (zdravotné stredisko, škola) a v určitý čas (v sezóne, počas otváracieho času a pod.). Takýmto miestom však nebudú byty a iné priestory v obytnom dome ani internát, ubytovňa alebo kancelária.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, oboznámení sa s dôkazmi vykonanými v priebehu trestného konania a ich vyhodnotení, tak jednotlivo ako aj v ich súhrne, je nevyhnutné konštatovať existenciu dvoch diametrálne odlišných skupín dôkazov.

Na jednej strane stoja dôkazy svedčiace v neprospech obvineného, ktorými sú výpovede všetkých poškodených a čiastočne aj výpovede na mieste zasahujúcich príslušníkov PZ privolaných obvineným a na strane druhej dôkazy svedčiace v prospech obvineného, ako výpoveď samotného obvineného, jeho brata, manželky, švagrinej, XXXXX a jeho manželky a tiež účastníkov zrazu XXXXX, ktorého členom je aj obvinený.

Ani jednej z prezentovaných skupín dôkazov, ktorých obsah bol podrobne rozvedený vyššie v rámci odôvodnenia tohto uznesenia, nebolo možné „priznať“ absolútnu vierohodnosť.

Obvinený je zo skutku kladeného mu za vinu v tomto trestnom konaní usvedčovaný výpoveďami poškodených (nepriamo výpoveďami zákonných zástupcov niektorých z poškodených), ktoré však vzájomne celkom nekorešpondujú a rozchádzajú sa aj v niektorých významných skutočnostiach. Rovnako je badateľná aj „vnútorná rozpornosť“ v rámci jednotlivých výpovedí poškodených, ktorí si paradoxne spomenuli (viac menej zhodne) na podstatné nimi prezentované skutkové okolnosti až v ich následných výpovediach, ktoré vykonali aj s odstupom viac ako jedného roku od skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania.

Zákonní zástupcovia poškodených, rovnako ako svedok XXXXX (otec poškodeného XXXXX), ktorí boli vypočutí, paušálne neboli prítomní na mieste, kde malo dôjsť k spáchaniu stíhaného skutku v čase jeho spáchania, preto ich vedomosti o ňom bolo potrebné vyhodnotiť ako sprostredkované a takto kriticky ich vnímať. K výpovedi zákonnej zástupkyne svedka poškodeného XXXXX (ako naznačil aj

samotný obvinený v podaniach adresovaných tak konajúcemu vyšetrovateľov PZ, ako aj tunajšej prokuratúre) je potrebné uviesť, že nebolo možné akceptovať ňou prezentované fyzické následky, ktoré mali byť tomuto spôsobené stíhaným skutkom, a síce, že bol ospalý, mal opuchnutú tvár atď. Z dôkazov vykonaných je zrejme, že XXXXX bol na mieste stíhaného skutku, pravdepodobne bol „inzultovaný“ obvineným, následne nespál v noci počas dokumentovania stíhaného skutku, avšak je tiež jednoznačne preukázané, že v čase pred spáchaním stíhaného skutku mu bolo aj nevoľno. Sám poškodený tvrdí, že z jedla, naopak svedok XXXXX vypovedal, že to bolo preto, že asi skúšal cigarety, tak mu to povedali kamaráti, svedkyňa XXXXX vypovedala, že XXXXX predtým zvracal, lebo sa opil a svedok XXXXX, že XXXXX vracal, pravdepodobne zo žuvacieho tabaku. Príčina rozvinutia „diskomfortu“ u poškodeného XXXXX a jeho únava mohla mať zjavne viacero dôvodov. Vo veci vypracovaný znalecký posudok jednoznačne identifikoval rozsah a prezentoval popis poranení, ktoré mal utrpieť XXXXX, teda ani jeho zákonnou zástupkyňou tvrdená potrebná doba liečenia týchto poranení, práve s odkazom na už spomenutý znalecký posudok nemohla mať vplyv na právnu kvalifikáciu stíhaného skutku.

Z dôvodu obligatórneho hodnotenia dôkazov je potrebné poukázať na viaceré skutočnosti zistené z dôkazov vykonaných, v tejto časti, výpovedí svedkov poškodených, ktoré si vzájomné odporujú a tieto podrobiť „kritike“, za účelom konštatovania celkovej vierohodnosti ich tvrdení.

XXXXX v prvotnej výpovedi (24.06.2017) o. i. uviedol, že v čase asi 22.00 h vyšiel z chaty von a videl XXXXX ako udrel nejakého pána z vedľajšej chaty a ten spadol na zem a videl na ňom krv. Následne počul, že tento pán mal napadnúť XXXXX. Následnou výpoveďou (21.06.2018) v tejto časti svoju výpoveď modifikoval v tom, že keď vyšiel pred chatu, videl ako sa XXXXX bránil voči nejakému chlapovi. V poradí tretia výpoveď (18.02.2019) tohto svedka v tejto časti konštatuje, že svedok videl ako XXXXX udrel nejakého pána, pričom následne mu bolo povedané, že tento pán mal napadnúť XXXXX. Po príchode polície mu utkvelo v pamäti, čo si bude aj dlho pamätať, ako obvinený povedal „chodníčky tu bývajú krivé, dajte si pozor, aby sa Vám niečo nestalo, mali by ste odtiaľto radšej odísť“. Počas pobytu nerobili neporiadok, svedok osobne pil nealko, ale pomýlil si pohár, kde mal kolu, a dal si dva glgy. Z chaty nikto neušiel.

Je zrejme, že svedok svoju výpoveď v podstatných skutočnostiach menil, pričom na významnú skutočnosť (vyhrážku obvineného) si spomenul až viac ako rok a pol po spáchaní stíhaného skutku. Tiež nemohlo byť akceptované tvrdenie, že nerobili „bodrel“, keď takmer všetci svedkovia zhodne vypovedajú, že ich XXXXX mal upozorniť, aby nenadávali, že sú tam malé deti. O spôsobe zábavy a jej „bujarosti“ vypovedali aj ďalší svedkovia (XXXXX, XXXXX, XXXXX.). Na dôvažok sa žiada uviesť, že celkom zrejme minimálne časť osadenstva na chate, kde sa nachádzal aj XXXXX požívala alkoholické nápoje, kedy aj sám svedok mal pri ním vykonanej dychovej skúške prítomnosť alkoholu v objeme vydychovaného vzduchu v koncentrácii cca 0,15 promile, a svedkyňa XXXXX vypovedala, že vracal, lebo sa opil. Taktiež nie je pravdou, že z chaty nikto neušiel, čo vyplýva z vyššie rozvedených výpovedí svedkov (napr. Z. XXXXX, XXXXX..).

Obdobne svedok poškodený XXXXX sa v podstatných častiach svojich výpovedí „rozchádzal“. 13. 07. 2017 vypovedal, že sa o 20.00 h nachádzal v chate a cez dvere videl ako došlo k sporu medzi mužom zo susednej chaty a XXXXX. Vie,

že tento muž pred napadnutím XXXXX sotil nejakého chalana a potom udrel XXXXX do tváre. Pri svojom opätovnom výsluchu 21. 06. 2018 v tejto časti uviedol, že konflikt medzi XXXXX a pánom z druhej chaty nevidel, nakoľko sa nachádzal vo vstupnej miestnosti ich chaty, kde boli.

Rozdielnosť vlastných výpovedí je potrebné konštatovať aj u svedka poškodeného XXXXX, ktorý 24. 06. 2017 vypovedal, že niekto z ich partie nadával. Pán zo susednej chaty, ktorý mal deti ich poprosil, aby nenadávali. Tí, čo sa nachádzali vonku to akceptovali. Následne svoju výpoveď modifikoval v tom smere, že keď bol na chate a boli hluční, tak k nim prišiel pán z druhej chaty (XXXXX) a vulgárne im nadal, aby boli tichšie.

Okrem „vnútorných“ rozporov vo výpovediach svedkov poškodených, po ich vyhodnotení aj vo vzájomných súvislostiach boli identifikované viaceré podstatné rozdiely medzi nimi.

Už menovaní svedkovia poškodení sa primárne vo svojich tvrdeniach rozchádzajú v tom, ako mal vzniknúť prvotný konflikt medzi v tomto trestnom konaní poškodeným XXXXX a svedkom XXXXX. Na jednej strane napr. svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX uviedli, že XXXXX bol voči nim od počiatku, keď prišiel za nimi, aby nenadávali, vulgárny. Na strane druhej XXXXX a XXXXX (v prvotnej výpovedi) uviedli, že XXXXX ich prišiel upozorniť slušne.

Na dôvažok tretiu alternatívu tejto časti „udalosti“ uviedol svedok XXXXX, ktorý vypovedal, že XXXXX im nadával a oni nechápali prečo.

Rovnako tak rozdielne vypovedali o ďalšom priebehu udalostí, ktoré sa už viažu priamo k stíhanému skutku a to od začiatku jeho priebehu po koniec. Svedkovia poškodení rozdielne popisujú primárnu situáciu, ktorá nastala vzápätí potom ako mal byť XXXXX napadnutý XXXXX. Časť svedkov tvrdí, že sa „rozprchlí“, časť do ich chaty a časť do areálu rekreačného zariadenia XXXXX (napr. XXXXX, XXXXX,) a iní zase tvrdia, že všetci išli do ich chaty (napr. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX). Rozdielnosť výpovedí je tiež v tom, kde sa nachádzal samotný poškodený XXXXX, potom ako mal napadnúť XXXXX (išiel do chaty – XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX; odišiel do priestoru areálu XXXXX, XXXXX).

Rovnako tak sa svedkovia poškodení rozchádzajú v podstatných skutočnostiach o priebehu ďalších udalostí, iba príkladmo uvedené, akým spôsobom mal obvinený napadnúť XXXXX, ako ho mal ťahať von z chaty, kde ho mal napadnúť (napr. XXXXX tvrdí, že pred chatou dostal od obvineného tri rany ((obdobne svedok XXXXX)), svedok XXXXX tvrdí, že obvinený mal napadnúť XXXXX v chate, svedok XXXXX vypovedal, že obvinený mal mlátiť XXXXX v chate na gauči). A svedok XXXXX rozdielne od iných vypovedal, že obvinený neťahal XXXXX von.

Taktiež rozdielne popisujú „účasť“ XXXXX a XXXXX na konaní v chate poškodených (napr. svedok XXXXX – všetci traja sa v chate prekrikovali; svedok XXXXX – ((XXXXX XXXXX)) nehovoril nič a ten druhý, čo krvácal (XXXXX)), hovoril, že XXXXX ho nemohol udrieť rukou, musel niečo mať; svedkyňa XXXXX - tí dvaja, ktorí vošli do chaty s policajtom sa ho snažili uklidniť; svedkyňa XXXXX - aj ďalší dvaja chlapi, ktorí vošli do chaty s obvineným kričali na XXXXX a ťahali ho za tričko; svedok XXXXX - muž, ktorý dostal od XXXXX sa nevyhrážal, a tiež sa nevyhrážal ani

ten ďalší muž ((XXXXX XXXXX)), snažil sa len ukládať situáciu; svedok XXXXX - aj tí dvaja, čo prišli ku nim na chatu s obvineným boli agresívny). Punc rozpornosti výpovediam k tejto časti skutku dal svedok XXXXX, ktorý ako jediný uviedol, že do ich chaty vošla aj žena, asi manželka poškodeného (XXXXX).

Svedkovia poškodení rozdielne popisujú aj „moment“ kedy sa dozvedeli o tom, že obvinený je policajt, či sa tento aj legitimoval služobným preukazom a rovnako tak sa rozchádzajú aj v obsahu vyhrážok, ktoré im obvinený mal adresovať.

Výpovede svedkov sa rozchádzajú ostatne aj v ďalších skutočnostiach nimi popisovanými (napr. či dvere do ich chaty boli zamknuté, či niekto z chaty ušiel alebo nie, potom ako tam vstúpil obvinený, a to v tom rozsahu ako je uvádzané v prezentácii obsahu jednotlivých svedeckých výpovedí v odôvodnení tohto uznesenia.

Tvrdenia poškodených (týkajúce sa vstupu obvineného do ich chaty, napadnutiu XXXXX a XXXXX, a vyhrážok) sú nepriamo podporované výpoveďami na mieste zasahujúcich, obvineným privolaných, príslušníkov PZ, ktorí uviedli, že bezprostredne po skutku im bolo oznámené niektorými z poškodených, že títo mali byť napadnutí obvineným a tento sa im mal verbálne vyhrážať.

V prospech skutkovej verzie a obrany obvineného svedčia výpovede svedka XXXXX, brata obvineného XXXXX, XXXXX, a manželky obvineného XXXXX, ktorí v zhode s obvineným vypovedali, že obvinený nikoho na mieste nenapadol a tiež sa nikomu nevyhrážal. Rovnako tak v jeho prospech svedčia svedkovia „z dopočutia“ XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorí sa na miesto skutku dostavili až v čase následnom jeho spáchaníu.

Výpovediam týchto svedkov nebolo možné priznať takú váhu, ktorá by vyvíňovala obvineného zo spáchania stíhaného skutku absolútnym spôsobom. Osoby XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX sú v určitom kvalitatívne „vyššom“ vzťahu k obvinenému, či už príbuzní alebo blízki kamaráti. Na dôvažok nenachádzali sa (okrem XXXXX a XXXXX), ako je zrejmé z komplexného hodnotenia dôkazov, priamo na mieste (v chate č. XXXXX), kde malo dôjsť k spáchaníu „bazálnej“ časti stíhaného skutku. XXXXX sa v tejto chate nachádzal iba po krátku dobu, nakoľko sám usúdil, že svojou prítomnosťou a vzhľadom po ataku XXXXX môže situáciu na mieste samom zhoršovať. XXXXX. XXXXX XXXXX, brat obvineného popísal konanie obvineného priam ako „príkladný zásah príslušníka PZ vystrihnutý z učebníc pre zložky polície“, čo však nekorešponduje s inými dôkazmi.

Marginálne je potrebné dodať, že v žiadnom smere neboli potvrdené pre účely tohto trestného konania „vedľajšie“ skutkové okolnosti prezentované obvineným v rámci jeho obrany a síce, že XXXXX bol napadnutý nejakým predmetom, čo vyvracia vyššie spomenutý znalecký posudok z inej trestnej veci, akceptovaný pre účely tohto trestného konania ako listinný dôkaz. Rovnako tak, čo je potrebné zopakovať, výhradne pre účely tohto trestného konania, neboli potvrdené tvrdenia o protiprávnej ingerencii iného policajta do dokumentovania a priebehu vyšetrovania skutku stíhaného v tomto konaní (npor. XXXXX), čo vylúčili všetci poškodení, samotný npor. XXXXX, svedok XXXXX, ako aj na mieste zasahujúci príslušníci polície. Vzhľadom k uvedenému je nadbytočné hodnotiť rozsiahle výpovede svedkov

(XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX) v tejto časti, nakoľko obrana obvineného takto smerovaná bola vyhodnotená ako účelová, bez vecnej opodstatnenosti. Tieto tvrdenia sú, resp. boli predmetom osobitného konania, bez relevantného výsledku interpretovateľného v prospech obhajoby obvineného v tomto trestnom konaní.

Po úplnom vyhodnotení dôkazov vykonaných v tomto trestnom konaní, prezentovaných obsahom tohto rozhodnutia bolo možné konštatovať, že vo veci boli vykonané všetky dôkazy, v rozsahu a kvalite potrebnom pre náležité zistenie skutkového stavu a rozhodnutie.

Z vykonaných dôkazov je nepochybné, že obvinený vošiel do chaty č. XXXXX v rekreačnom areály XXXXX, bez súhlasu tam ubytovaných a nachádzajúcich sa osôb. Tento fakt uviedli všetci poškodení a potvrdil ho obvinený a „svedkovia“ na jeho strane (XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX).

Je vysoko pravdepodobné, že v rámci vstupu obvineného do predmetnej chaty nebol naplnený osobitný kvalifikačný znak stíhaného skutku právne kvalifikovaného trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a síce „vlámanie“. XXXXX XXXXX vypovedal, že dvere do chaty zamkol, rovnako svedkyňa XXXXX, ale svedkovia XXXXX, XXXXX si to „iba“ myslia, no svedok XXXXX povedal, že dvere neboli zamknuté a svedok XXXXX dokonca vypovedal, že dvere boli otvorené, keď obvinený vošiel do chaty. Násilný vstup do chaty č. XXXXX vylúčili aj svedkovia na strane obvineného.

Načrtnutý záver má svoje opodstatnenie aj v obsahu zápisnice o vykonanej obhliadke predmetnej chaty, kde vizuálne nie sú zrejmé poškodenia vstupných dverí v oblasti zámku a tiež vo výpovedi svedka XXXXX (konateľa spoločnosti XXXXX), ktorý tiež nekonštatoval takéto poškodenie. Pokiaľ by aj boli zamknuté na jeden „západ“ dali sa otvoriť stlačením kľučky a potiahnutím. Teda spôsobom „bežným“ ako sa dvere otvárajú.

Za ďalšiu preukázanú skutočnosť je potrebné označiť, pre toto rozhodnutie, napadnutie svedka poškodeného XXXXX obvineným. Fyzický atak obvineného na tohto poškodeného v predmetnej chate potvrdili de facto všetky osoby z „partie ubytovanej na chate č. XXXXX“ s výnimkou svedka XXXXX, ktorý 16. 08. 2018 o. i. vypovedal, že v chate obvinený napadol iba XXXXX.

Svedkovia „na strane obvineného“ (XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX), kategoricky vylúčili, že by obvinený mal niekoho vôbec napadnúť, avšak pri hodnotení ich výpovedí okrem ich pomeru k obvinenému, je potrebné dodať, že XXXXX a XXXXX sa v predmetnej chate č. XXXXX nenachádzali vôbec, a XXXXX z nej po krátkej dobe odišiel, preto neboli priamymi svedkami celého diania v nej. Protiváha dôkazov (výpovedí svedkov poškodených) svedčiacich o napadnutí XXXXX teda, v spojení s vyššie spomenutým znaleckým posudkom popisujúcim zranenia menovaného, tvorí rozumnú sumu dôkazov vyvracajúcu obranu obvineného v tejto časti.

Všetci svedkovia poškodení, prítomní na predmetnej chate č. XXXXX, kde malo dôjsť k vyhrážkam zo strany obvineného voči nim zhodne vypovedali, že obvinený sa im mal vyhrážať. Ich výpovede v tejto časti však korešpondujú iba v bazálnej časti, a síce, že k vyhrážkam došlo, no ďalej sa rozchádzajú. Rozdielne sú v časovom ohraničení, kedy mali byť vyhrážky interpretované a tiež, čo je podstatné, v ich samotnom obsahu, resp. spôsobe akým malo byť „poškodeným“ ublížené (posekanie sekerou, odtrhnutie hláv, postrieľanie atď.). V prospech ich tvrdení však



svedčí aj fakt, že o vyhrážkach obvineného mali povedať hliadke polície, ktorá prišla na miesto, a to bezprostredne po jej príchode.

Jednotiacou paralelou ich výpovedí je nelogická gradácia ich obavy z konania obvineného s postupom plynúceho času od momentu spáchania stíhaného skutku, tak ako bola prezentovaná obsahom ich opakovaných výpovedí.

Obrana obvineného bola v tejto časti opätovne založená na vlastnej výpovedi a na výpovedi svedkov XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX. K hodnoteniu obrany obvineného aj na tomto mieste je potrebné odkázať na už uvedené argumenty týkajúce pomeru obvineného k uvedeným svedkom a tiež ich prítomnosti na mieste, kde ku konkrétnemu konaniu malo dôjsť.

Hodnotiac dôkazy v tejto časti je na mieste konštatovať, že zrejme k vyhrážkam voči poškodeným došlo, čo zhodne uvádzajú všetci poškodení, pričom ich tvrdenia pre takéto konštatovanie tvoria dostatočnú protiváhu obrane obvineného, no tieto určite nepociťovali v čase ich „vyslovenia“ tak, ako prezentovali pri ich ostatných výpovediach. Je zrejme, že pokiaľ by boli vyhrážky obvineného u nich vzbudili tak dôvodnú obavu ako popisujú, zanechali by v nich trvalú a zreteľnú negatívnu spomienku, museli by ich interpretovať v zhode, aj s odstupom času, a to vo všetkých podstatných atribútoch (miesto, čas, obsah) a nie iba v ich základe (...že sa im obvinený vyhrážal). Inak povedané, pokiaľ by mali „prežiť“ tak vážnu situáciu ako sa snažia prezentovať, ich pamäťová stopa by bola vzájomne korešpondujúca.

Ku konaniu, ktorého sa mal obvinený dopustiť voči poškodenému XXXXX týkajúcemu sa jeho napadnutiu je potrebné uviesť, že svedkovia, z „partie“ XXXXX potvrdzujúci jeho napadnutie, sa rozchádzali v tom, kde sa poškodený mal nachádzať v čase príchodu obvineného do ich chaty, ako aj v tom, ako mal obvinený voči poškodenému XXXXX v chate konať (ŕahať ho za vlasy, resp. za tričko, alternatívne, že tento sa v chate v tom čase nenachádzal). Samotný poškodený XXXXX a svedok XXXXX, jediní popísali tri údery do tváre poškodeného. Ostatní svedkovia z tejto „kategórie“ popísali „iba“ jeho napadnutie (ťahanie), nie však priamy brachiálny útok voči nemu spočívajúci v úderoch päťou. Naopak svedkovia na „strane“ obvineného, takýto útok rezolútne vylúčili, pričom v tejto časti ich výpoveď má relevanciu, nakoľko k tomuto (podľa výpovede drvivej väčšiny svedkov poškodených, aj samotného XXXXX) malo dôjsť pred chatou. Vzhľadom k tomu, že poškodený XXXXX už v čase predchádzajúcom konaniu obvineného mal inkasovať úder od XXXXX a všetky údery, ktoré mal v inkriminovaný večer utŕžiť smerovali do tej istej lokality tvárovej časti hlavy, nie je možné presvedčivo prijať záver o tom, že ho skutočne udrel aj obvinený a zranenie popísané v znaleckom posudku nebolo spôsobené konfliktom XXXXX s XXXXX. Možno vysloviť predpoklad, že pokiaľ by bol býval XXXXX inkasoval štyri pästné údery do tej istej časti tváre (jeden od XXXXX a tri od obvineného) ich klinická, ako aj vizuálna (na fotodokumentácii tváre XXXXX nachádzajúcej sa v spisovom materiáli) manifestácia by bola bývala jednoznačne markantnejšia.

Skutkový stav veci bol teda ustálený pre potreby tohto rozhodnutia tak, že obvinený mal neoprávnene vojsť do predmetnej chaty č. XXXXX, v rôznom rozsahu napadnúť XXXXX a XXXXX (minimálne jeho ŕahaním pravdepodobne za odev) a tam prítomným osobám adresovať vyhrážky proti ich telesnej integrite.

Konajúci vyšetrovateľ PZ, napriek rozdielnemu názoru obvineného, vykonal dokazovanie úplne, pričom správne odmietol vykonanie viacerých dôkazov, ktorých vykonanie navrhoval obvinený písomne po preštudovaní spisového materiálu.

Obdobne, nebol akceptovaný ani návrh obvineného doručený tunajšej prokuratúre, po predložení spisového materiálu za účelom konečného rozhodnutia a to v podstate z tých istých dôvodov, ako mu boli oznámené vyšetrovateľom PZ. Ani podľa názoru prokuratúry nie je možné očakávať zmenu v dôkaznej situácii po vykonaní obvineným navrhovaných dôkazov, pričom ako už bolo opakovane uvádzané, dôkazy vykonané vyšetrovateľom PZ, v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por., sú dostatočným podkladom pre rozhodnutie vo veci samej.

Tvrdenia obvineného v jeho podaní doručenom tunajšej prokuratúre po predložení na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu namietajúce postup konajúceho vyšetrovateľa PZ, boli brané na zreteľ v rámci prieskumu spisového materiálu v tejto trestnej veci pri meritórnom rozhodovaní, pričom v postupe policajta neboli identifikované pochybenia takej povahy, ktoré by bránili vydaniu rozhodnutia vo veci samej.

Skutok, tak ako bol týmto rozhodnutím ustálený vykazuje formálne znaky vyššie uvedených trestných činov, s úpravou naznačenou (pri vstupe do predmetnej chaty), z „kategórie“ prečinov

Vzhľadom ku konštatovanej kategorizácii trestných činov, pre zrozumiteľnosť rozhodnutia a jeho interpretáciu okruhu účastníkov (aj osoby veku blízkeho veku mladistvým, ktoré nemusia byť „právne zdatné“, čím rozhodne nie je spochybňovaná ich intelektuálna úroveň), ktorým má byť toto doručené je potrebné uviesť, že Trestný zákon ako generálna trestno-právna norma pre oblasť trestného práva hmotného jednoznačne kategorizuje trestné činy ako protispoločenské konanie do dvoch formálne rozlíšených skupín – prečiny a zločiny. Táto kategorizácia vyplýva z typovej závažnosti, ktorá je však vyjadrená len nepriamo, prostredníctvom znakov formálnej stránky skutkových podstát trestných činov a hornou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý možno uložiť za konkrétne trestné činy, uvedené v osobitnej časti Trestného zákona.

Platná a účinná hmotno-právna úprava trestného práva nepozná spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, avšak pri kategóriách trestných činov - pri prečinoch - Trestný zákon striktné vyžaduje skúmanie, okrem obligatórných formálnych znakov skutkových podstát jednotlivých trestných činov, aj ich materiálnu stránku, ktorá je nepriamo vyjadrená tzv. materiálnym korektívom, uvedeným v § 10 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že závažnosť protiprávneho konania pri prečinoch je zafinovaná taxatívnym výpočtom okolností, ktorých zisťovanie, skúmanie a vyhodnotenie je nevyhnutne potrebné pre konštatovanie naplnenia skutkovej podstaty niektorého z prečinov, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Tieto okolnosti, resp. ich obsah, nie sú fixne dané, a preto je potrebné zaujať k nim vysoko individuálny postoj v rámci každého konkrétneho trestného konania.

Zváženie aplikácie tzv. materiálneho korektívu, resp. posúdenie skutku, vykazujúceho formálne znaky skutkovej podstaty niektorého z prečinov z aspektu jeho závažnosti, nie je „alternatívou“ v postupe toho ktorého orgánu aplikácie trestného práva, ale je postupom obligatónym. Uvedený záver vyplýva z dikcie citovaného ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. (nejde o prečin, ak ...). Inak povedané, nie každé konanie, napĺňajúce formálne znaky definované skutkovou podstatou toho ktorého prečinu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, bude vzhľadom k jeho závažnosti posúdené ako trestný čin.

Načrtnutý konštatovanie má svoje plné opodstatnenie aj v zjednocujúcom stanovisku trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, ktorý obsahom svojho stanoviska sp. zn. Tpj 67/2014 jednoznačne uviedol, že „výklad a aplikácia práva orgánom činným v trestnom konaní a súdom má svoje pravidlá, ktoré vychádzajú z teórie práva. Tieto pravidlá, napr. o hierarchii a druhoch právnych noriem, ich výklade, aj o aplikácii práva podľa analógie musia uvedené štátne orgány rešpektovať a pri rozhodovacej činnosti z nich vychádzať.“

*Medzi zákonné znaky prečinu podľa § 10 Tr. zák. nepatria len znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj znak závažnosti prečinu v zmysle ods. 2 tohto ustanovenia. Preto, ak je podaná obžaloba alebo návrh dohody o vine a treste pre prečin, súd je povinný vždy skúmať, či nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. (materiálny korektív).“*

Obdobne judikovali vo svojej rozhodovacej činnosti súdy v prejednávanych veciach napr. uznesenie NS SR sp. zn. 2 Tdo 35/2013, rozsudok NS SR sp. zn. 1 Tdo 51/2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2 To 42/2010 a mnohé iné.

V nadväznosti na prezentovaný výklad ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák., je potrebné upriamiť pozornosť aj na s ním úzko súvisiacu všeobecnú právnu zásadu tzv. „ultima ratio“. Ako vyplýva zo všeobecnej právnej teórie medzi administratívno-právnym a trestno-právnym postihom určitého protispoločenského konania musí existovať určitá organická nadväznosť. V zmysle spomenutej právnej zásady, zaužívanej v oblasti trestného práva a označovanej ako „princíp ultima ratio“, má byť prostriedkami trestného práva postihované len typovo najzávažnejšie protispoločenské konanie, kde mimoprávne prostriedky, resp. prostriedky právneho charakteru iného ako trestného práva, sú nevhodné, nedostatočné, neexistujúce alebo zlyhávajú. Inak povedané a premietnuté do tejto konkrétnej trestnej veci, trestno-právny postih môže nastúpiť až vtedy, ak prípadný postih, ktorý je možné aplikovať prostriedkami iného právneho odvetvia, by neplnil svoj účel.

V danom prípade je možné rozlíšiť hranicu alebo vhodnosť ingerencie konkrétneho právneho odvetvia na prípadné budúce vyvodenie zodpovednosti (ktoré nastať nemusí) voči obvinenému pre skutok, pre ktorý je voči nemu vedené trestné stíhanie, výlučne dôkladným vyhodnotením „materiálneho korektívu“, a to s prihliadnutím na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, ako aj pohnútku.

Pod pojmom pohnútku je potrebné v trestnom práve vnímať určitý vnútorný, osobný zámer (motiváciu) páchatel'a, teda to, čo ho naviedlo na určité konania. Pohnútku je úzko spojená so spôsobom spáchania trestného činu.

Aplikujúc na skutok, ktorý je predmetom tohto rozhodnutia, vychádzajúc z už rozvedených dôkazov je nespochybniteľné, že pohnútkou konania obvineného bol následok na zdraví jeho blízkeho priateľa, XXXXX, ktorý mal byť „ťažko“ inzultovaný inou osobou (presný spôsob, zavinenie a ďalšie významné okolnosti viažuce sa k vzniku poranenia XXXXX, sú predmetom osobitného, prebiehajúceho konania, ktorého smer ani výsledok nemá toto rozhodnutie v úmysle prejudikovať, preto sa obmedzí výlučne na základné skutočnosti vyplývajúce z dôkazov vykonaných v tejto trestnej veci, bez akejkoľvek relevancie vo vzťahu k naznačenému osobitnému trestnému konaniu). Z lekárskej správy nachádzajúcej sa v spisovom materiály, ako aj z pertraktovaného znaleckého posudku, je zrejmé, že poranenie XXXXX bolo „hlboké“, chirurgicky ošetrené a navonok sa prejavilo masívnym krvácaním. O vizuálnom prejave poranení XXXXX svedčí aj fotodokumentácia doložená do súvzťažného spisového materiálu obvineným, z ktorej je bez akejkoľvek pochybnosti zrejmé, že XXXXX mal masívne zakrvácanú ľavú stranu tvárovej časti hlavy a mohlo sa javiť, že tento skutočne „prišiel“ o oko, tak ako to popisujú XXXXX a XXXXX

Je nepochybné, že po ataku na XXXXX bola na mieste samom enormne stresujúca situácia, a to pre všetkých „pozorovateľov“, vrátane maloletých detí XXXXX (videli zakrvácaného otca, zúfalo kričali „oco zomrie“), ako aj jemu ďalšej blízkej osobe, manželke. Na tomto mieste sa nedá opomenúť poznamenať, že „ťažké“ fyzické napadnutie rodiča pred zrakmi jeho maloletých detí, je absolútnym potretím slušnosti, empatie a rešpektu spoločenských noriem, o to viac s viditeľným následkom, aký vznikol bezprostredne po útoku v tejto veci, a to ani za pripustenia „provokácie“ zo strany napadnutého.

U obvineného bolo preto potrebné pohnútku jeho konania determinovať pohľadom na tvár XXXXX, vystrašené plačúce deti a strohé (možno neúplné) informácie o napadnutí jeho kamaráta. Je tiež potrebné pripustiť, že obvinený konal s motívom zistiť, kto bol osobou útočníka a tohto zadržať, čoho dôkazom je aj jeho konanie spočívajúce v zaistení dokladov totožností od viacerých osôb, ktoré sa nachádzali v predmetnej chate XXXXX, spoločne s osobou, ktorá sa priznala, že napadla XXXXX.

Konanie obvineného kladené mu za vinu v tomto trestnom konaní bolo, ako vyplýva z vykonaných dôkazov učené aj pod vplyvom okolností, ktoré mu boli predtým (počas pobytu v rekreačnom zariadení XXXXX. známe. Mal vedomosť, že na vedľajšej chate sa nachádza partia oslavujúcich teenagerov, ktorá bola vulgárna, jeden člen partie znečistil cestu zvratkami, čoho všetkého boli svedkami už aj spomenuté minimálne maloleté deti XXXXX. O „bujarej“ zábave partie ľudí na chate č. XXXXX vypovedalo viacero svedkov, účastníkov XXXXX, ktorý sa konal na tom istom mieste a v tom istom čase, ako aj samotného osadenstva chaty č. XXXXX. .

K následkom jeho konania, ako k ďalšiemu obligatórnemu znaku, ktorý má byť „konfrontovaný“ s citovaným ust. § 10 ods. 2 Tr. zák., je potrebné uviesť, že majetková škoda na zariadení chaty č. XXXXX, kde mal byť z prevažnej väčšiny stíhaný skutok spáchaný nedošlo. Rovnako tak nedošlo k „vážnejším“ fyzickým následkom na zdraví poškodených XXXXX, ani XXXXX (u ktorého ako bolo spomenuté nie je diferencovateľné, aký rozsah poranení mu mal spôsobiť obvinený a to práve z titulu možnej mnohosti úderov, ktoré mal tento inkasovať), čo preukazuje znalecký posudok spomínaný odôvodnením tohto uznesenia. K „psychickým“ následkom, obavám z konania obvineného, vyvolaným vyhrážkami obvineného už bolo uvedené, že tieto sa paradoxne u poškodených „rozvíjali“ až postupom času od spáchania stíhaného skutku, čo je nelogické a pokiaľ majú tieto byť relevantné vo

vzťahu k skutkovej podstate trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák., tieto majú mať práve takú povahu, ktorá vyvoľáva dôvodnú obavu o život a zdravie, bezprostredne potom ako sa dostali do sféry „poznania“ adresáta. Je nepochybné, že dianie na danom mieste v rozhodnom čase muselo jednoznačne vyvolať negatívne emócie u všetkých poškodených (a nielen u nich), zároveň je však potrebné dodať, že takýto stav musel byť navodený už po ataku a vzniku poranení u XXXXX.

Osoba obvineného ako táka, nie je hodnotiacim kritériom spomínaného „materiálneho korektívu“, avšak sa žiada doplniť, aby bolo zrejmé, že obvinený, podľa všetkých dôkazov k jeho osobe obstaraným, nie je osobou, ktorá by sa bežne správala spôsobom nekonformným, či už voči normám spoločenským, morálnym alebo právnym, naopak z hodnotenia jeho priamych nadriadených vyplýva pravý opak, s dovetkom jeho významného a zásadného prínosu pre policajný zbor (v „obzvlášť“ závažných trestných veciach) a tým aj pre spoločnosť ako takú.

Záveru týkajúce sa hodnotenia skutkového stavu, ako aj jeho konfrontácie s ust. § 10 ods. 2 Tr. zák., sú prijateľné aj v prípade potencionálneho hodnotenia rozhodného konania obvineného ako príslušníka PZ v tom čase „v službe“ (teda trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Tr. zák.), aj keď konanie obvineného kladené mu za vinu v tomto trestnom konaní tak právne posúdené nebolo. Z vykonaných dôkazov nie je bezpečne ustáliteľné, kedy obvinený „prehlásil“ svoju príslušnosť k Policajnému zboru (§ 13 ods. 2 písm. b/, d/ Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov), či to bolo pred stíhaným skutkom, v jeho priebehu alebo až po ňom, a či teda konal ako „verejný činiteľ“. Tento rozpor, vzhľadom k rozpornosti tvrdení svedkov vypočutých nie je odstrániteľný, nakoľko všetky dôkazy k tejto časti boli v rámci vykonaného trestného stíhania vykonané.

Vyhodnotením spôsobu, následkov, okolností, a pohnútky, za ktorých bol skutok kladený za vinu obvinenému v tomto trestnom konaní (právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona), som dospel k záveru, že jeho závažnosť je nepatrná, v dôsledku čoho nie je trestným činom. Takéto konanie obvineného, za súčasného poznania skutkového stavu veci, je však potrebné vyhodnotiť, z aspektu tohto rozhodnutia, ako právne neaprobované.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov teda konanie obvineného nebolo posúdené ako trestný čin, avšak že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené mu obvinenie môže vykazovať znaky iného protiprávneho konania (priestupku, disciplinárneho previnenia). Či však došlo k naplneniu inej, „mimo trestnej“ skutkovej podstaty osobitných právnych noriem, bude vecou dokazovania a rozhodnutia orgánu na to kompetentného, bez prejudikovania jeho výsledku týmto rozhodnutím.

Záverom sa nedá nepoukázať na to, že konanie obvineného v rámci prvotných úkonov na mieste samom, kedy nerešpektoval výzvy zasahujúcich príslušníkov polície, popíjal alkohol, mal tendenciu „radiť“ konajúcim policajtom, je minimálne z aspektu jeho profesijného života a aktívnej činnosti v rámci PZ nenáležité.

Z týchto dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Mikuláš  
prokurátor