OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 401/19/5505-47 Liptovský Mikuláš 05.06.2020
EEČ: 2-39-494-2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchateľ*
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

Neznámy páchateľ

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06. 09. 2019 asi o 14.50 hod. od zadného vchodu do budovy Regionálneho úradu verejného zdravotníctva nachádzajúcej sa na Štúrovej ulici č. 36 v Liptovskom Mikuláši spomedzi dvoch veľkých kufrov vzal ruksak nezistenej značky čiernej farby, v ktorom sa nachádzal notebook zn. Dell Latitude E6410 a počítačová myš nezistenej značky, ktorý odniesol na neznáme miesto, čím svojím konaním XXXXX, spôsobil škodu vo výške 150,- eur,

Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Pôvodne poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 26. 10. 2019, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a zároveň, postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX, ktorá sa ho mala dopustiť tým, že dňa 06. 09. 2019 asi o 14.50 hod. od zadného vchodu do budovy

XXXXX v Liptovskom Mikuláši spomedzi dvoch veľkých kufrov vzala ruksak nezistenej značky čiernej farby, v ktorom sa nachádzal notebook zn. Dell Latitude E6410 a počítačová myš nezistenej značky, ktorý odniesla na neznáme miesto, čím svojím konaním XXXXX, spôsobila škodu vo výške 150,- eur a skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 24. 10. 2019 asi o 12.53 hod. bola prichytená pri krádeži tovaru v predajni obchodnej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, Trnavská cesta 41/A, Bratislava, nachádzajúcej sa na XXXXX v Liptovskom Mikuláši, čím spôsobila škodu vo výške 16,76 eur, za čo jej bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní, blokom č. XXXXX, uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur a dňa 01. 03. 2019 bola pre obdobný skutok, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, v znení účinnom do 01. 08. 2019, trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. XXXXX, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 01. 03. 2019, uznaná vinnou a potrestaná podmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok. Vydané uznesenie odôvodnil s odkazom na závery predtým vo veci vykonávaného priestupkového konania a zistenie, že skutku, pôvodne právne kvalifikovaného ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) vykazuje s odkazom na kriminálnu minulosť XXXXX kumulatívne naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že pôvodne obvinená, hoci opakovane vo veci menila svoju výpoveď, a to od priznania sa a oľutovania skutku, ktorého spáchanie jej bolo kladené za vinu, cez priznanie sa s výhradou, že skutok síce spáchala, ale pod nátlakom druha XXXXX a pod vplyvom neznámej omamnej, či psychotropnej látky podanej jej intravenózne až k posledným jej tvrdenia, že je nevinná pretože skutok spáchal jej druh XXXXX sám a v tejto súvislosti bolo proti nej dokonca vedené väzobné trestné stíhanie, zotrvávala na svojej ostatnej obrane spočívajúcej v tvrdení, že skutku sa nedopustila. Pôvodne posledná obvinenou zvolená obrana bola ako orgánmi činnými v trestnom konaní, tak súdmi Slovenskej republiky v časti rozhodovania o väzbe obvinenej, respektíve jej ďalšom trvaní, vyhodnotená ako účelová, a to jednak s odkazom na opakované zmeny vlastných výpovedí obvinenej, jednak výpoveď svedka XXXXX, ktorý ako jediný očitý svedok mal možnosť bezprostredne sledovať prinajmenšom časť priebehu skutkového deja. Rovnako ako nedôveryhodná, s odkazom na zistenie vzájomného pomeru medzi svedkom a obvinenou, ako aj kriminálnu minulosť svedka, bola vyhodnotená aj dodatočná výpoveď XXXXX, v rámci ktorej sa k spáchaniu skutku kladeného za vinu XXXXX priznal. V intenciách § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku, v spojení s požiadavkou zákonodarcu umožniť súdu v prípade podania obžaloby zákonné a spravodlivé rozhodnutie, prokurátor prijal opatrenia, ktorých účelom bolo preveriť okolnosti spáchania skutku a hodnovernosť ako obrany obvinenej, tak priznania sa svedka XXXXX. Vo veci preto bola vyšetrovateľom PZ, ako vecne príslušným orgánom činným v trestnom konaní, dňa 28. 05. 2020 vykonaná previerka výpovede na tvári miesta s tým, že z jej záverov vyplynulo, že prakticky jediný očitý svedok XXXXX objektívne nemohol vlastným zrakovým pozorovaním vnímať celý priebeh skutkového deja. Preto napriek tomu, že ako v priestupkovom, tak v trestnom konaní tvrdil, že v mieste spáchania skutku registroval výlučne ženu nižšieho vzrastu

príslušnú k rómskemu etniku, preto sa podľa jeho názoru skutku mohla dopustiť len ona, vykonanými úkonmi trestného konania boli tieto jeho tvrdenia zásadným spôsobom spochybnené. Nakoľko ďalej tvrdil, že osobné motorové vozidlo, z ktorého veci, okrem iného aj ruksak čiernej farby nezistenej značky obsahujúci notebook s príslušenstvom vlastnícky patriaci Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva v Liptovskom Mikuláši vykladal, odstavil na odstavnej ploche bezprostredne susediacej s budovou, v ktorej sa priestory Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Liptovskom Mikuláši nachádzajú. Výkonom previerky výpovede na tvári miesta bolo pritom dodatočne zistené, že objektívne nemohol mať ním vykladané veci pod neustálym dohľadom. Tomuto preukázateľne bránil strom rastúci medzi miestom vykládky a miestom odstavenia osobného motorového vozidla s tým, že ide o listnatý strom s košatou korunou, pričom je dôvodné predpokladať, že ku dňu spáchania skutku (06. 09. 2019) tento disponoval prinajmenšom pomernou časťou svojho olistenia. Vychádzajúc pritom z policajtom pri previerke výpovede svedka XXXXX vyhotovenej a do vyšetrovacieho spisu založenej fotodokumentácie je nepochybné, že svedok v pohľade od batožinového priestoru odstaveného osobného motorového vozidla nemal možnosť vidieť, či k veciam, ktoré predtým pred zadný vchod budovy v ktorej sa priestory Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Liptovskom Mikuláši nachádzajú vyložil, mala prístup výlučne pôvodne obvinená alebo prípadne k nim mal prístup aj niekto ďalší. Keďže v danej veci išlo o okolnosť nevyhnutnú pre zákonné rozhodnutie, prokurátor bol povinný dodatočne reflektovať aj na výpoveď svedka XXXXX obsahujúcu jeho priznanie sa ku skutku, ktorého spáchanie je kladené za vinu XXXXX. S prihliadnutím na uvádzané, v spojení s pochybnosťami o výlučnej prítomnosti obvinenej na mieste činu bezprostredne pred spáchaním skutku, bolo nevyhnutné dôkaznú situáciu vyhodnotiť v prospech XXXXX s tým, že s odkazom na znenie § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku bolo vo svetle priznania sa XXXXX k spáchaniu skutku a pod ťarchou dôkazov trestné stíhanie vedené proti pôvodne obvinenej zastavené s konštatovaním, že je nepochybné, že skutok nespáchala XXXXX.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Nakoľko existencia skutku nebola vykonaným dokazovaním spochybnená, bolo potrebné o ňom potom, čo bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavené, rozhodnúť. Keďže k spáchaniu skutku sa priznal svedok XXXXX, prokurátor za účelom rozhodnutia, či sú v jeho prípade naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, cestou policajta preveril kriminálnu minulosť podozrivého s tým, že vo vzťahu k možnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania nezistil naplnenie zákonných požiadaviek. Z odpisu registra trestov podozrivého vyplynulo, že tento má dosiaľ 11 (jedenásť) záznamov v registri trestov. Relevanciu vo vzťahu k predmetnej trestnej veci však vykazuje výlučne záznam pod poradovým číslom 10, z ktorého bolo ustálené, že podozrivý sa v nedávnej minulosti dopustil

trestného činu krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a) trestného zákonníka Českej republiky, za čo mu bol rozhodnutím Obvodného súdu Praha 4, Česká republika zo dňa 28. 06. 2019, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňom 28. 06. 2019, vymeraný podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, so skúšobnou dobou vo výmere 1 (rok). Z evidencie priestupkov vyplýva, že podozrivý nemá záznam v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. S poukazom na uvádzané, v spojení so zistením, že skutkom spôsobená škoda na majetku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Liptovskom Mikuláši dosiahla podľa odborného vyjadrenia výšku 150,- eur, nie je možné vo vzťahu k osobe XXXXX konštatovať kumulatívne naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona s tým, že predmetné konštatovanie súčasne vylučuje možnosť viesť trestné stíhanie proti nemu aj pre kvalifikovanú skutkovú podstatu tohto trestného činu v podobe prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. XXXXX totiž nebol v posledných 12 (dvanástich) mesiacoch počítaných spätne od dátumu 06. 09. 2019 postihnutý v priestupkovom konaní pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch vykazujúci znaky krádeže a ani nedošlo k jeho právoplatnému odsúdeniu v posledných 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacoch spätne odo dňa spáchania skutku. Register trestov síce obsahuje údaj o právoplatnom potrestaní podozrivého cudzozemským súdom pre skutok právne kvalifikovateľný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, predmetné zistenie je však bez následku vo vzťahu k možnosti konanie podozrivého v predmetnej trestnej veci právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Právnu kvalifikáciu skutku v intenciách § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pritom v danom prípade vylučuje výška skutkom spôsobenej škody. Napriek uvádzanému však skutok neprestáva byť protiprávnym, majúcim preukázateľne negatívny dosah na majetok iného, v danom prípade právnickej osoby v podobe Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Liptovskom Mikuláši. Súčasne je tiež na mieste konštatovanie, že hoci nedošlo ku kumulatívnemu naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie a pre úplnosť je na mieste uviesť, že ani iného trestného činu, ktorého skutková podstata je uvádzaná v osobitnej časti Trestného zákona, konanie podozrivého vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Keďže orgány činné v trestnom konaní nie sú vecne príslušnými pre rozhodnutie o tom, či skutok je alebo nie je priestupkom, podozrenie z jeho spáchania bolo potrebné v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku na ďalšie konanie a rozhodnutie postúpiť odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, ako orgánu oprávnenému prejednávať priestupky.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor