



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 448/19/5506-11
EEČ: 2-40-342-2020

Martin 21.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX, uzavrel dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Martin zmier s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry Martin zložil peňažnú sumu vo výške XXXXX určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odd.výkonu služby XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX hod viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX v smere jazdy od obce XXXXX keď sa nachádzal v km: XXXXX zrejme v dôsledku mikrosnánku prešiel svojou prednou ľavou časťou vozidla do protismeru, kde sa čelne zrazil s motorovým vozidlom zn. XXXXX následkom čoho poškodený XXXXX utrpel poranenie ľavého ramena - rotátorovej manžety ramena s čiastočnou trhlinou šľachy nadhrebeňového svalu ľavého ramena s púrakovým bolestivým syndrómom, ľahké vyklíbenie kíbového spojenia medzi ľavou lopatkou a kíúčnou kosťou a ložiskové odreniny tváre, uvedené zranenia obmedzovali poškodeného v obvyklom spôsobe života po celú dobu liečenia v trvaní do 42 dní,

obvinený XXXXX svojím konaním porušil ustanovenia § 4 ods. 1, písm. c), § 137 ods. 1, 2 písm. c) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným

činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní sa priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou poškodeného XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctva, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel pri dopravnej nehode zranenie s dobu liečenia približne do 42 dní.

Zo zápisu o dychovej skúške z XXXXXyplýva, že obvinený Ing. XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený a poškodený XXXXX uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Martin dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX, súhlasil so zmierom. Ďalej uviedol, že od obvineného nepožaduje žiadnu náhradu škody, nakoľko škoda bola mu bola v plnej výške nahradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia tuzemského motorového vozidla obvineného. V budúcnosti taktiež ďalšie nároky súvisiace s prípadnými preukázanými trvalými následkami, si bude poškodený uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia obvineného.

Obvinený aj poškodený zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, za svoje konanie sa poškodenému úprimne ospravedlnil.

Obvinený XXXXX zároveň dňa XXXXXložil na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške XXXXX podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený doposiaľ nebol súdom trestaný, v evidencii priestupkov má viacero záznamov pre menej závažné priestupky na úseku dopravy.

Obvinenému nebolo bezprostredne po dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka