



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 123/20/5506-7
EEČ: 2-40-359-2020

Martin 29.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie exekučného konania podľa § 243a odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie exekučného konania podľa § 243a odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako vlastník osobného motorového vozidla zn. XXXXX, v rámci exekučného konania, o ktorom bol vyzvaný upovedomením o začatí exekúcie zo dňa XXXXX, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk dňa XXXXX, na základe upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie predajom hnutelných vecí zo dňa XXXXX výzvy na vydanie vyššie uvedeného motorového vozidla zo dňa XXXXX ktoré mu boli riadne doručené do vlastných rúk dňa XXXXX automobil nevydal aj napriek skutočnosti, že ide o vec podliehajúcu exekúcii, uvedené vozidlo obvinený nevydal z dôvodu, že bol účastníkom dopravnej nehody dňa XXXXX ktorú preukázateľne nezavinil, v dôsledku ktorej sa stalo vozidlo nelikvidné, pričom o tejto skutočnosti neinformoval exekútora,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX, uznesením pod ČVS:ORP-XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. e/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že ako vlastník osobného motorového vozidla zn. XXXXX XXXXX na základe výzvy na vydanie motorového vozidla zo dňa XXXXX vydananej súdnym exekútorom XXXXX, v zmysle exekučného poverenia Okresného súdu Martin číslo XXXXX ktorá mu bola riadne doručená do vlastných rúk dňa XXXXX bez uvedenia bližšieho dôvodu a vysvetlenia nevydal aj napriek tomu, že ide o vec podliehajúcu exekúcii, o začatí, ktorej bol riadne vyrozumovaný upovedomením o začatí exekúcie zo dňa XXXXX, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk dňa XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je držiteľom motorového vozidla zn. XXXXX ktoré zakúpil približne 8 rokov dozadu za sumu 6.300,- EUR. Predmetné vozidlo je v exekúcii, nakoľko pravidelne neplatil odvody XXXXX a vznikol mu dlh. Niekedy v roku 2018 ho kontaktoval telefonicky exekútor XXXXX ohľadom exekúcie vozidla, na stretnutí sa dohodli na splácaní dlhu XXXXX po 100,- EUR mesačne. Exekútorovi zaplatil tri splátky, následne mu bola pozastavená živnosť, nebol schopný uhrádzať splátky, z uvedeného dôvodu prestal platiť. Následne po troch-štyroch mesiacoch sa zamestnal v XXXXX na dva týždne, potom v spoločnosti XXXXX s čistým mesačným príjmom 260,- EUR. Z dôvodu nízkeho finančného príjmu neplatil splátky. Od roku 2018 ho exekútor nijako nekontaktoval, nevie o nijakých dokumentoch, ktoré by mu posielal. Bol si vedomý exekúcie, celý čas poskytoval riadnu súčinnosť exekútorovi, rovnako bol si vedomý, že auto mu bude zhabané. Predmetné vozidlo je umiestnené v obci XXXXX u známeho na družstve, nakoľko dňa XXXXX mal na vozidle dopravnú nehodu v Turčianskych Tepliciach, keď mu do cesty vbehol opitý chodec. V danej veci existuje rozhodnutie o priestupku ODI OR PZ XXXXX, z ktorého vyplýva, že vinníkom dopravnej nehody bol chodec a nie on. Chodcovi sa snažil vyhýbať, na napriek tomu autom nabúral do zvodidiel a mosta. Spomínané vozidlo sa nachádza v nepojazdnom stave v obci XXXXX kam ho obvinený odtiahol, na opravu vozidla nemá prostriedky, s exekútorom je ochotný spolupracovať.

XXXXX - XXXXX XXXXX, uviedol, že na základe návrhu XXXXX na vykonávanie exekúcie, Okresný súd Martin vydal poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa XXXXX bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré si obvinený prevzal dňa XXXXX, pričom obvinený bol poučený, že nemá nakladať s majetkom. Dňa XXXXX vyzvali obvineného písomne na vydanie predmetného motorového vozidla, výzva bola doručená dňa XXXXX, vo výzve bolo uvedené, že má buď vozidlo vydať alebo zaplatiť vymáhané nároky. Na osobnom stretnutí s obvineným bolo s ním dohodnuté splácanie dlhu vo výške 100,- EUR mesačne, pričom obvinený uhradil dve-tri splátky. Následne zamestnanci úradu oznámili obvinenému, že nakoľko motorové vozidlo je jeho jediným majetkom, je potrebné ho pojať do súpisu za účelom zabezpečenia pohľadávky. Obvinený uviedol, že predmetné motorové vozidlo je spísané súdnym exekútorom XXXXX, zároveň bol vyzvaný na predloženie dokumentov o súpise, ktoré však

nemal. Sľúbil, že ich pošle na e-mail XXXXX Dňa XXXXX bola doručená informácia súdneho exekútora XXXXX že vozidlo nebolo poňaté do súpisu. Následne bolo vydané upovedomenie o vykonaní exekúcie predajom hnutelných vecí, bol vykonaný súpis vecí a obvinený bol opätovne vyzvaný na vydanie motorového vozidla. Na výzvu obvinený nereagoval; momentálne sa predmetné vozidlo nachádza v obci XXXXX na družstve, kde bola vykonaná ohliadka tohto vozidla, po ktorej sa rozhodlo, že vozidlo sa nebude odoberať, nakoľko trovy s tým spojené by prevýšili potencionálny výťažok z dražby. Exekútorскому úradu žiadna škody nevznikla, obvinený má doposiaľ pohľadávku voči XXXXX, exekúcia sa bude vykonávať v zmysle exekučného poriadku. Na otázky obhajcu svedok uviedol, že dňa XXXXX bolo vydané upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom hnutelných vecí, ako aj dokument s názvom súpis hnutelných vecí. V čase osobného stretnutia dňa XXXXX bola vykonaná fotodokumentácia vozidla a následne po odpovedi súdneho exekútora dňa XXXXX boli vydané dokumenty spojené so súpisom. Obvinený bol ochotný sa stretnúť, na základe telefonického dohovoru. Obvinený bol upozornený, že v prípade, že nebude vykonávať dohodnuté splátky z vymáhaného nároku, môže byť motorové vozidlo odobraté súdnym exekútorom, a zároveň bol upozornený, že vozidlo nemôže prenajať ani predať. V prípade, ak sa exekútorovi podarilo spojiť s obvineným v rámci exekučného konania, komunikoval bez problémov. Exekútorский úrad nemal vedomosť, že obvinený na predmetnom vozidle bolo účastníkom nehody, o tejto skutočnosti sa dozvedel až po podaní trestného oznámenia.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené rozhodnutie o priestupku OR PZ, ODI XXXXX, pod číslom XXXXX XXXXX, ktorým bol účastník dopravnej nehody XXXXX uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že v dôsledku nehody, ku ktorej došlo dňa XXXXX, vznikla škoda na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX XXXXX /ktoré malo byť predmetom exekúcie/ vo výške cca 800,- EUR XXXXX ako poškodenému, prejednávajúci orgán teda nekonštatoval zavinenie XXXXX. Z písomných podkladov predložených exekútorom /vrátane doručeníek/, vyplývajú skutočnosti uvádzané svedkom XXXXX. Poukazujem predovšetkým na upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom hnutelných vecí zo dňa XXXXX; súpis hnutelnej veci zo dňa XXXXX podliehajúcej exekúcií a to osobného motorového vozidla zn. XXXXX, pričom poučenie obsahovalo informáciu o zákaze nakladať s vecami, ktoré sa spísali, takým spôsobom, ktorým by došlo k poškodeniu, znehodnoteniu, zničeniu, scudzeniu, prenajatiu, zatajeniu alebo iným spôsobom zaťažaniu veci; upovedomenie o vykonaní súpisu hnutelných vecí zo dňa XXXXX, výzva na vydanie hnutelných vecí zo dňa XXXXX - písomnosti doručené obvinenému dňa XXXXX

Trestný čin marenia exekučného konania podľa § 243a Trestného zákona spácha ten, kto podstatne sťažuje až znemožňuje vykonanie exekučného konania v zmysle Exekučného poriadku. Páchatel' marí exekučné konanie spôsobom alebo činnosťou, ktoré sú taxatívne uvedené pod písm. a/ až e/ ust. § 243a ods. 1 Trestného zákona. Nevydaním veci podliehajúcej exekúcií je konanie, ktorým páchatel' odmieta vydať vec podliehajúcu exekúcií, čím sťažuje, resp. znemožňuje uspokojenie veriteľa v zmysle zásad exekučného konania. Môže ísť o konanie,

ktorým páchatel' fakticky zabráni odňať vec oprávnenej osobe alebo o konanie páchatela spočívajúce v zabezpečení, že vec nebude môcť byť odňatá /napr. darovacou zmluvou/.

Na to, aby sa mohla vyvodiť prípadná trestnoprávna zodpovednosť páchatela, musí byť ako základná otázka vyriešená, či vôbec došlo jeho konaním k spáchaniu skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu, teda či došlo k naplneniu všetkých jeho zákonných znakov.

Zavinenie je podstatnou náležitosťou každej trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená aj základná zásada trestného práva, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Trestný zákon vychádza zo zásady dôsledného uplatňovania zodpovednosti za zavinenie. Tato zásada patrí medzi nosné základy, na ktorých je vybudovaná definícia trestného činu. Význam tejto zásady spočíva v tom, že k naplneniu trestnej zodpovednosti za následok nestačí ho len spôsobiť, ale je nutné ho taktiež zaviniť.

V prípade preverovaného trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie, t.j. páchatel' chcel svojim konaním porušiť, či ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, prípadne vedel, že takéto porušenie alebo ohrozenie môže spôsobiť, a pre tento prípad bol s tým uzročený.

Zavinenie je vnútorný, psychický vzťah páchatela k podstatným zložkám trestného činu, pričom zavinenie /úmyselné ako aj nedbanlivostné/ je vybudované na zložke vedomostnej, ktorá zahŕňa vnímanie páchatela a na zložke vôľovej, ktorá zahŕňa predovšetkým chcenie alebo uzročenie, teda v podstate rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťami podstaty veci. Ak páchatel' rozhodne skutočnosti nechce a ani s nimi nie je uzročený, nie je tu žiaden vôľový vzťah.

Aplikujúc vyššie uvedené závery, po komplexnom vyhodnotení všetkých vyprodukovaných dôkazov, uvádzam, že v danej veci nie je možné konštatovať, že obvinený konal v úmysle porušiť, či ohroziť záujem chránený Trestným zákonom. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo obštrukčné konanie zo strany obvineného, obvinený reálne nebol schopný vydať motorové vozidlo, nakoľko toto sa stalo nepojazdným v dôsledku dopravnej nehody zo dňa XXXXX, ku ktorej došlo preukázateľne nie zavinením obvineného, ešte pred doručením upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa XXXXX upovedomenia o vykonaní súpisu hnutelných vecí zo dňa XXXXX výzvy na vydanie vecí zo dňa XXXXX. Je možné konštatovať menšiu kooperatívnosť obvineného v rámci exekučného konania, nie však marenie exekúcie v zmysle trestnoprávnom, obvinený nepodnikol kroky smerujúce k úmyselnému zmareniu exekučného konania, o dopravnej nehode, v dôsledku ktorej sa stalo motorové vozidlo nelikvidným ešte pred doručením upovedomení a výzvy /vyššie uvedených/ zo strany exekútora dňa XXXXX, neinformoval exekútora, avšak táto skutočnosť sama o sebe nie je trestným činom.

Na základe vykonaného dokazovania záverujem, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie, nenapĺňa formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu, a to z dôvodu absencie subjektívnej stránky trestného činu, nakoľko úmysel preukázaný v danej veci nebol.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, som dospela k záveru, že konanie obvineného nie je protiprávne, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda trestne stíhanie proti obvinenému zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka