



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 101/20/5511-6
EEČ: 2-43-580-2020

Žilina 15.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 07.12.2019 v čase o 11:20 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev.č. XXXXX, po ceste I/11 v smere od Kysuckého Nového Mesta do Žiliny, pričom pri vjazde do Žiliny – Budatína v dôsledku nedostatočného venovania sa vedeniu vozidla a neprispôbení rýchlosti jazdy situácii v cestnej premávke a poveternostným podmienkam narazil prednou časťou vozidla do zadnej časti pred ním idúceho osobného motorového vozidla zn. Peugeot Partner, ev.č. XXXXX, ktoré viedol XXXXX, ktorý s vozidlom spomalil v úmysle otočiť sa s vozidlom na smer do Kysuckého Nového Mesta, po strete vozidiel bolo vozidlo Škoda Octavia odhodené vpravo, kde prešlo cez zvodidlá a mimo vozovky prednou časťou narazilo do železného stĺpa verejného osvetlenia, pričom následne vykonanou dychovou skúškou v čase o 11:36 hod. bolo u XXXXX zistené ovplyvnenie alkoholom v množstve 0,28 mg/l alkoholu v dychu, pričom pri dopravnej nehode utrpela spolujazdkyňa z vozidla Škoda Octavia XXXXX zranenia – pomliaždenie kolena vľavo a natiahnutie bočného postranného väzu ľavého kolena, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 2 až 3 týždne, pričom poškodená XXXXX nedala súhlas

na trestné stíhanie obv. XXXXX, pričom XXXXX svojím konaním porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. d), § 16 ods. 1 Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Žiline,

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník ODI Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-24/DI-ZA-2020 zo dňa 04.02.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na konečné opatrenie.

XXXXX sa pri svojom výsluchu v podstate k zavineniu dopravnej nehody priznal s tým, že uviedol, že sa čiastočne cíti byť zodpovedný za spôsobenie nehody, ale podiel viny mal aj vodič idúci pred jeho vozidlom, ktorý náhle zastavil svoje vozidlo v ľavom pruhu. S poškodenou XXXXX žije v jednej domácnosti asi dva roky a jej ujmu pociťuje ako ujmu vlastnú a je mu blízkou osobou. Je si vedomý, že spôsobil nehodu a tým pravdepodobne aj zranenie svojej priateľke, ktorá bola spolujazdkyňou v jeho vozidle.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pri dopravnej nehode utrpela zranenia, ktoré sú popísané v skutkovej vete. Ku vzťahu s obvineným sa poškodená vyjadrila v tom zmysle, že s XXXXX žijú spoločne v jednej domácnosti, pričom sú zasnúbení. Po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX v súvislosti s prejednávanej skutkom a zraneniami, ktoré jej boli spôsobené, nakoľko bývajú v spoločnej domácnosti asi dva roky a jeho ujmu by pociťovala ako ujmu vlastnú, pričom si neuplatňuje žiadne práva na náhradu škody voči XXXXX.

Poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX boli taktiež v rámci trestného konania vypočutí s tým, že tieto osoby, respektíve právnické osoby, ktoré zastupujú, utrpeli pri dopravnej nehode iba majetkovú ujmu, na zdraví žiadnej ďalšej osobe ublížené nebolo.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

V zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. a pre ďalšie trestné činy uvedené v tomto ustanovení Trestného poriadku proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je

poškodených jedným skutkom niekoľko stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. prvej vety právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že vo vyšetrovanej veci ide o trestný čin, ktorého stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného, takýto súhlas poškodenou XXXXX, družkou a snúbenicou obvineného XXXXX, nebol daný daný, a súčasne je XXXXX vo vzťahu k obvinenému XXXXX takou osobou (družka), voči ktorej by ako svedkyňa mala právo odoprieť výpoveď v zmysle § 130 ods. 1 Tr. poriadku. Z uvedeného dôvodu je preto nevyhnutné zranenia, ktoré utrpela poškodená XXXXX pri dopravnej nehode zo znenia skutku vypustiť, nakoľko pre ďalšie pokračovanie v stíhaní obvineného vo vzťahu k týmto zraneniam vznikla zákonná prekážka. Po vypustení týchto zranení zo znenia skutku možno konštatovať, že neexistuje žiadna ďalšia osoba (okrem samotného obvineného), ktorej by bola konaním obvineného ublížené na zdraví a preto nie je možné ďalej viesť trestné stíhanie voči obvinenému pre prečin ublíženia na zdraví.

Vykonaným dokazovaním však bolo jednoznačne preukázané, že obvinený sa svojim konaním dopustil porušenia viacerých ustanovení Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, pričom vozidlo taktiež viedol v takom čase po požití alkoholu, keď sa alkohol ešte nachádzal v jeho organizme, a to v takom množstve, ktoré nie je možné posúdiť ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. (viac ako 1,00 g/kg alkoholu v dychu), avšak takéto konanie by mohol orgán oprávnený na prejednanie priestupku posúdiť ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a spôsobenie majetkovej škody zavinením dopravnej nehody by tento orgán mohol posúdiť ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že predmetné konanie obv. XXXXX nemožno z dôvodu existencie zákonnej prekážky prejednať v trestnom konaní, avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania by jeho konanie mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, nakoľko je zrejmé, že k protiprávnemu konaniu došlo, preto som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil vec na prejednanie OR PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Žiline, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor