



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 784/18/5511-29
EEČ: 2-43-609-2020

Žilina 25.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase XXXXX vykonal krádež vlámaním do objektu bývalej XXXXX ktorá sa nachádza na ľavej strane miestnej komunikácie pod vodnou nádržou XXXXX a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil vchodové drevené dvere v oblasti zámku, vnikol do objektu, kde po rozobratí 5 elektromotorov, budiaceho transformátora a náhradného odpojovača vybral nezistené množstvo medených častí, ktoré následne vystríhal aj z odporníkov portálového žeriavu a tým ho znefunkčnil, čím poškodenej organizácii XXXXX spôsobil škodu odcudzením medených častí vo výške najmenej 300,-€ a škodu poškodením zariadenia a portálového žeriavu vo výške najmenej 2.000,-€.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Bytča uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1421/BY-ZA-2012 zo dňa 13.07.2012 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Bytča sp. zn. ORP-1421/BY-ZA-2012 zo dňa 16.08.2012 bolo podľa § 228 ods. 1 Tr. por. prerušené trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák..

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Bytča sp. zn. ORP-1421/BY-ZA-2012 zo dňa 12.12.2018 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračované v trestnom stíhaní vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák..

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Žilina sp. zn. ORP-39/2-VYS-ZA-2019 zo dňa 13.03.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania dňa 28.04.2020 predložil predmetnú trestnú vec na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené nasledovné dôkazy: zápisnica o výsluchoch pošk. XXXXX, záznam o podaní informácie od XXXXX, znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatrie, znalecké posudky KEU PZ spolu s informáciou KEU PZ, zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou a správy o povesti obvineného.

Po preskúmaní uvedených dôkazov som dospela k záveru, že nie je nutné dokazovanie doplniť a je možné vo veci rozhodnúť.

V priebehu vyšetrovania nebolo možné vzhľadom na nedostupnosť obv. XXXXX zabezpečiť do vyšetrovacieho spisu jeho výsluch ako obvineného. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je iba záznam o podaní informácie podľa § 17a Zákona č. 171/93 Zb. o policajnom zbore, ktorý je však vzhľadom na dôkaznú situáciu a následný procesný postup postačujúci. Z predmetného záznamu vyplynulo, že XXXXX popiera spáchanie skutku a ďalej sa k veci odmietol vyjadriť.

XXXXX sa vo svojej výpovedi nevedel vyjadriť k okolnostiam spáchania skutku. Vyjadril sa iba ku škode, ktorá vznikla ich spoločnosti, a to vo výške 300,- Eur, čo predstavuje škodu spôsobenú odcudzením a vo výške 2.000,- Eur, čo

predstavuje škodu spôsobenú poškodením. Uviedol, že naposledy bola kontrola na predmetnom mieste vykonaná dňa 28.06.2012, pričom v čase jeho odchodu o 11.00 hod. bolo všetko v poriadku a riadne zabezpečené. Objekt je vo vnútri zabezpečený pohybovou signalizáciou, avšak vonkajší areál monitorovaný nebol.

Zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie vyplynulo, že obv. XXXXX trpí a aj v čase spáchania skutku trpel patologickým hráčstvom (gambling) s viacročným (cca 10 rokov) hraním výherných automatov, s vytvorením psychickej závislosti. Vzhľadom k tomu, že obvinený má po absolvovaní ústavného liečenia kritické postoje ku svojej závislosti a negatívnym dôsledkom v jeho živote, znalkyňa nepovažuje za potrebné nariadovanie ďalších liečebných opatrení. Pobyt obvineného na slobode zo psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný.

Zo znaleckého posudku KEU PZ vyplynulo, že v stopách č. 2 a č. 5 (cigaretové nedopalky) bola dokázaná prítomnosť slín, pričom z biologického materiálu bola izolovaná a analyzovaná DNA, ktorá pochádza od osoby mužského pohlavia. Z informácie KEU PZ vyplynulo, že pôvodcom predmetného biologického materiálu je XXXXX.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplynulo, že na mieste činu boli zaistené ako biologické stopy č.2 a č. 5 cigaretové nedopalky s nápisom Marlboro, ktoré boli následne zaslané na skúmanie KEU PZ.

Súčasťou spisového materiálu je odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX bol doposiaľ 3-krát súdom potrestaný. Po prerušení trestného stíhania, t.j. po dátume 16.8.2012 bol 2-krát súdom potrestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 11.12.2018, právoplatného dňa 11.12.2018, kde skutok bol spáchaný dňa 18.08.2018 a rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. XXXXX zo dňa 30.07.2019, právoplatného dňa 30.07.2019, kde skutok bol spáchaný dňa 06.04.2018. V oboch prípadoch sa teda jednalo o skutky spáchané počas doby prerušenia trestného stíhania v predmetnej trestnej veci.

XXXXX bolo vznesené obvinenie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.. Vzhľadom na novelu Trestného zákona č. 214/2019 Z.z. účinnú od 01.08.2019 je však potrebné konanie obv. XXXXX po právnej stránke kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., nakoľko uvedená právna kvalifikácia je pre obvineného priaznivejšia. V zmysle § 87 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. je pri uvedenej právnej kvalifikácii premlčacia doba vo výmere 3 roky.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a čin spácha vlámaním.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto poškodí cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu

a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 3 roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por..

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na ustálenú súdnu prax je možné iba prerušenie trestného stíhania vedeného proti konkrétnej osobe považovať za dôvod v zmysle ustanovenia § 87 ods. 2 písm. e/ Tr. zák., ktorým dochádza ku spočívaniu premlčacej doby trestnosti činu. Takýmto dôvodom nie je prerušenie trestného stíhania začatého iba „vo veci“. Počas prerušenia trestného stíhania „vo veci“ podľa § 228 ods. 1 Tr. por. teda premlčacia doba trestného stíhania nespočíva.

Nakoľko premlčacia doba pri právnej kvalifikácii konania obv. XXXXX je vo výmere 3 roky, je zrejmé, že premlčacia doba uplynula ešte pred vznesením obvinenia XXXXX pre daný skutok. Preskúmaním spisového materiálu neboli zistené žiadne skutočnosti v zmysle § 87 ods. 2 a ods. 3 Tr. zák., ktoré by odôvodňovali spočívanie premlčacej doby resp. prerušenie premlčania trestného stíhania.

Mám za to, že je nepochybné, že obv. XXXXX sa dopustil skutku uvedeného vo výrokovej časti uznesenia a svojím konaním naplnil zákonné znaky vyššie uvedených trestných činov. Vzhľadom na skutočnosť, že v danej trestnej veci došlo k uplynutiu premlčacej doby ešte pred vznesením obvinenia XXXXX, však bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka