



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 157/20/1105-30
EEČ: 2-12-620-2020

Bratislava V 03.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v čase medzi 05:10 hod a 05:20 hod, dňa 26.05.2020, v Bratislave, na Panónskej ceste č. 45 A, na parkovisku vedľa budovy predajne TXXXXX, zapálil tam zapakované motorové vozidlá tak, že z kufra svojho motorového vozidla značky Škoda Octavia vybral fľašu s neznámou tekutinou, následne pristúpil k tam odparkovaným motorovým vozidlám, ktoré polial fľašou s obsahom neznámej tekutiny a pomocou handry zapálil motorové vozidlá, konkrétne motorové vozidlo zn. RAM 1500, tmavo sivej farby, VIN: 1C6SRFLT2KN723501, bez evidenčného čísla, ktorému zhorela celá predná časť v oblasti motora, ďalej motorové vozidlo značky RAM 1500, čiernej farby, VIN: 1C6SRFHT5LN138566, ktorému zhorela celá predná časť v oblasti motora ďalej motorové zn. RAM 1500, čiernej farby, VIN: 1C6SRFKT7KN878577, ktorému zhorela celá predná časť v oblasti motora, ďalej tam zaparkované motorové vozidlo značky Chevrolet Corvette, čiernej metalízy, EČV: BL 340OV, VIN: 1G1Y92D78H5115531, ktorému poškodil zadný blatník nad zadným kolesom spolujazdcovej strany a zdeformoval časť karosérie na zadnom

nárazníku, čím obvinený spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, celkovú škodu poškodením vozidiel vo výške 190.000,- €, následne z miesta činu odišiel, ďalej obvinený v čase 05:10 hod a 05:20 hod. dňa 26.05.2020 vplyvom požiaru poškodil v Bratislave, na Panónskej ceste č. 47, na parkovisku spoločnosti XXXXX, ktorá susedí s parkoviskom spoločnosti XXXXX, tam zaparkované motorové vozidlá značky Volkswagen Golf variant, modrej metalízy, EČV: BL 168ZB, na ktorom spôsobil na prednej kapote pod čelným sklom drobné preliačiny a ryhy, rovnako spôsobil drobné preliačiny na prednom blatníku na strane spolujazdca a tiež prasklinu v dolnej časti čelného skla, ďalej poškodil tam zaparkované motorové vozidlo značky Mercedes Benz c200d, šedej metalízy, EČV: BL 479NK, kde na prednej kapote spôsobil drobné ryhy a preliačiny rôznych veľkostí, ďalej na ňom spôsobil na kapote preliačinu a tiež poškodil tam zaparkované motorové vozidlo značky Škoda Karoq, bielej farby, EČV: BL 571XY, na ktorom spôsobil dve drobné ryhy čiernej farby na prednom blatníku na strane vodiča, čím tak obvinený spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, škodu poškodením vozidiel VW Golf variant a Škoda Karoq v celkovej výške 2311,93 Eur a spoločnosti XXXXX, škodu poškodením vozidla Mercedes Benz c200d vo výške 1921,55 Eur, uvedeným konaním tak obvinený spôsobil celkovú škodu poškodením všetkých vozidiel vo výške 194.233,48 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V vedie trestné stíhanie voči obvinenému pre zločin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 03.07.2020 bol predložený na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis obsahujúci znalecký posudok znalkyne MUDr. Klaudie Stanislavovej č. 61/2020 ohľadom duševného stavu obvineného. Z predmetného posudku vyplýva, že obvinený nebol v čase spáchania skutku pre nepříčetnosť trestne zodpovedný, trpí polyformnou toxikomániou a toxickou psychózou a v dôsledku psychózy boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti forenzne vymiznuté, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie ovládať. V súčasnosti pod clonou abstinencie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa navrhuje ochranné protitoxikomanické liečenie ústavné. Pri porušení abstinencie je obvinený nebezpečný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ustanovenie § 245 odsek 1 Trestného zákona znie nasledovne: Kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Ustanovenie § 245 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona znie nasledovne: Odňatím slobody na sedem rokov až desať rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Škodou veľkého rozsahu sa v zmysle ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného rozumie škoda prevyšujúca 133.000 euro.

Zo spisového materiálu, najmä z kamerového záznamu, ale aj z výpovede obvineného a poškodených je zrejmé, že skutok sa stal za okolností opísaných v skutkovej vete tohto uznesenia a vykazuje znaky zločinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Súčasne je na základe vyššie uvedeného zo spáchania tohto skutku dôvodne podozrivý obvinený XXXXX. Vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie nie je premlčané, u obvineného nejde o osobu vyňatú z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu a na jej stíhanie nie je potrebný súhlas, obvinený je plnoletý, o predmetnom skutku ešte nebolo meritórne rozhodnuté, trestné stíhanie nie je podmienené súhlasom poškodenej a nebráni mu ani medzinárodná zmluva, je potrebné konštatovať, že jedinou prekážkou ďalšieho vedenia trestného stíhania je znalecky doložená skutočnosť, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný – tým je naplnená hypotéza ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor