



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 20/20/6603-14  
EEČ: 2-46-20-2020

Brezno 23.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 14.01.2020 v čase o 08.50 hod. v predajni COOP Jednota v XXXXX, na XXXXX zobral z regálu s cukrovinkami 2 ks oblátky zn. Delissa Plus, pričom jednu oblátku niesol vo svojej ľavej ruke a druhú si vložil do ľavého vrečka svojej vetrovky čiernej farby, ktorú mal na sebe oblečenú, pričom pri pokladni zaplatil len za 1 ks oblátky zn. Delissa Plus a so zvyšným tovarom prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, čím spôsobil škodu pre COOP Jednota XXXXX s. d., so sídlom XXXXX, ICO: 36 009 342 vo výške 0,29 Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že už mu bola Obvodným oddelením PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX dňa 27.11.2019 v blokovom konaní č. bloku 16185819, právoplatným dňa 27.11.2019 uložená pokuta vo výške 30,-€, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za krádež tovaru, ktorej sa dopustil v predajni COOP Jednota v XXXXX

2/ dňa 13.02.2020 v čase o 8.17 hod. v predajni COOP Jednota v XXXXX, na Nám. gen. M. R. Štefánika č. 44/52, zobral z regálu 1 ks oblatky zn. Mila 50g, pričom si tieto oblatky vložil do ľavého vrečka svojej vetrovky, ktorú mal na sebe oblečenú a prešiel cez pokladňu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobil škodu pre COOP Jednota XXXXX s. d., so sídlom XXXXX, IČO: 36 009 342, vo výške 0,47 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že už mu bola Obvodným oddelením PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX dňa 27.11.2019 v blokovom konaní č. bloku 16185819, právoplatným dňa 27.11.2019 uložená pokuta vo výške 30,-€, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za krádež tovaru, ktorej sa dopustil v predajni COOP Jednota v XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Obvinený XXXXX je stíhaný v konaní vedenom poverenou príslušníčkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX, OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-19/BR-BR-2020 za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1/ a 2/ výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo vznesené XXXXX za skutok v bode 1/ výrokovej časti tohto uznesenia, uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-19/BR-BR-2020 zo dňa 14.01.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Následne došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, nakoľko nebolo možné prihlíadať na predchádzajúce odsúdenie, pretože toto bolo zahladené.

Trestné stíhanie za skutok v bode 2/ výrokovej časti tohto uznesenia bolo začaté a obvinenie bolo vznesené XXXXX uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-83/BR-BR-2020, zo dňa 13.02.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ, OR PZ XXXXX ČVS: ORP-19/BR-BR-2020, zo dňa 19.02.2020 boli obe trestné veci obvineného XXXXX podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

Poverená príslušníčka PZ predložila na Okresnú prokuratúru XXXXX dňa 17.06.2020 spisový materiál ČVS: ORP-19/BR-BR-2020.

V priebehu doteraz vykonaného skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý po zákonom poučení ku skutku v bode 1/ zo dňa 14.01.2020 uviedol, že v uvedený deň sa v čase okolo 9.00 h nachádzal v predajni COOP Jednota v XXXXX, pričom z regálu zobral 2 keksíky Delissa, z ktorých jeden držal v ruke a druhý si vložil do ľavého vrečka svojej vetrovky a pri pokladni zaplatil len za jeden z nich, lebo nemal viac peňazí. Potom ho zastavil predavač a keksík mu

na jeho výzvu vrátil. Následne prišli policajti. Uviedol, že kradol opakovane v predajni COOP Jednota, aj minulý rok v novembri alebo decembri 2019 a bola mu za to uložená pokuta 30,-€, ktorú nezaplatil doteraz, lebo nemá z čoho. Poukázal na to, že ho to celé mrzí, nemal peniaze a bol hladný, už to viac neurobí.

Ohľadom skutku v bode 2/ zo dňa 13.02.2020 obvinený XXXXX po zákonom poučení v prípravnom konaní uviedol, že v uvedený deň išiel o 7.00 h z XXXXX autobusom do XXXXX, prechádzal sa a okolo 08.00 h išiel do COOP Jednoty na námestí a z regálu zobral jeden keksík, ktorý si vložil do vetrovky, ktorú mal na sebe, pričom prešiel cez pokladne bez jeho zaplattenia. Potom ho zastavil jeden pán, ktorému keksík vrátil. Uviedol, že v tej predajni dávajú pozor, aj v januári ho chytili. Keksík zobral, lebo má rád sladké. Má taký zvyk, že si vloží keksík do vrecka v obchode, vyjde von, zje ho a zabudne zaplatiť. Uviedol, že peniaze na jedlo má, keď mu príde dôchodok. Uviedol, že asi v novembri 2019 mu bola uložená pokuta, asi 30,- E lebo ukradol keksík. Záverom svoje konanie oľutoval.

Trestná činnosť obvineného bola preukázaná zápisnicami o výsluchu splnomocnenca svedka-poškodeného, svedka XXXXX, priestupkovým rozhodnutím vydaným OO PZ XXXXX č. bloku 16185819, pokladničnými dokladmi ako aj ďalšími vo veci zabezpečenými dôkazmi.

Splnomocnenec svedka poškodeného XXXXX, po zákonom poučení v prípravnom konaní uviedla, že dňa 14.01.2020 jej bolo telefonicky oznámené zástupcom predajne XXXXX, že v čase okolo 8.50 h prichytil v predajni pri krádeži keksíka Delissa plus v hodnote 0,29 €, jedného muža, ktorý si keks vložil do vrecka vetrovky a prešiel cez pokladňu bez jeho zaplattenia. Neskôr zistili, že sa jedná o XXXXX. Tovar bol v nepoškodenom stave vrátený, preto náhradu škody nežiadala.

Ku skutku v bode 2/ uviedla, že dňa 13.02.2020 jej zástupca predajne COOP Jednota XXXXX XXXXX bolo oznámené, že v tento deň v čase okolo 8.15 h prichytil pri krádeži keksíka rovnakého muža ako dňa 14.01.2020. Tento muž si opäť vložil keks do vrecka svojej bundy a prešiel cez pokladňu bez jeho zaplattenia. Jednalo sa o keks zn. Mila 50 g v hodnote 0,47 €, ktorý bol obvineným v nepoškodenom stave vrátený, preto náhradu škody nežiadala.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že pracuje ako zástupca predajne COOP Jednota XXXXX s.d. na Nám. M. R. Štefánika 44/52 v XXXXX, pričom dňa 14.01.2020 v čase okolo 8.45 h vošiel do predajne starší pán, ktorého pozná z videnia, pretože už v minulosti ukradol nejaký tovar z predajne. Do predajne vošiel bez nákupného košíka a z regálu s cukrovinkami zobral 2 ks oblátok zn. Delissa, z ktorých jednu si vložil do ľavého vrecka svojej bundy a druhú niesol v ruke. Pri pokladni zaplatil len za jednu z nich. Po výzve tovar vrátil v nepoškodenom stave. Následne privolať políciu.

Ku skutku v bode 2/ nebol svedok vypočutý, hoci aj v tejto veci podal práve on trestné oznámenie, z ktorého vyplýva, že dňa 13.02.2020 v čase okolo 08.15 h prišiel do predajne COOP Jednota XXXXX v XXXXX, XXXXX muž, ktorý u nich už v minulosti kradol a zobral z regálu 1 ks oblátky zn, Mila 50 g v hodnote 0,47 €, ktorú si vložil do vrecka svojej bundy a prešiel s ňou cez pokladňu bez zaplattenia. Následne po výzve tovar v nepoškodenom stave vrátil a spoločne počkali na príchod polície.

Vyššie uvedené skutočnosti potvrdzuje aj záznam policajnej hliadky o predvedení obvineného XXXXX zo dňa 14.01.2020 a úradný záznam o obmedzení osobnej slobody osoby pristihnutej pri trestnom čine zo dňa 13.02.2020.

Z pokladničných dokladov doložených do vyšetrovacieho spisu vyplýva hodnota odcudzených vecí, a to 1 ks oblatky zn. Delissa plus 0,29 € a keks zn. Mila 50g 0,47 €.

Do spisového materiálu bol zabezpečený tiež blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 1618519 zo dňa 27.11.2019, právoplatný dňa 27.11.2019, vydaný Obvodným oddelením PZ XXXXX, ktorým bola obvinenému XXXXX uložená pokuta vo výške 30,-€ za priestupok proti majetku podľa §50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za drobnú krádež tovaru, ktorej sa dopustil v predajni COOP Jednota v Brezne.

Súčasťou spisového materiálu je aj rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. 3T/40/2018-92, zo dňa 29.11.2018, právoplatným dňa 15.12.2018, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a bol mu uložený peňažný trest vo výške 160,-€ s povolením splátok a náhradný trest odňatia slobody pre prípad jeho úmyselného zmarenia vo výmere 1 mesiac. Peňažný trest obvinený zaplatil dňa 05.11.2019, čo vyplýva z odpisu registra trestov.

Z odôvodnenie vyššie uvedeného rozsudku vyplýva, že XXXXX má trpieť stareckou demenciou.

Nakoľko s poukazom na odôvodnenie vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu XXXXX vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného, bol na návrh poverenej príslušníčky PZ sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. 0Tp/21/2020 vydaný dňa 06.02.2019 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného a následne uznesením poverenej príslušníčky PZ ČVS: ORP-19/BR-BR-2020 zo dňa 21.02.2020 bol do konania pribratý znalec na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 15/2020 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX trpí na duševné ochorenie – demenciu pri Alzheimerovej chorobe. Poukázal na to, že demencia je chorobný syndróm trvalého charakteru, ktorý spôsobuje nezvratné degeneratívne zmeny centrálného nervového systému (mozgu). Znalec uviedol, že obvinený v čase spáchania trestnej činnosti (dňa 14.01.2020 a 13.02.2020) nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Vzhľadom na uvedenú duševnú chorobu, obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania len v obmedzenej miere a nie je schopný sa sám obhajovať. Znalec uviedol, že bez liečby hrozí u obvineného opakovanie obdobného protispoločenského konania. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska označil znalec za potenciálne nebezpečný, vzhľadom na riziko opakovania obdobného protispoločenského konania vplyvom neliečenej demencie pri Alzheimerovej chorobe, preto navrhol obvinenému uložiť ambulantné ochranné liečenie.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku bol obvinenému XXXXX opatrením sudcu pre prípravné konania Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp/61/2020 zo dňa 30.03.2020 podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku a § 40 ods. 1 Tr. poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. g) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Zo zabezpečeného spisového materiálu vyplýva, že skutky pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stail, vykazujú znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona a vykonané dôkazy jednotlivo ako aj vo svojom súhrne preukazujú, že uvedené skutky spáchal obvinený.

Zo záverov znaleckého posudku však vyplýva, že obvinený XXXXX, v čase spáchania skutkov, v dôsledku duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ani ovládať, rozpoznávacía aj ovládacia schopnosť boli u neho vymiznuté.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený trpí duševnou chorobou demenciu pri Alzheimerovej chorobe a v čase spáchania skutku boli u obvineného úplne vymiznuté rozpoznávacie a aj ovládacie schopnosti, preto nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať.

Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona nebol obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová  
prokurátorka