



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 96/20/6603-37
EEČ: 2-46-21-2020

Brezno 24.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno g, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 12.04.2020, ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno g, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 31.01.2020 v čase okolo 13:00 hod. v mieste svojho trvalého bydliska v obci XXXXX, XXXXX 49, vošiel do odomknutej garáže vo dvore rodinného domu, odkiaľ odcudzil krovínorez značky Demon a vysokotlakový čistič značky Black Decker BXPW1300E a následne z vnútorných priestorov rodinného domu odcudzil tablet značky Samsung Galaxy TabE, čím spôsobil svojim rodičom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja bytom XXXXX, XXXXX 49 škodu vo výške 195,22 Eur,

pričom dňa 10.05.2019 bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, oddelením všeobecnej vnútornej správy č. OU-BR-OVVS-2019/002193, 002189-013 pokutou vo výške 30,- €,

a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 3T 71/18 vydaným a právoplatným dňa 07.06.2018 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

2/ v presne nezistenom čase v dobe od dňa 22.03. 2020 do 25.03.2020, v mieste svojho trvalého bydliska v rodinnom dome v obci XXXXX, XXXXX 49, odcudzil z detskej izby tablet značky Samsung Galaxy TabE, typ SM-T560, čím spôsobil svojim rodičom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja bytom XXXXX, XXXXX 49, škodu vo výške 93,64 €,

pričom dňa 10.05.2019 bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, oddelením všeobecnej vnútornej správy č. OU-BR-OVVS-2019/002193, 002189-013 pokutou vo výške 30,- €,

a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 3T 71/18 vydaným a právoplatným dňa 07.06.2018 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

3/ dňa 29. 03. 2020 v čase okolo 08.00 hod. v mieste svojho trvalého bydliska v obci XXXXX, XXXXX 49, vo dvore rodinného domu vošiel cez neuzamknuté dvere do garáže, kde za pomoci dvoch vidlicových kľúčov vypáčil visiaci zámok na drevenej skrini, túto otvoril a odtiaľ odcudzil kufrík čiernej farby obsahujúci sadu skrutkovačov a bitov, plastový kufrík čiernej farby obsahujúci imbusové kľúče, plastový kufrík červenej farby obsahujúci set pracovného náradia, puzdro čierno-žltej farby obsahujúce set vidlicových a prstencových kľúčov a plastové puzdro zelenej farby obsahujúce set vrtákov a bitov, čím spôsobil svojim rodičom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja bytom XXXXX, XXXXX 49, škodu odcudzením vecí vo výške 21,63 € € a škodu poškodením visiacej zámky vo výške 2,50 €,

pričom dňa 10.05.2019 bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, oddelením všeobecnej vnútornej správy č. OU-BR-OVVS-2019/002193, 002189-013 pokutou vo výške 30,- €,

a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 3T 71/18 vydaným a právoplatným dňa 07.06.2018 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Oddelenia kriminálnej polície, OR PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-110/1-VYS-BR-2020 zo dňa 30.03.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g/, ods. 2, písm. b/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 1/ tohto uznesenia t.j. pre skutok zo dňa 31.01.2020.

Uznesením vyšetrovateľa Oddelenia kriminálnej polície, OR PZ XXXXX ČVS:ORP-134/1-VYS-BR-2020 zo dňa 23.04.2020 bolo podľa § 199 ods. 1

Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g/, ods. 2, písm. b/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 2/ tohto uznesenia, t.j. pre skutok zo dňa 22.03.2020 do 25.03.2020.

Uznesením vyšetrovateľa Oddelenia kriminálnej polície, OR PZ XXXXX ČVS:ORP-116/1-VYS-BR-2020 zo dňa 03.04.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g), ods. 2, písm. b), ods. 3 písm. b), písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v tomto uznesení v bode 3/, t.j. pre skutok zo dňa 29.03.2020. Následne vyšetrovateľ dňa 16.04.2020 zmenil právnu kvalifikáciu uvedeného skutku na zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Oddelenia kriminálnej polície, OR PZ XXXXX ČVS: ORP-122/1-VYS-BR-2020 zo dňa 11.05.2020 boli vyššie uvedené trestné veci spojené na spoločné konanie podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku aj s trestnou vecou vedenou na Oddelení kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod ČVS. ORP-122/1-VYS-BR-2020, v ktorej je obvinený XXXXX, nar. XXXXX trestne stíhaný väzobne pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 12.04.2020 po 00.45 hod. do 01.41 hod. dňa 12.04.2020 v obci XXXXX neoprávnene vstúpil na súvisle oplotený pozemok rodinného domu s popisným číslom 73, ktorého majiteľom je XXXXX a XXXXX a to tak, že z bráničky zvesil kovovú retiazku, túto si otvoril, následne prešiel k vchodovým dverám domu, tieto si otvoril vošiel do vnútra, odkiaľ ho na dvor rodinného domu vyhodil syn majiteľov domu XXXXX a keď medzi nimi došlo k hádke, tak XXXXX zavrel dvere, načo následne XXXXX popolníkom rozbil vonkajšiu vrstvu sklenenej dvojnásobne vchodových dverí do rodinného domu č. 73, čím XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX č. 73 spôsobil škodu vo výške cca 53,20 €.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 18.06.2020 na Okresnú prokuratúru XXXXX spisový materiál ČVS: ORP-122/1-VYS-BR-2020.

V priebehu doteraz vykonaného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa po zákonom poučení pri svojom výsluchu ku spáchaniu jednotlivých skutkov popísaných v bodoch 1/, 2/ a 3/ tohto uznesenia v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Ku skutku v bode 1/ zo dňa 31.01.2020 uviedol, že niekedy v januári z neuzamknutej garáže zobral vapku a krovinorez a z domu tablet. Tieto veci patrili jeho otcovi, ktorý ich kupoval. Spravil to preto, lebo je konzumentom marihuany, ktorú si chcel zadovážiť a nemal peniaze. Uviedol, že keď to otec zistil, krovinorez mu vrátil. Vapku s tabletom predal, resp. vymenil za marihuanu s XXXXX, ktorý nevedel, že sú kradnuté. Následne veci vrátila otcovi polícia.

Ku skutku v bode 2/ zo dňa 22.03.2020 až 25.03.2020 uviedol, že tablet zobral zo sestrinej detskej izby v dome jeho rodičov. Bol to ten istý tablet, ktorý vzal v januári. Tablet kupoval jeho otec. Tablet dal potom XXXXX, lebo mu bol dlžný nejaké peniaze, následne mu ho XXXXX vrátil, ale kde je teraz, nevie.

Ku skutku v bode 3/ zo dňa 29.03.2020 obvinený uviedol, že v deň krádeže bol v mieste svojho bydliska, pričom opäť potreboval peniaze, preto sa rozhodol, že z garáže zoberie nejaké náradie. Vošiel tam a pomocou vidlicových kľúčov vypáčil visiaci zámok a aj petlicu a zo skrine zobral štyri kufríky s náradím. Nepozrel sa do nich, čo tam je. Kufríky odniesol po dohode XXXXX na námestie, ktorý mu za ne vyplatil 40,-€. Upresnol, že kufríky niesol na dvakrát, najprv dva a potom ďalšie dva. Púzdro zelenej farby s vrtákmi si nepamätá komu dal.

Obvinený uviedol, že ľutuje, že vlastným rodičom zobral nejaké veci a škodu, ktorú im spôsobil im nahradí. Bude sa snažiť zamestnať lebo nechce ďalej pokračovať v tomto spôsobe života

Trestná činnosti obvineného XXXXX pokiaľ ide o skutky v bode 1/ až 3/ tohto uznesenia bola preukázaná okrem jeho priznania aj trestným oznámením podaným poškodeným XXXXX, ktorý je otcom obvineného a jeho svedeckou výpoveďou, výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, ktorá je matkou obvineného, fotodokumentáciou odcudzených a vrátených vecí, potvrdeniami o zaistení vecí, úradnými záznamami, zápisnicou a uznesením o vrátení vecí, odborným vyjadrením ku škode aj ďalším zabezpečenými dôkazmi.

Ohľadom skutkov v bode 1/ - 3/ tohto uznesenia podal trestné oznámenia otec obvineného XXXXX st., ktorý zároveň dal výslovný súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX.

Následne pri svojom výsluchu po zákonom poučení v procesnom postavení svedka poškodeného uviedol, že býva na adrese svojho trvalého bydliska spolu s manželkou a dvoma deťmi. Vlastníkom domu je jeho svokor XXXXX, ktorý býva v spodnej časti domu so svojou manželkou. Všetky odcudzené veci nadobudol spoločne s manželkou XXXXX. Obvinený je jeho synom.

Ku skutku v bode 1/ zo dňa 31.01.2020 uviedol, že dňa 01.02.2020 okolo obeda zistil, že v garáže, ktorá je vo dvore rodinného domu, v ktorom býva, chýba krovínorez zn. DEMON oranžovej farby zakúpený v roku 2018 za sumu 130,- € a vapka na čistenie zn. Black Decker zakúpená v roku 2019 za sumu 60,-€. Dvere a zámka na dverách neboli poškodené. Taktiež zistil, že z domu chýba tablet zn. Samsung Galaxy TabE, zakúpený v roku 2018 za sumu 150,-€. Hneď mal podozrenie na syna. Keď mu to povedal, krovínorez mu hneď vrátil a ďalšie veci mu vrátila polícia. Veci si cení na sumu 220,- €. Náhradu škody nežiada, keďže mu boli vrátené.

Ku skutku v bode 2/ zo dňa 22.03.2020-25.03.2020 uviedol, že dňa 30.03.2020 okolo 15.00 h zistil, že z detskej izby zo stolíka zmizol tablet zn. Samsung Galaxy Tab E, zakúpený v roku 2018 za sumu 150,-€. Ten istý tablet jeho syn ukradol už aj predtým a preto ho znovu podozrieval a on sa ku krádeži priznal. Tablet si cení na sumu 100,-€ náhradu škody však nežiada.

Ku skutku v bode 3/ zo dňa 29.03.2020 uviedol, že keď sa vrátil z práce okolo 15.00 h svokor mu povedal, že videl jeho syna ako ide z domu preč a v ruke držal nejaký kufrík. Hneď išiel skontrolovať garáž, ktorá býva odomknutá a zistil, že visiaci zámok na drevenej skrini s náradím je vylomený a v skrini chýbal kufrík čiernej farby so sadou skrutkovačov a bitov, plastový kufrík čiernej farby s imbusovými kľúčmi, plastový kufrík červenej farby obsahujúci set vidlicových a prstencových kľúčov a plastové puzdro zelenej farby so setom vrtákov a bitov. Veci kupoval postupne, väčšinou v Lidli, cení si ich na sumu 120,-€. Všetky veci, okrem puzdra s vrtákmi a bitmi mu boli vyšetrovateľom vrátené. Náhradu škody nežiadal.

Svedok poškodený XXXXX pri svojom výsluchu vyslovene vyhlásil, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna, a to pri všetkých týchto skutkoch a ani nežiada náhradu škody.

Ku skutku porušovania domovej slobody zo dňa 12.04.2020, pre ktorý je obvinený stíhaný väzobne sa vyjadriť nevedel, nebol svedkom uvedeného skutku.

Svedkyňa poškodená XXXXX, pri svojom výsluchu dňa 17.06.2020 po zákonom poučení uviedla, že obvinený je jej syn. Vo veciach krádeží podával trestné oznámenia jej manžel, pričom všetky odcudzené veci nadobudli spoločne ako manželia. O jednotlivých krádežiam sa dozvedela od manžela, ich syn sa ku krádežiam priznal, všetky veci im boli vrátené, okrem tabletu a nejakých vrtákov. K výške škody sa vyjadril manžel, náhradu škody za odcudzené veci nežiadala. Ku skutku porušovania domovej slobody zo dňa 12.04.2020, pre ktorý je obvinený stíhaný väzobne sa bližšie vyjadriť nevedela.

Záverom poškodená výslovene uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna.

Z potvrdení o zaistení vecí vydaných Obvodným oddelením PZ Podbrezová dňa 06.02.2020 vyplýva, že osobe XXXXX boli zaistené tieto veci: vapka na čistenie zn. Black Decker, bez výrobného čísla a tablet zn. Samsung Galaxy TabE, typ. SM-T560, výrobné číslo R52J91CW3TZ.

Z úradného záznamu o vrátení vecí spísaného Obvodným oddelením PZ XXXXX dňa 11.02.2020 vyplýva, že zaistené veci uvedené vyššie, boli vrátené poškodenému XXXXX nar. XXXXX.

Zo zápisnice o vydaní vecí ČVS: ORP-116/1-VYS-BR-2020 zo dňa 03.04.2020 vyplýva, že dňa 03.04.2020 XXXXX vydal dobrovoľne príslušníkom polície kufrík čiernej farby obsahujúci sadu skrutkovačov a bitov, plastový kufrík čiernej farby obsahujúci imbusové kľúče, plastový kufrík červenej farby obsahujúci set pracovného náradia, puzdro čierno-žltej farby so setom vidlicových a prstencových kľúčov, ktoré prevzal do XXXXX. Uznesením vyšetrovateľa PZ č. ORP-116/1-VYS-BR-2020, zo dňa 17.04.2020 boli vydané veci vrátené poškodenému XXXXX, nar. XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu je aj fotodokumentácia jednotlivých vecí, ktoré boli obvineným odcudzené a následne vrátené poškodenému.

Odborným vyjadrením č. 63/2020 zo dňa 28.05.2020 vypracovaným znaleckou organizáciou PEMMO spol. s r.o. so sídlom v Banskej Bystrici bola

hodnota jednotlivých odcudzených vecí stanovená spolu na sumu 310,49, a to nasledovne:

- krovinores zn. Demon - 54,34 €
- vysokotlakový čistič zn. Black Decker - 40,48 €
- tablet zn. Samsung Galaxy TabE – 100,40 €

- kufrík čiernej farby so setom skrutkovačov a bitov – 4,20 €
- plastový kufrík čiernej farby s imbusovými kľúčmi – 4,68 €
- plastový kufrík červenej farby so setom pracovného náradia - 3,36 €
- puzdro čierno-žltej farby so setom vidlicových a prstencových kľúčov – 4,58 €
- plastové puzdro zelenej farby so setom vrtákov a bitov – 4,81 €

- tablet zn. Samsung Galaxy TabE – 93,64 €

Z odpisu registra trestov ako aj rozhodnutí Okresného súdu XXXXX zabezpečených do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 3T/71/18, zo dňa 07.06.2018, právoplatným dňa 07.06.2018 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom. Uvedeným rozsudkom bol zrušený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 4T 8/18 zo dňa 16.04.2018, právoplatný tým istým dňom, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212/1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a to vo výroku o treste.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 3 krát priestupkovo riešený, z toho dvakrát za priestupok proti majetku. Súčasťou spisového materiálu je rozhodnutie Okresného úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-BR-OVVS-2019/002193,002189-13 zo dňa 10.05.2019, právoplatné dňa 10.05.2019, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 30,-€. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že obvinený sa zúčastnil na prejednaní uvedeného priestupku a rozhodnutie mu bolo riadne oznámené, teda mal o svojom prechádzajúcom postihu za majetkový priestupok vedomosť.

Podľa § 212 ods. 1, písm. a), b), g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, sa zločinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, čin spácha vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal ho na chránenej osobe.

Podľa § 125 Trestného zákona vety prvej, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-€.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona, postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Podľa § 128 ods. 6 Trestného zákona, odsúdený sa na účely tohto zákona rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. To neplatí, ak je odsúdenie zahladené.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, pred bodkočiarkou, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Zo zabezpečeného spisového materiálu vyplýva, že skutky uvedené v bode 1/, 2/ a 3/ tohto uznesenia, pre ktoré boli začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenia XXXXX a následne spojené na spoločné konanie sa stali, vykazujú znaky pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a vykonané dôkazy jednotlivo ako aj vo svojom súhrne preukazujú, že sa ich dopustil obvinený. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, bolo potrebné jednotlivé škody zrátať, pričom celková škoda odcudzením vecí predstavuje sumu 310,49 €, čo je malá škoda, čo odôvodňuje použitie právnej kvalifikácie aj podľa ustanovenia § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorá doposiaľ pri jednotlivých čiastkových útokoch, ktorých škody samostatne nedosahovali výšku malej škody nebola použitá.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX z rodinného domu, v ktorom býva spoločne so svojimi rodičmi sestrou a starými rodičmi a z garáže, ktorá je súčasťou tohto domu dňa 31.01.2020, v presne nezistenom dni od 22.03.2020 do 25.03.2020 a dňa 29.03.2020 odcudzil vyššie uvedené veci, spolu v hodnote 310,49 €, ktoré patrili jeho rodičom teda jemu blízkym osobám a uvedených skutkov sa dopustil hoci už bol v posledných 12 mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku a v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený za trestný čin krádeže. Skutku opísanom v bode 3/ zo dňa 29.03.2020 sa dopustil, navyše tak, že na skrini, z ktorej odcudzil jednotlivé veci vypáčil zámok, t.j. vlámaním.

Podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku, začiatok vety druhej pred čiarkou, poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku (výňatok) trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 trestného zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku vety prvej, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, poškodený v prípade trestného stíhania pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona má dispozičné oprávnenie rozhodnúť o trestnom stíhaní konkrétnej osoby, resp. pokračovaní v trestnom stíhaní za predpokladu, že osoba, proti ktorej sa trestné stíhanie vedie, je osobou, ktorá je k nemu v zákonnom predpokladanom vzťahu upravenom v § 130 ods. 2 Trestného poriadku.

Vzhľadom k tomu, že obvinený je synom poškodených, teda jedná sa o príbuzných v priamom rade, poškodení boli oprávnení vyjadriť sa, či s trestným stíhaním obvineného, pokiaľ ide o skutky uvedené v bode 1/, 2/ a 3/ tohto uznesenia, súhlasia. Poškodený XXXXX st., otec obvineného pri podaní trestných oznámení dal súhlas na trestné stíhanie svojho syna, no následne pri svojom výsluchu vyslovene uviedol, že súhlas na trestné stíhanie svojho syna nedáva. Poškodená XXXXX, ktorá je matkou obvineného, pri svojom výsluchu nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného. Vzhľadom k tomu, že poškodení využili v priebehu prípravného konania svoje právo a nedali súhlas na trestné stíhanie obvineného, trestné stíhanie je neprípustné, a preto v ňom nemožno pokračovať.

Na základe vyššie uvedených skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie čiastočne, pre skutky popísané v bodoch 1/, 2/ a 3/ tohto uznesenia zastavila.

V zostávajúcej časti, t.j. pre skutok zo dňa 12.04.2020 kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Oddelenia kriminálnej polície, OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-122/1-VYS-BR-2020, dňa 12.04.2020, a pre ktorý je obvinený stíhaný väzobne, dôvody trestného stíhania obvineného aj naďalej trvajú. Ohľadom uvedeného skutku rodičia obvineného nemajú dispozičné oprávnenie rozhodnúť o trestnom stíhaní obvineného, nakoľko v tejto veci nemajú procesného postavenie poškodených.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka