



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 3 Pv 178/19/6606-10  
EEČ: 2-47-28-2020

Lučenec 19.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa mesiaca máj 2018 vo XXXXX, pred budovou, alebo vo vestibule základnej školy vo viacerých prípadoch čakala maloletú XXXXX, nar. XXXXX, ktorej nedovolila ísť do školy, ale pod hrozbou predaja do Nemecka alebo Maďarska ju nútila, aby sa s ňou túlala po meste a fetovala s ňou toulén, alebo aby s ňou išla do ich bytu a keď maloletá nechcela, tak ju chytila za vlasy a násilím ju zo školy vytiahla, pričom sa jej opakovane vyhrážala fyzickým násilím a predajom do cudziny

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Proti obvinenej ml. XXXXX bolo vedené vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci pod číslom konania ORP-298/1-VYS-LC-2019 trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139

odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkový stav.

Obvinená ml. XXXXX v priebehu vyšetrovania vypovedala, že chodila do Základnej školy vo Filákovke spolu s maloletou XXXXX.XXXXX. Kamarátili sa spolu a párkrát „išli spolu poza školu“, teda sa túlili po meste. Raz sa stalo, že fetovali toulén, pretože to chceli vyskúšať. Na jar roku 2018, keď obe končili povinnú školskú dochádzku, tak na školu kašľali. Maloletá XXXXX už ráno o pol ôsmej zvykla zabúchať na dvere bytu obvinenej a potom boli spolu buď v tomto byte alebo sa túlili po meste. Niekedy sa maloletá túlala s chlapcami po Filákovke aj sama. Obvinená poprela, že by mala maloletú nútiť aby nechodila do školy. Tiež nie je pravdou, že by sa jej vyhrážala predajom do cudziny ak pôjde do školy. Podľa obvinenej je tvrdenie maloletej XXXXX smiešne, pretože na obvinenú chce zvaliť to, že nechodila do školy. Rozhodnutie maloletej XXXXX že nepôjde do školy bolo z jej strany dobrovoľné.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, matka maloletej XXXXX uviedla, že o celej záležitosti má len sprostredkované informácie, pretože jej dcéra o týchto veciach nepovedala a nehovorí o tom ani dodnes. V čase keď sa flákala mala partiu, avšak matke o tom nechcela nič povedať. Dcéra bola neposlušná, mala zlých kamarátov. Kamarátila sa hlavne s obvinenou, ktorá svedkyni raz povedala aby si dávala na dcéru pozor, lebo že ju chce predať do zahraničia. Kvôli zlému správaniu sa maloletá dostala do Reedukačného centra v XXXXX a Lietavskej Lúčke.

Svedkyňa maloletá XXXXX, nar. XXXXX vypovedala, že za úteky a chodenie poza školu je umiestnená v Reedukačnom centre v XXXXX. Uviedla, že príčinou jej zlého správania a prospechu bola aj obvinená, ktorá ju ovplyvňovala. Chodili spolu poza školu a aj spolu fetovali. Svedkyňa uviedla, že raz počula, ako obvinená hovorí svojim rodičom, že chcela maloletú predať. Jej priamo to však nepovedala. Raz sa stalo, že maloletú ťahala za vlasy, že nemá ísť do školy, ale k nej domov. Vtedy ju maloletá poslúchla. Dodala, že kvôli matke a kurátorke chcela so svojim zlým správaním prestať, ale neprestala, lebo už bola na to zvyknutá. Vypovedala, že v byte obvinenej bola viackrát, pretože tam chodili namiesto školy.

Svedkyňa XXXXX, ktorá je matkou obvinenej využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychiatrie, ako aj odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí. Znalkyňa z odboru psychiatrie uvádza, že u maloletej XXXXX.XXXXX zistila prítomnosť adaptačnej poruchy – zmiešanej úzkostnej a depresívnej reakcie, zmiešaných porúch správania a emócií, experimentovania s psychoaktívnymi látkami a nerovnomerný osobnostný vývin s črtami emočnej nestability. Zmiešaná úzkostná a depresívna reakcia u maloletej vznikla ako následok prežitia stresogénnej záťaže, avšak mimo tejto vyšetrovanej udalosti. U maloletej nie je chorobne zmenená schopnosť prežiť udalosti správne vnímať, zapamätať si ich, hodnotiť a pravdivo reprodukovať aj s odstupom času. Pokiaľ ide o sklon k možnému skresľovaniu

údajov, ten nemá chorobný charakter. Znalčka uviedla, že u maloletej v príčinnej súvislosti s vyšetrovanou udalosťou nedošlo ku vzniku žiadnej psychickej traumy. Maloletá pri vyšetrení poprela, že by ju obvinená akýmkoľvek spôsobom vydierala. Zo znaleckého posudku z odvetvia klinickej psychológie detí vyplýva, že intelektové schopnosti maloletej sú na dolnej hranici populačného priemeru. ňou podávané výpovede sú plné rozporov. Verzia priebehu skutku v rámci znaleckého vyšetrenia sa od trestného oznámenia výrazne líši. Svedkyňa ku svojim výpovediam neprístupuje s potrebnou vážnosťou. Rozpory jej tvrdenia výrazným spôsobom znižujú úroveň špecifickej vierohodnosti. Všeobecná vierohodnosť je oslabená jej povahovými črtami ako osobnostná nezrelosť, snaha zaujať, emocionálna instabilita a nedostatočné predvídanie následkov svojho konania.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov možno konštatovať, že výpoveď maloletej XXXXX ku ktorej došlo v priebehu vyšetrovania sa výrazne líši od výpovede, ktorú urobila v rámci trestného oznámenia a v priebehu znaleckého vyšetrenia podľa vyjadrenia znalcov jednoznačne poprela, že by obvinená použila voči nej akékoľvek násilné konanie. Vykonaným vyšetrovaním sa podarilo preukázať, že maloletá spolu s obvinenou mali kamarátsky vzťah a v čase skutku namiesto chodenia do školy sa spoločne túlili po meste, v jednom prípade fetovali toulén a voľný čas trávili buď v byte obvinenej alebo v meste Filákov. Do bytu obvinenej ako aj poza školu maloletá chodila dobrovoľne, pričom podľa jej výpovede len v jednom prípade sa stalo, že ju obvinená ťahala za vlasy aby nešla do školy a radšej išla s ňou. Skutočnosti, ktoré uvádzala maloletá v trestnom oznámení sa vykonanými dôkazmi nepodarilo preukázať a vzhľadom na závery znaleckých posudkov ako aj vzhľadom na rôzne verzie okolností skutku, ktoré uvádzala maloletá XXXXX možno konštatovať, že obvinená ml. XXXXX svojim konaním nenaplnila všetky zákonné znaky zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, pretože sa násilného konania, resp. hrozby násilia voči maloletej XXXXX nedopustila.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenej ml. XXXXX zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová  
prokurátorka