



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 17/18/6610-28
EEČ: 2-50-119-2020

Veľký Krtíš 28.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003
Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 04.01.2004 v čase o 13.15 h v záchytnom tábore MÚ MV SR v obci XXXXX
v priestoroch jedálne a na dvore došlo k slovnej hádke medzi obvineným a XXXXX,
nar. XXXXX v XXXXX, kde T. T. XXXXX strkal do XXXXX, na dvore záchytného
tábora ho udrel päšťou do oblasti nosa a tváre, čím mu spôsobil zranenia zlomeninu
nosa bez posunu kostí, tržnú ranu nosovej sliznice s krvácaním s dobou liečby a PN
od 04.01.2004 do 14.01.2004,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu, oddelenia skráteneho vyšetrovania, Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 01.03.2004 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX XXXXX za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 v súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 na tom skutkovom základe, že dňa 04.01.2004 v čase o 13.15 h v záchytnom tábore MÚ MV SR v obci XXXXX v priestoroch jedálne a na dvore došlo k slovnej hádke medzi obvineným a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, kde T. T. XXXXX strkal do XXXXX, na dvore záchytného tábora ho udrel päťou do oblasti nosa a tváre, čím mu spôsobil zranenia zlomeninu nosa bez posunu kostí, tržnú ranu nosovej sliznice s krvácaním s dobou liečby a PN od 04.01.2004 do 14.01.2004.

Uznesením policajného orgánu z 28.04.2004 bolo trestné stíhanie obvineného podľa § 173 ods. 1 písm. a Tr. por. v znení účinného do 01.01.2006 prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX XXXXX. Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX pod novým číslom OXXXXX bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračované v trestnom stíhaní.

Dňa 14.04.2020 poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a Tr. por. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko došlo k premlčaniu trestného stíhania.

V rámci vykonaného skráteneho vyšetrovania sa podarilo vypočuť iba svedkov XXXXX ktorí zhodne vypovedali, že ako pracovníci SBS v záchytnom tábore Migračného úradu NV SR v obci XXXXX mali dňa 04.01.2004 službu, počas ktorej sa medzi sebou pobili jeden XXXXX a jeden XXXXX. Svedok XXXXX ich vytlačil z jedálne vonku, kde sa strkali a na dvore sa pobili, pričom Pakistanec mal zlomený nos. S týmto zranením chodil na ošetrovanie.

Z lekárskej správy MUDr. A. Púšpökyovej z Nemocnice XXXXX vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel tržnú ranu na sliznici dolnej lastúry v pravo s miernym krvácaním a zlomeninu nosa bez posunu kostí s dobou liečby 8 – 10 dní bez následkov.

Sú pripojené správy MU MV SR, z ktorých vyplýva, že žiadateľ o azyl XXXXX, ktorý bol preradený do Pobytového tábora v XXXXX dňa 06.04.2004 toto zariadenie svojvoľne opustil a nie je známe miesto, kde sa zdržuje. Takisto žiadateľ o azyl XXXXX, ktorý bol evidovaný v Pobytovom tábore v XXXXX toto zariadenie opustil svojvoľne dňa 20.03.2004 a nie je známe miesto, kde sa zdržuje.

Sú pripojené správy MV SR, Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národnej ústredne Interpol XXXXX, správy zo šetrenia OO PZ XXXXX, z ktorých vyplýva, že sa nepodarilo zistiť miesto pobytu obvineného, ani poškodeného. Obvinený XXXXX nemá žiaden záznam v odpise registra trestov. Z informačného systému PZ vyplýva, že obvinený nebol v čase spáchania skutku, ani v súčasnej dobe trestne stíhaný v inej veci a od spáchania skutku do 14.04.2020 sa proti nemu

nevedlo žiadne iné trestné konanie na území SR. Obvinený nemá žiaden záznam vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 67 Tr. zák. účinného do 01.01.2006

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
- d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,**
- e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z vykonaného vyšetrovania vyplýva, že obvinený sa skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia dopustil. Išlo o incident v Pobytovom tábore v obci XXXXX, kde obvinený občan XXXXX napadol poškodeného občana XXXXX a spôsobil mu zranenia. Obvinený ako aj poškodený v mesiaci marec, resp. apríl svojvoľne opustili Pobytový tábor v XXXXX, kde boli premiestnený, nie je známe ich miesto pobytu, napriek vyhlásenému pátraniu po ich pobyte a preto ich nebolo možné v prejednávanej veci vypočúť.

Protiprávne konanie v čase jeho spáchania napĺňalo zákonné znaky skutkovej podstaty trestných činov ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 a výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006. Trestný zákon v tom čase účinný predpokladal pri trestnom čine podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. ako aj pri trestnom čine podľa § 202 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere až na 2 roky. Pre trestný čin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinný do 01.01.2006 ako aj pre trestný čin podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinný do 01.01.2006 bola stanovená Trestným zákonom premlčacia doba, ktorá v zmysle § 67 ods. 1 písm. d Tr. zák. v znení účinnom do 01.01.2006 predstavovala 5 rokov. Z predloženého spisového materiálu možno zistiť, že obvinený nemá záznam v registri trestov. Trestnosť činu (všetky skutočnosti právne relevantné pre výrok viny a treste) sa v zmysle zásady zákazu retroaktivity v neprospech páchatel'a zásadne posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania protiprávneho konania, teda podľa Trestného zákona účinného do 01.01.2006, okrem prípadu, ak by neskoršia právna úprava bola pre páchatel'a priaznivejšia. Vzhľadom k tomu, že od vznesenia obvinenia dňa 01.03.2004 a po ňom nasledujúcich úkonov Policajného orgánu vyšetrovateľa, prokurátora a súdu smerujúcich k trestnému stíhaniu páchatel'a, uplynula doba dlhšia ako 5 rokov, čo je premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, pričom v uvedenom období nenastala žiadna z okolností, ktorá by prerušila plynutie premlčacej doby alebo spôsobila jej spočívanie v zmysle § 67 ods. 2, 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, premlčacia doba trestného stíhania obvineného pre prejednaný skutok už uplynula.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor