



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 99/20/6610-6
EEČ: 2-50-126-2020

Veľký Krtíš 01.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 727/3 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX od 15.00 h do 18.30 h vo XXXXX v jednoizbovom byte na XXXXX pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcej slovnej hádke s XXXXX s ktorou žil v spoločnej domácnosti, za použitia vlastnej sily zničil a poškodil zariadenia domácnosti, ktoré patrili XXXXX a to dvojkrídlovú šatníkovú skriňu HAGENRUP 96x175 cm kombi dub, rohovú pohovku HAMPEN sivej farby, LED HD SMART televízor zn. SAMSUNG, typ UE32N4302, kuchynský stôl, kovový sušiac na bielizeň, plastový kôš na bielizeň, zimnú bundu zn. SINSAY, okenné žalúzie, plávajúcu podlahu, modem na TV zn. MAG 24, omietku na chodbe a nástenný obraz, čím týmto konaním pre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške 689,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník XXXXX uznesením zo dňa 08.03.2020 č. XXXXX ktoré bolo opravené uznesením z 11.03.2020, začal trestné stíhanie za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zák., ktoré uznesenie bolo opravené uznesením z 11.03.2020. Následne dňa 31.03.2020 uznesením pod tým istým číslom poverený príslušník PZ vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu bol zistený nasledovný skutkovo-právny stav.

V priebehu vyšetrovania bol dňa 23.04.2020 v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý sa k trestnej činnosti v plnej miere doznal. Vypovedal, že s poškodenou v tom čase žil v spoločnej domácnosti. V inkriminovaný čas sa s poškodenou pohádal. Poškodená z bytu odišla preč a on v zúrivosti zničil, resp. poškodil niektoré veci, ktoré patrili poškodenej a tiež poškodil zariadenie bytu. Svoje konanie oľutoval, bolo to jeho veľkým ponaučením.

Po skončení vyšetrovania dňa 26.05.2020 poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Svoj návrh odôvodnil tým, že poškodená XXXXX po zákonom poučení v zmysle § 211 odsek 1 Tr. por. uviedla, že nesúhlasí s trestným stíhaním obvineného, ktorý je v súčasnosti už jej bývalý druh, avšak v tom čase žili v spoločnej domácnosti, spôsobenú škodu jej už uhradil v plnej výške a jeho ujmu by počítavala ako ujmu vlastnú.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom povereného príslušníka PZ stotožnila.

Zastavenie trestného stíhania osoby obvinenej podľa Trestného poriadku Slovenskej republiky je upravené v ustanovení § 215 odsek 1 nasledovne:

Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,**
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Neprípustnosť trestného stíhania, na ktorú sa odvoláva ustanovenie § 215 odsek 1

písmeno d) Trestného poriadku je upravená v ustanovení § 9 Tr. poriadku nasledovne:

§ 9

Neprípustnosť trestného stíhania

(1) Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vo vzťahu k ustanoveniu § 9 ods. 1 písmeno f) Trestného poriadku je súhlas poškodeného a spôsob prejavu vôle svedka a poškodeného pre účely trestného konania v tomto smere upravené v ustanovení § 211 a § 212 Trestného poriadku nasledovne :

§ 211

(1) Trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a § 246 proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

§ 212

(1) Poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

(2) Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

(3) Súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

(4) Ak je z okolností prípadu nesporné, že súhlas nebol daný alebo znovu udelený iba preto, že poškodený je v tiesni, jemu vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti, má sa za to, že súhlas bol udelený.

(5) O prípustnosti znovu udelenia súhlasu alebo o stave podľa odseku 4 rozhodne ten orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku právo svedka odoprieť výpoveď má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, čo je teda aj poškodená, nakoľko v inkriminovaný čas žila s obvineným v spoločnej domácnosti a preto voči poškodenej takéto zákonné oprávnenie môže byť aplikované.

S poukazom na skutočnosti hore uvedené je plne zrejmé, že poškodená XXXXX v rámci svojho procesného výsluchu ako svedok - poškodená dňa 27.04.2020 do zápisnice pred povereným príslušníkom PZ učinila zrozumiteľný a určitý výslovný prejav vôle podľa § 211 odsek 1 Tr. por. a výslovne uviedla, že súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX vzhľadom na jeho pomer k jej osobe ako druha, s ktorým žila v tom čase v spoločnej domácnosti, v danom štádiu trestného konania už neudeluje súhlas. Poškodená uviedla, že ujmu obvineného by pociťovala ako ujmu vlastnú. Tento vykonaný prejav vôle poškodenej nie je svojim obsahom sporný a ani inak nevyplýva, že nebol daný, alebo žeby bol neudelený preto, že poškodená je v tiesni, je jej vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo

podriadenosti od obvineného. Poškodená je podľa zadokumentovaných listinných dôkazov vyšetrovacieho spisu osobou s neobmedzenou právnou spôsobilosťou. Z tohto dôvodu tento prejav vôle poškodenej je potrebné akceptovať.

Z vykonaného vyšetrovania je plne zrejmé, že vyšetrovaný skutok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, tento skutok je trestným činom a to prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zák.. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vychádzajúc zo stavu aktuálne zadokumentovanej dôkaznej situácie v tejto trestnej veci, konštatujúc neexistenciu dôvodov na postup podľa § 212 ods. 4 Trestného poriadku, preto bol akceptovaný prejav vôle svedka -poškodenej XXXXX z 27.04.2020 ako prejav vôle vykonaný zákonom požadovanou formou oprávnenou osobou právne účinným a zrozumiteľným spôsobom. Na základe tejto skutočnosti viazaný potom zo zákona touto skutočnosťou bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na základe vyššie uvedeného bolo preto podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno f) Tr. por. a ustanovenia § 211 ods. 1 a § 212 Tr. por. trestné stíhanie obvineného vedené povereným príslušníkom PZ pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zák. zastavené ako neprípustné, nakoľko svedok – poškodená v priebehu prípravného konania dňa 27.04.2020 pre účely trestného konania realizovala jednoznačný prejav vôle, ktorým neudelila súhlas s trestným stíhaním obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka