OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 64/20/6613-14 Žiar nad Hronom 26.06.2020
EEČ: 2-52-560-2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:
- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 27.06.2018 do 06.08.2019 sa nedostavovala na ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou do Psychiatrickej ambulancii XXXXX, ul. XXXXX, ktoré jej bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. XXXXX zo dňa 26.02.2001, právoplatným dňa 26.02.2001,napriek tomu, že liečbe ambulantnou formou sa podrobovala na základe výzvy Okresného súdu v Prievidzi č. k. XXXXX od 16.11.2016,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX pod XXXXX XXXXX zo dňa 31.01.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por začaté trestné stíhanie a súčasne

podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom ul. XXXXX XXXXX XXXXX, okres XXXXX, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

od dňa 27.06.2018 do súčasnej doby sa nedostavovala na ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou do Psychiatrickej ambulancii XXXXX, XXXXX, ktoré jej bolo uložené na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza pod číslom konania XXXXX zo dňa 26.02.2001, právoplatným dňa 26.02.2001 a to aj napriek vydanej výzve na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia, ktorú vydal dňa 02.05.2016 Okresný súd Prievidza č. k. XXXXX a ktorá jej bola doručená dňa 12.05.2016.

XXXXX súdu v Prievidzi sp. zn. XXXXX zo dňa 26.02.2001, právoplatným dňa 26.02.2001 bolo obv. ml. XXXXX uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Z odôvodnenia rozsudku sp. zn. XXXXX vyplýva, že ochranné psychiatrické liečenie bolo XXXXX uložené v zmysle záverov znaleckého posudku, podľa ktorého je XXXXX ľahko duševne zaostalá a ochranné liečenie má napomôcť jej sociabilite.

Dňa 12.05.2016 bola obvinenej doručená výzva na nastúpenie ambulantného ochranného psychiatrického liečenia uloženého právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. XXXXX v Psychiatrickej ambulancii – XXXXX, pričom obvinená mala nastúpiť na ambulantné ochranné liečenie a to do 30.06.2016.

Súčasťou vyšetrovacie spisu sú správy od XXXXX ohľadne ochranného psychiatrického liečenia obvinenej XXXXX adresované Okresnému súdu Prievidza.

Podľa správy zo dňa 16.11.2016 obvinená XXXXX sa začala podrobovať ochrannému psychiatrickému liečeniu ambulantnou formou dňa 16.11.2016.

Podľa správy zo dňa 03.08.2017 bola XXXXX na kontrole dňa 28.06.2017, kde bola na dvoch plánovaných kontrolách.

Zo správy zo dňa 15.06.2018 vyplýva, že je potrebné, aby obvinená naďalej pokračovala v ochrannom psychiatrickom liečení. Ďalej zo správy zo dňa 29.04.2019 vyplýva, že obvinená sa pravidelne nepodrobuje ochrannému psychiatrickému liečeniu. Naposledy bola na kontrole dňa 27.06.2018.

Z posledných správ zo dňa 29.04.2019 a 20.06.2019 vyplýva, že obvinená sa nepodrobuje liečeniu a to od 27.06.2018, psychiatrička nemá žiadne správy o obvinenej.

Uznesením Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. XXXXX zo dňa 06.08.2019 bolo podľa § 74 ods. 2 Tr. por. zrušené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou uložené odsúdenej XXXXX, ktoré jej bolo uložené rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. XXXXX zo dňa 26.02.2001, nakoľko jeho účel nemožno dosiahnuť.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.05.2020 uviedla, že ako 17-ročná sa dopustila krádeže, za čo bola odsúdená v januári v roku 2001 a dostala trest polroka, ktorý bol podmienečne odložený a ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Tento trest dostala, pretože vtedy pila. Mala chodiť k XXXXX. Tak raz do mesiaca každý rok, chodila pravidelne na vyšetrenia. Asi pred tromi rokmi k doktorke chodievala len dvakrát za mesiac, s tým, že doktorka jej povedala, že má k nej chodiť naďalej. Naposledy bola u doktorky v júni 2018. Raz tam nešla a nič sa nedialo, potom tam už nechodila. Myslela si, že tam už nemusí chodiť, nakoľko teraz už je dospelá a ten súd bol už pred 20 rokmi. Myslela si, že je to v poriadku nebrala žiadne tabletky a je zdravá. Na nič sa nelieči, nepije žiadny alkohol, ani nedroguje. Od roku 2012 nepije alkohol. Prišlo jej čudné, že 20 rokov niečo treba, keď je dospelá a zdravá a dosť ju to obmedzovalo, stále chodievať autobusom alebo niekoho zháňať autom ako odvoz. Ani nemá príjem, tak to bolo ťažké. Zo súdu jej nikto nedal vedieť, že liečba už netrvá. Na záver dodala, že nemala prestať chodiť na vyšetrenie, ale myslela si, že keď je to tak dlho, teda 20 rokov, tak už nemusí. Celé ju to mrzí.

XXXXX. XXXXX uviedla, že XXXXX zahájila ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, kroté jej bolo uložené rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. XXXXX dňa 16.11.2016 a na kontrolu dňa 28.06.2017, kde bola na dvoch plánovaných kontrolách. V správe zo dňa 15.06.2018 pre Okresný súd v Prievidzi uviedla, že je potrebné, aby sa obvinená naďalej podrobovala ochrannému liečeniu, nakoľko stav obvinenej sa nezmenil. V správe zo dňa 29.04.2019 oznámila súdu, že obvinená sa nepodrobuje ochrannému liečeniu, pričom na poslednom kontrolnom vyšetrení bola dňa 27.06.2018. Ochranné liečenie bolo uložené obvinenej z preventívnych dôvodov za účelom zlepšenia sociability. V danom čase nebola nutná medikamentózna liečba. U obvinenej bola zistená ľahká duševná zaostalosť, stav trvalý, liečbou neovplyvniteľný. Po započatí liečenia obvinenú vyšetrila a po tejto kontrole jej vždy nastavila nasledujúcu kontrolu, časový interval bol individuálny podľa zistenej potrebnosti, v danom prípade 2 až 3 mesiace.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vypracovaného XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvinenej bola zistená **ľahká duševná zaostalosť, pričom ide o trvalý a liečbou prakticky neovplyvniteľný stav**. **U obvinenej nebol zistený syndróm závislosti na návykovej látke, vrátane alkoholu**. V súčasnej dobe sa u obvinenej ani neodporúča žiadne ochranné liečenie. Obvinená je schopná ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená bola doposiaľ 7-krát súdne trestaná, z toho tri odsúdenia sú zahladené. Obvinená už bola odsúdená za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.02.2003. Obvinená sa nepodrobovala ochrannému psychiatrickému liečeniu ambulantnou formou, ktoré jej bolo uložené rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. XXXXX. Naposledy bola rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. XXXXX zo dňa 16.05.2016, právoplatným dňa 16.05.2016 odsúdená za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinená má 14 záznamov. Naposledy sa dňa 03.11.2018 dopustila priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto **marí alebo podstatne sťažuje** výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že **dopustí sa závažného konania**, aby zmaril **účel ochranného liečenia** alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekom z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Pod pojmom závažné konanie v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť také konanie, ktoré smeruje k tomu, aby bol zmarený účel uvedených ochranných opatrení uložených súdom. Ide teda o konanie, ktoré je porovnateľné s útekom z ústavu, ktorý zákon uvádza ako jednu z foriem závažného konania, ktorého sa páchateľ dopúšťa, aby zmaril účel ochranného opatrenia, a tým výkon rozhodnutia podstatne sťažil.

Marenie alebo sťažovanie ochranného liečenia zakladá trestnú zodpovednosť len vtedy, keď dosiahlo určitý stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť. R 18/1981

Ochranné liečenie je jedným z druhov ochranných opatrení, ktoré podľa § 2 TZ patria medzi prostriedky slúžiace na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Jeho účelom je rovnako ako pri treste zaistiť ochranu spoločnosti, ale špecifickým spôsobom. R 15/1997

Objektívna stránka prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia si podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák. vyžaduje také (závažné) konanie, ktorým sa marí alebo podstatne sťaží výkon rozhodnutia, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie (ochranné liečenie), čím sa zmarí účel ochranného opatrenia (ochranného liečenia).

Pri posudzovaní závažnosti konania obvinenej XXXXX nepodrobovaním sa psychiatrickému liečeniu sa stali determinujúcimi:

1. aká doba uplynula od právoplatnosti rozsudku sp. zn. XXXXX, ktorým bolo uložené ochranné liečenie,
2. dôvod, pre ktorý bolo obvinenej uložené ochranné liečenie,
3. aké následky (vplyv) malo nepodrobovanie sa ochrannému psychiatrickému liečeniu od 28.06.2017.

Ad 1 Dňa 12.05.2016 bola obvinenej doručená výzva na nastúpenie ambulantného ochranného psychiatrického liečenia, teda približne 15 rokov obvinená žila bez akéhokoľvek psychiatrického liečenia. Je potrebné povedať, že síce počas tých 15 rokoch páchala trestnú činnosť, avšak čas, keď ochranné liečenie mohlo pozitívne ovplyvniť obvinenú (v jej ďalšom živote), nakoľko trestný čin, za ktorý jej bolo uložené ochranné liečenie spáchala ešte ako mladistvá, v roku 2016, resp. 2017 ,bezpochyby bol už dávno preč.

Ad 2 Obvinenej bolo rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. XXXXX uložené ochranné liečenie z dôvodu ľahkej duševnej zaostalosti. V zmysle záverov

znaleckého posudku č. XXXXX je stav ľahkej duševnej zaostalosti trvalý stav, liečbou neovplyvniteľný. Okresný súd Prievidza pri uložení ochranného liečenia obvinenej vychádzal zo záverov znaleckého posudku, ale ľahká duševná zaostalosť je stavom, ktorý nie je možné (takmer vôbec) ovplyvniť. Podľa správy psychiatričky, u ktorej sa obvinená podrobovala ochrannému liečeniu (ambulantnou formou) na dopyt súdu, či je potrebné v prípade obvinenej XXXXX naďalej pokračovať v ochrannom liečení (v správe zo dňa 15.06.2018) bolo uvedené, že je potrebné, aby sa obvinená naďalej podrobovala ochrannému liečeniu, avšak zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že obvinená nie je nebezpečná pre spoločnosť, nebola u nej zistená závislosť od návykových látok, ako aj fakt, že duševný stav obvinenej je liečbou prakticky neovplyvniteľný, a preto obvinenej nebolo (v súčasnosti) navrhnuté žiadne ochranné liečenie. XXXXX. XXXXX uviedla, že dôvodom, prečo uviedla v správe zo dňa 15.06.2018, že je potrebné, aby sa obvinená naďalej podrobovala ochrannému liečeniu je, že stav obvinenej sa nezmenil.

Ad 3 Podľa správy od psychiatričky sa obvinená nepodrobovala ochrannému liečeniu od 28.06.2017, od uvedenej doby obvinená viedla riadny život -nedopúšťala sa trestnej činnosti. Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vyplýva, že obvinená nie je ani závislá na návykových látkach, vrátane alkoholu. Obvinená nie je nebezpečná pre spoločnosť.

Okresný súd Prievidza uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 06.08.2019 podľa § 74 ods. 2 Tr. zák. ukončil ochranné liečenie obvinenej z dôvodu, že účel ochranného liečenia nie je možné dosiahnuť. V prípade obvinenej, ktorá trpí ľahkou duševnou zaostalosťou, a kde nie je možné liečbou prakticky vôbec ovplyvniť tento stav, otázne potom ostáva, kedy by sa účel ochranného psychiatrického liečenia v prípade takejto osoby mohol dosiahnuť. Dokonca aj Trestný zákon upravuje v ust. § 73 ods. 3 Tr. zákona situáciu, kedy sa ochranné liečenie neuloží z dôvodu, že vzhľadom na osobu páchateľa nie možné dosiahnuť účel ochranného liečenia.

Na základe vyššie uvedených dôkazov mám za to, že u obvinenej nebola naplnená objektívna stránka prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 psím. f) Tr. zák., nakoľko v zmysle vyššie uvedených úvah sa nepodrobovanie ochrannému liečeniu obvinenou nedosahuje stupeň závažnosti konania, ktorý vyžaduje skutková podstata citovaného prečinu.

Špecifikom tejto skutkovej podstaty je, že expressis verbis je premietnutý materiálny korektív (znak) do formálneho znaku (objektívnej stránky) prečinu vo forme stupňa závažnosti. Sama skutková podstata prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 psím. f) Tr. zák. totiž vyžaduje **závažné konanie**. Pri posudzovaní (ne)naplnenia materiálneho korektívu ust. § 10 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na spôsob konania (ako aj následky, okolnosti mieru zavinenia a pohnútku) sa vyžaduje závažnosť konania **vyššia ako nepatrná**.

To, že účel ochranného psychiatrického liečenia, v podstate od počiatku nebolo možné dosiahnuť potvrdzuje aj uznesenie Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. XXXXX zo dňa 06.08.2019, nakoľko práve z uvedeného dôvodu bolo zrušené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Nakoľko nebola naplnená skutková podstata prečinu marenia výkonu

úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák., ako aj prihliadnutím na závažnosť konania obvinenej mám za to, že nastali skutočnosti na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. a nie je dôvod na postúpenie veci, preto som rozhodla, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Monišová
prokurátorka