



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 406/19/8811-10  
EEČ: 2-69-96-2020

Trebišov 17.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: pokus  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spolu s obv. XXXXX dňa 09.08.2005 v čase od 16.00 h do 16.30 h došli do reštaurácie hotela XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX kde fyzicky napadli poškodeného XXXXX, a to tak, že XXXXX pristúpil k XXXXX tvárou v tvár a začal ho biť päšťami oboch rúk do oblasti tváre, po páde na zem do neho začal kopat', pričom k nim pristúpil XXXXX a začal kopat' do XXXXX ležiaceho na zemi, neskôr

XXXXX vytiahol spod bundy baseballovú palicu a začal ňou biť XXXXX po celom tele, pričom XXXXX zobral do rúk stoličku a bil ňou na zemi ležiaceho XXXXX, čím takto XXXXX podľa znaleckého posudku z odboru chirurgia spôsobili zranenia, a to otras mozgu, tržnozmoždenú ranu vlasatej časti hlavy s dobou liečenia v trvaní 21 dní, avšak v prípade väčšej intenzity násilia mohlo dôjsť k ťažšej ujme na zdraví, a to k poraneniám v oblasti lebky a mozgu,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: pokus  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spolu s obv. XXXXX dňa 09.08.2005 v čase od 16.00 h do 16.30 h došli do reštaurácie hotela XXXXX, kde fyzicky napadli poškodeného XXXXX, a to tak, že XXXXX pristúpil k XXXXX tvárou v tvár a začal ho biť pästami oboch rúk do oblasti tváre, po páde na zem do neho začal kopať, pričom k nim pristúpil XXXXX a začal kopať do XXXXX ležiaceho na zemi, neskôr XXXXX vytiahol spod bundy baseballovú palicu a začal ňou biť XXXXX po celom tele, pričom XXXXX zobral do rúk stoličku a bil ňou na zemi ležiaceho XXXXX, čím takto XXXXX podľa znaleckého posudku z odboru chirurgia spôsobili zranenia, a to otras mozgu, tržnozmoždenú ranu vlasatej časti hlavy s dobou liečenia v trvaní 21 dní, avšak v prípade väčšej intenzity násilia mohlo dôjsť k ťažšej ujme na zdraví, a to k poraneniám v oblasti lebky a mozgu,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 10.08.2005 policajný orgán vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície, oddelenia skráteneho vyšetrovania OR PZ v Trebišove pod sp. zn. ORP-1479/1-OSV-TV-2005 začal podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č.

140/1961 Zb. spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb.

Následne dňa 08.09.2005 bol policajným orgánom podľa § 105 ods. 1 Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. na vypracovanie znaleckého posudku pribratý znalec XXXXX, ktorý skonštatoval, že poškodený pri úraze dňa 09.08.2005 utrpel zranenia, a to otras mozgu ľahkého stupňa, tržno-pomliaždenú ranu v ľavej temenno - záhlavovej oblasti, pomliaždenie mäkkých tkanív na čele s krvnou podliatinou, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vľavo s krvnou podliatinou, pruhovité pomliaždenia a krvné podliatiny na ľavom pleci, na ľavom ramene, na ľavom predlaktí, na chrbte, na ľavej strane sedacej oblasti, na ľavom stehne a lýtku, kde doba liečby a práceneschopnosti mala trvať 21 dní. Mechanizmus vzniku poranení zodpovedá tomu, čo uviedol poškodený. V prípade silnejšej intenzity útoku mohla byť poškodenému spôsobená ťažká ujma na zdraví. Na základe tohto záveru bola vec odstúpená vtedajšiemu Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru všeobecnej kriminality OR PZ v Trebišove, z dôvodu vecnej príslušnosti, kde vec bola ďalej vedená pod sp. zn. ORP- 530/OVK-TV-2005 ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. Obvinení boli na zmenu právnej kvalifikácie písomne upozornení vyšetrovateľom PZ.

Vyšetrovanie bolo pre neprítomnosť svedka - poškodeného niekoľkokrát prerušené, naposledy uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 17.08.2006. Dňa 29.04.2019 bolo vyšetrovateľom PZ po pobyte poškodeného opätovne vyhlásené pátranie, kde dňa 02.06.2019 v čase o 15.30 h bol jeho pohyb lokalizovaný hliadkou diaľničnej polície na rýchlostnej ceste R1 pri zjazde Nitra - Juh. Poškodený pri cestnej kontrole uviedol, že sa zdržiava v Nemecku, kde pracuje ako vodič kamiónu. Hliadke na seba poskytol kontaktnú adresu a telefónne číslo. V tom čase sa zdržiaval v obci XXXXX avšak pri ďalšom kontakte vyšetrovateľovi PZ oznámil zmenu bydliska. V trestnom stíhaní bolo preto dňa 19.08.2019 podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované a svedok - poškodený, ako aj obaja obvinení, boli opätovne vo veci zápisnične vypočutí.

Poškodený XXXXX XXXXX bol k veci zápisnične vypočutý vtedajším policajným orgánom dňa 10.08.2005, kedy skutok popísal tak, ako sa obvineným na základe jeho výsluchu kládie za vinu. Po vznesení obvinenia a odstúpení veci vtedajšiemu ÚJAKP Trebišov, pri vykonaných konfrontáciách a následných výsluchoch sa však nevedel vyjadriť, kto ho dňa 09.08.2005 v reštaurácii XXXXX fyzicky napadol a v ďalšom konaní sa k úkonom trestného konania nedostavoval. Pri výsluchu dňa 25.09.2019 poškodený uviedol, že nevie, či bol v čase skutku v reštaurácii XXXXX, ani to, kto ho fyzicky napadol.

Dňa 04.04.2006 bola uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribratá znalkyňa z odboru psychológie XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne poškodeného XXXXX. Poškodený sa však na psychologické vyšetrenie k znalkyni nedostavil a jeho ďalší pobyt nebol známy. Dňa 30.06.2016 bola XXXXX vyčiarknutá zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a

prekladateľov a vzhľadom na neúčelnosť a značný časový odstup od skutku, znalecký posudok vypracovaný nebol.

Obvinený XXXXX pri výsluchoch a ich pokračovaní poprel, že poškodeného fyzicky napadol s tým, že v deň, kedy ku skutku došlo, sa s poškodeným ani nestretol a nebol ani v reštaurácii XXXXX. V spomínaný deň pracoval na stavbe rodinného domu v obci XXXXX, na ktorom zhotovoval strechu, čo mu podľa jeho udania mohlo potvrdiť viacero svedkov, ktorí boli na spomínanej stavbe.

Rovnako obvinený XXXXX poprel, aby sa dňa 09.08.2005 s poškodeným stretol a taktiež aj on uviedol, že toho dňa v Sečovciach v reštaurácii XXXXX nebol. V čase, kedy ku skutku došlo, bol údajne v pohostinstve XXXXX, kde popíjal a hral s priateľmi karty.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že dňa 09.08.2005 bol spoločne s XXXXX v reštaurácii XXXXX, kde sedeli s ďalšími dvoma dievčatami. V čase o 16.30 h do reštaurácie došiel XXXXX s osobou prezývanou XXXXX (XXXXX). XXXXX sa zdvihol od stola a išiel k nim. Nakoľko on mal s osobou prezývanou XXXXX v minulosti problémy, s dievčatami z baru odišiel a autom prešiel mesto Sečovce, počas čoho sa XXXXX niekoľkokrát pokúšal zatelefonovať. Po chvíli sa mu XXXXX ozval s tým, aby po neho prišiel do spomínanej reštaurácie. Keď potom XXXXX nastúpil k nemu do vozidla, bol skrvavený a pobitý, pričom povedal, že ho fyzicky napadli obvinení. Následne poškodeného odviezol do nemocnice. Pri vykonaných konfrontáciách s obvinenými však nevedel jednoznačne uviesť, či niektorého z obvinených dňa 09.08.2005 v reštaurácii videl a skutočnosti ním uvádzané vo výpovedi nepotvrdil.

Svedok XXXXX, prevádzkovateľ hotela XXXXX pri výsluchu uviedol, že on o žiadnej bitke v reštaurácii hotela nemal žiadnu vedomosť a ani z personálu mu nikto nespomínal, aby k nejakej bitke došlo.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorých XXXXX označil ako svedkov, s ktorými v čase spáchania skutku hral v pohostinstve XXXXX karty, sa k veci vyjadrili iba nepriamo, pripustili, že to tak mohlo byť, ale s určitosťou sa k veci vyjadriť nevedeli, z dôvodu časového odstupu od skutku. Vypočutí boli dňa 09.12.2005.

Svedkovia XXXXX a XXXXX potvrdili, že v deň, kedy ku skutku došlo, boli so XXXXX na stavbe, nakoľko v obci XXXXX zhotovovali strechu na rodinnom dome. Obaja uviedli, že si na to presne spomínajú, nakoľko XXXXX mal v ten deň narodeniny a počas dňa si ani jeden z nich nevšimol, aby sa XXXXX niekam na dlhší čas vzdialil.

Podobne vypovedal aj svedok XXXXX, avšak ten sa s určitosťou nevedel bližšie vyjadriť k dobe, kedy bol spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX na stavbe v XXXXX avšak potvrdil, že na stavbe všetci spoločne boli.

K veci boli vypočutí aj ďalší svedkovia, ktorí sa však k veci vyjadrili iba sprostredkovane.

Vykonaným vyšetrovaním síce bolo preukázané, že skutok sa stal, avšak je nepochybné, že skutok nespáchal ani jeden z obvinených. Počas vyšetrovania síce poškodený pred vznesením obvinenia označil ako útočníkov obvinených XXXXX a XXXXX, v ďalšom konaní však tieto skutočnosti nepotvrdil ani pri výsluchoch, ani pri vykonaných konfrontáciách.

Rovnako svedok XXXXX pred vznesením obvinenia vypovedal, že obvinených v reštaurácii XXXXX videl a preto z nej odišiel, v ďalšom konaní však pri vykonaných konfrontáciách sa už k tomu nevedel jednoznačne vyjadriť. Vyšetovaním navyš nebol stotožnený žiadny nestranný svedok udalosti, ktorý v čase spáchania skutku bol v reštaurácii, či už ako hosť, alebo ako zamestnanec obsluhy. Udalosť navyš ani personálom reštaurácie hlásená nebola a z tohto dôvodu nebola vykonaná ani obhliadka miesta činu, ktorou by bolo možné zabezpečiť prípadné dôkazy.

Z uvedených dôvodov a za danej dôkaznej situácie, v ktorej neexistuje ani jeden priamy dôkaz, ktorý by obvinených zo skutku jednoznačne usvedčoval, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Maroš Sabo  
prokurátor