



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 478/19/7702-7  
EEČ: 2-55-64-2020

Humenné 06.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 45 XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 06.10.2019 v čase okolo 15:00 hod. vošiel cez otvorenú bránku oplotenia na dvor rodinného domu súp. č. 25 v obci XXXXX, okr XXXXX, následne prešiel k poslednému oknu uvedeného rodinného domu, kde rukou zatlačil na drevený rám okna v dôsledku čoho sa okno otvorilo a vošiel do domu do spálne, následne prešiel na chodbu, kde na stolíku odsunul biely obrúsok a odtiaľ ukradol 1 ks eurobankovku s nominálnou hodnotou 20,- Eur a potom z domu odišiel preč, čím takto XXXXX krádežou spôsobil škodu vo výške 20,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-494/1-VYS-HE-2019 zo dňa 14.11.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v Humennom, bytom XXXXX č. 45, za spáchanie prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 06.10.2019 v čase okolo 15:00 hod. vošiel cez otvorenú bránku oplotenia na dvor rodinného domu súp. č. 25 v obci XXXXX, okr. XXXXX, následne prešiel k poslednému oknu uvedeného rodinného domu, kde rukou zatlačil na drevený rám okna v dôsledku čoho sa okno otvorilo a vošiel do domu do spálne, následne prešiel na chodbu, kde na stolíku odsunul biely obrúsok a odtiaľ ukradol 1 ks eurobankovku s nominálnou hodnotou 20,- Eur a potom z domu odišiel preč, čím takto XXXXX krádežou spôsobil škodu vo výške 20,- Eur.

Obvinený popísal skutok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uviedol okolnosti spáchania skutku, skutočností na základe ktorých vrátil poškodenej 1 ks eurobankovku s nominálnou hodnotou 20,- Eur a ospravedlnil sa jej. Vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a svoje konanie ľutuje. Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX a svedok-poškodený XXXXX, ktorí potvrdili skutočnosti, ktoré vo svojom výsluchu uviedol obvinený.

Z takto vykonaných dôkazov je zjavné, že trestná činnosť bola obvinenému preukázaná v celom rozsahu a jeho konaním nevznikla žiadna škoda. Obvinený ml. XXXXX nemá vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR záznam. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, v odpise registra trestov nemá žiaden záznam.

Na základe uvedených skutočností konštatujem splnenie procesných podmienok v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradí škodu ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenie na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takého rozhodnutie považovať za dostačujúce. V tomto prípade boli na takýto postup splnené zákonom stanovené podmienky. Obvinený sa k trestnému činu priznal a vysvetlil pohnútky svojho konania. S poukazom na osobu obvineného, jeho doterajší život, že nebol právoplatne odsúdený za trestný čin a v ústrednej evidencii priestupkov MV SR nemá záznam, vzhľadom na jeho priznanie a oľutovanie trestnej činnosti konštatujem splnenie všetkých zákonom stanovených podmienok na podmiennečne

zastavenie trestného stíhania a takého rozhodnutie je potrebné považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Agáta Havrilčáková  
prokurátorka