



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 489/19/7706-11  
EEČ: 2-57-277-2020

Poprad 23.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka XXXXX, nar. XXXXX študenta XXXXX XXXXX hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne k rukám otca XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne vo Svite, okres Poprad, ani inde neplnila od 12.05.2013, kedy bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie, do mesiaca december 2019, kedy začala svoju vyživovaciu povinnosť riadne plniť, s výnimkou obdobia od 13.10.2015 do 31.01.2017, kedy bola opätovne evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, pričom v uvedenom období otcovi dieťaťa uhradila v roku 2015 spolu sumu 300,- €, v mesiaci január 2016 sumu 50,- €, v mesiaci apríl 2017 sumu 105,- €, v mesiaci november 2018 sumu 152,42 €, čím jej za sledované obdobie vznikol dlh na výživnom pre XXXXX vo výške 2542,58 €, pretože v mesiaci

december 2019 uhradila sumu 2050,- €, v mesiaci január 2020 sumu 1050,- €, v mesiaci február 2020 sumu 100,- €, v mesiaci marec 2020 sumu 100,- €, v mesiaci apríl 2020 sumu 200,- € a v mesiaci máj 2020 sumu 350,- €, čím popri bežnom výživnom uhradila dlh na výživnom v sume 3.550,- €, teda svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnila a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície OR PZ Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, rodenej XXXXX nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX si ako matka riadne neplní vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu XXXXX, nar. XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a z XXXXX súdu v XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňom XXXXX ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXX sumou 50,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX XXXXX č. XXXXX pričom vyživovaciu povinnosť si úmyselne riadne neplní v okrese Poprad ani na iných miestach v období od 8.10.2012 do dnešného dňa, kde v uvedenom období nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre oprávneného XXXXX vo výške 3.795,- €.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinená XXXXX bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Z odpisu registra trestov zo dňa 03.09.2019 vyplýva, že sa osvedčila podľa § 50 ods. 5 Trestného zákona, hľadá sa na ňu, ako by nebola odsúdená. V správe Úradu práce ČR je uvedené, že obvinená XXXXX bola vedená v evidencii na ÚP, pobočka v XXXXX XXXXX od 25.5.2012 do 12.5.2013 a v dobe od 13.10.2015 do 31.1.2017. Vyradená bola na vlastnú žiadosť. V dobe od 29.06.2012 do 19.06.2013 jej bola vyplácaná podpora v nezamestnanosti v sumách od 432,00 Kč do 1.911,00 Kč, v dobe od 14.12.2015 do 15.04.2016 v sumách od 1.073,00 Kč do 6.092,00 Kč (v mesiaci december 2015). Zo zápisnice o trestnom oznámení XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že mu obvinená výživné na syna zaslala v mesiaci jún 2012 vo výške 128,02 €. Od 25.05.2012 do dňa 22.08.2019 mu na výživnom zaslala spolu 735,44 €, dlhuje mu sumu 3.614,56 €. Z kópií poštových ústrižkov a výpisov z účtu vyplýva, že obvinená uhradila na výživnom v roku 2015 v máji sumu 100,- €, v auguste sumu 100,- €, v septembri sumu 100,- €, v roku 2016 v januári sumu 50,- €, v roku 2017 v mesiaci apríl sumu 105,- €, v roku 2018 v novembri sumu 152,42 €, v roku 2019 v decembri sumu 2050,- €, v roku 2020 v januári sumu 1050,- €, vo februári sumu 100,- €, v marci sumu 100,- €, v mesiaci apríl sumu 200,- € a v mesiaci máj sumu 350,- €. Úhrady týchto súm potvrdil vo svojich výpovediach svedok - poškodený XXXXX, ktorý bol po synovej plnoletosti splnomocnený na jeho zastupovanie, ktorý vo svojej

výpovedi taktiež uviedol, že syn núdzou netrpí, má všetko, čo potrebuje.

Zistený skutkový stav je potvrdený listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, najmä rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX ktorým bola obvinená zaviazaná prispievať na výživu dieťaťa sumou 50,- € mesačne, rodným listom dieťaťa, potvrdením o návšteve školy, kópiami poštových ústrižkov, kópiami výpisov z účtu, potvrdením Úradu práce ČR, Krajská pobočka pre hlavné mesto Prahu. Sociálna poisťovňa, pobočka Poprad potvrdila, že obvinená od 01.10.2012 nepoberala ani nepoberá dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky ani dávky dôchodkového zabezpečenia. Nie je žiadateľkou o dávku v nezamestnanosti. XXXXX správa sociálneho zabezpečenia XXXXX XXXXX vo svojej správe uviedla, že XXXXX je vedená v evidencii OSVČ od 3.1.2018 doposiaľ. Nie je príjemcom žiadneho dôchodku vyplácaného ČSSZ. Boli jej vyplatené nemocenské dávky za obdobie od 26.9.2015 do 4.10.2015 vo výške 1.449,- Kč, od 21.2.2012 do 27.2.2012 vo výške 1.225,- Kč. Zamestnaná bola v XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v likvidácii XXXXX XXXXX od 18.10.2010 do 30.4.2012, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX od 2.2.2015 do 5.10.2015, v XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX od 4.1.2018 do 31.12.2018. U týchto zamestnávateľov vyživovaciu povinnosť nenahlásila, neboli jej vykonávané žiadne zrážky. V správach Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad je uvedené, že XXXXX bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 31.01.2005 do 05.05.2005. Od roku 2012 nepoberala dávky pomoci v hmotnej núdzi ani žiadne iné štátne sociálne dávky. Zo správy Úradu práce ČR, Krajská pobočka pre hl. m. Prahu vyplýva aj to, že XXXXX poberala rodičovský príspevok v období od mesiaca apríl 2013 do mesiaca august 2015 v mesačnej výške 7.600,- Kč. Obvinená nie je evidovaná ako vlastníčka nehnuteľnosti, v Českej republike je evidovaná ako živnostník od 03.01.2018. XXXXX poberá od 01.01.2014 prídavok na dieťa XXXXX Od 01.01.2011 do 31.03.2020 poberal na dieťa XXXXX náhradné výživné. Nepoberá a nikdy nepoberal dávky pomoci v hmotnej núdzi.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že obvinená dodatočne uhradila v plnej výške dlh na výživnom za obdobie trestného stíhania, teda za obdobie, kedy bola naplnená subjektívna stránka jej konania, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková  
prokurátorka