



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 195/20/3304-5
EEČ: 2-24-498-2020

Nové Mesto nad Váhom 03.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: dôchodkyňa
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 21.02.2020 v čase o 10:27 h v obchodnom dome Kaufland v Novom Meste nad Váhom, na Malinovského ul. č. 2664/36A, odcudzila tovar – br. pliecko o hmotnosti 0,876 kg v hodnote 4,99 eur, dva kusy Nivea lak 250 ml v celkovej hodnote 6,58 eur, čokoládu zn. Goldkenn Jack D. 100 g v hodnote 4,99 eur, kávu Lavazza zrno 250 g v hodnote 6,99 eur a Smotanu Laktof. 200 ml v hodnote 0,79 eur, a to takým spôsobom, že uvedený tovar postupne vkladala do tašky umiestnenej v nákupnom vozíku, a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru až k východu z OD Kaufland, kde bola však zadržaná pracovníkom SBS LAMA SK, s.r.o., ktorý ju vyzval, aby s ním išla do záchytnej miestnosti, kde dobrovoľne vyložila tovar, za ktorý nezaplatila, čím tak týmto svojim konaním spôsobila spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s, so sídlom Trnavská cesta č. 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164 škodu v celkovej výške 23,73 eur, a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola dňa 12.12.2019 postihnutá za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č.

372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola Obvodným oddelením PZ v Trenčíne uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste (č. bloku: 13111656) vo výške 30,- EUR, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 12.12.2019, za skutok ktorého sa dopustila tak, že dňa 12.12.2019 v čase o 17:25 h v Trenčíne v obchodnom dome Tesco, Belá 6469, odcudzila z voľne dostupného regálu tovar v celkovej hodnote výške 29,99 eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-151/NM-NM-2020 zo dňa 28.03.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre uvedený prečin, v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Spáchanie stíhaného skutku obvinenou XXXXX je preukázané svedeckou výpoveďou XXXXX ako i výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Tomáša Katru, ale aj výpoveďou obvinenej.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými

prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obvinená XXXXX v zápisnici o výsluchu jej osoby v procesnom postavení obvineného dňa 04.05.2020 sa k spáchanému skutku priznala a popísala okolnosti jeho spáchania. Obvinená jednoznačne uviedla, že postupne nakladala do nákupného košíka tovar a keď zistila, že nemá dostatok peňazí na zaplatenie, tak niektorý tovar vložila do svojej tašky.

Obvinená teda v podstate vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná, pričom súčasne vyhlásila, že súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, čím je splnená podmienka uvedená v ustanovení § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. zo dňa 06.05.2020 vyplynulo, že si voči obvinenej neuplatnil nárok na náhradu škody, pretože odcudzený tovar bol vrátený späť do predajne bez poškodenia.

Svedok XXXXX pracovník SBS LAMA SK, s.r.o., vypovedal dňa 06.05.2020 a potvrdil spáchanie skutku zo strany obvinenej, teda že prešla cez pokladničnú zónu bez toho, aby zaplatila tovar vložený v jej taške.

Vzhľadom k tomu, že poškodený si voči obvinenej neuplatnil nárok na náhradu škody, je možné aj podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku považovať za splnenú.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2020 vyplýva, že obvinená bola postihnutá za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola Obvodným oddelením PZ v Trenčíne uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste (č. bloku: 13111656) vo výške 30,- EUR, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 12.12.2019. Ide o skutok ktorého sa dopustila tak, že dňa 12.12.2019 v čase o 17:25 h v Trenčíne v obchodnom dome Tesco, Belá 6469, odcudžila z voľne dostupného regálu tovar v celkovej hodnote vo výške 29,99 eur. Uvedený priestupkový postih predstavuje zákonný znak vo forme objektívnej stránky stíhaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, preto ani netvorí prekážku pre splnenie podmienky uvedenej v ust. § 216 ods. 3 písm. c) Trestného poriadku.

Z odpisu z registra trestov obvinenej zo dňa 28.03.2019 vyplýva, že obvinená nebola do dnešného dňa súdne trestaná.

Z uvedených okolností považujem aj podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku za splnenú.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinená XXXXX sa stíhaného skutku dopustila, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznala a skutok oľutovala. S postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku udelila súhlas dňa 04.05.2020 v rámci výsluchu jej osoby v procesnom postavení obvineného.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinená s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila a zároveň vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná. Svoje konanie oľutovala a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobila slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Škodu si poškodený neuplatnil, preto sa ani nepristúpilo k jej náhrade.

Vzhľadom k osobe obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobnú dobu u obvinenej XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rudolf Michnica
prokurátor