



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 89/20/2207-8
EEČ: 2-21-1381-2020

Trnava 04.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2334/27, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

že dňa 06.04.2020 v čase okolo 07:41 hod, v Hlohovci, na ul. Nitrianska č. 96, v obchodnom dome Kaufland XXXXX, z predajného regálu zobrala 1ks plastovej misky s bravčovou krkovičkou o hmotnosti 0,782 kg v hodnote 3,82,-Eur, 1ks konzervy tuniakovho šalátu zn. Exotic o hmotnosti 185 gramov v hodnote 1,89,-Eur, 1ks konzervy mexického tuniakovho šalátu zn. Giana o hmotnosti 185 gramov v hodnote 1,89,-Eur, 1ks 500 ml fľaše olivového oleja, presne nezistenej značky, v hodnote 4,59,-Eur, 2ks čokolád v tvare Veľkonočného zajaca presne nezistenej značky, o hmotnosti 60 gramov v hodnote 0,78,-Eur, 1ks balenia želatíny v plátkoch presne nezistenej značky, o hmotnosti 10 gramov v hodnote 0,99,-Eur, 1ks balenia zlatého klasu presne nezistenej značky o hmotnosti 40 gramov, v hodnote 0,29,-Eur a 1ks balenia vlašských orechov, presne nezistenej značky a hmotnosti v hodnote 2,99,-Eur, ktoré si následne na predajnej ploche schovala do svojej dámskej koženej kabelky, čiernej farby, presne nezistenej značky, ktorú si do obchodu priniesla so sebou a s takto odcudzeným tovarom následne prešla cez pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia, kde na pokladni zaplatila za iný tovar, ktorý mala uložený v

nákupnom vozíku a to za ovocie, zeleninu, smotanu, salám a chlieb, pričom tovar schovaný v kabelke nevyložila ani nezaplatila, kde následne bola za pokladničnou zónou chytená a obmedzená na osobnej slobode pracovníkom SBS Guarding s.r.o., ktorému tento tovar uschovaný v kabelke dobrovoľne vydala, v prípade odcudzenia tohto tovaru spôsobila spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., XXXXX, ul. XXXXX č. 41/A, XXXXX XXXXX, IČO: 35 790 164, celkovú škodu krádežou vo výške 17,24,-Eur, pričom bolo zistené, že za obdobný čin bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, nakoľko dňa 29.01.2020 v čase o 15.17 hod. sa v Obchodnom dome TESCO XXXXX dopustila drobnej krádeže rôzneho tovaru, za ktorý priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch jej bola príslušníkom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur, blokmi na pokutu zaplatenú na mieste č.: J0966315, J0966316 a J0966317,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Skráteným vyšetrením, ktoré vykonal poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, pod sp. zn. ČVS: ORP-530/HC-TT-2020 bolo zistené, že obvinená XXXXX, rod. XXXXX sa dopustila prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Policajného zboru po začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, rod. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, následne vo veci realizoval skrátené vyšetrenie v rámci ktorého okrem iného **zabezpečil**, za účelom náležitého zistenia skutkového stavu: výsluch obvinenej XXXXX, rod. XXXXX, výsluch svedka XXXXX, výsluch svedka – poškodeného XXXXX, neplatný pokladničný doklad zo dňa 06.04.2020, bloky na pokutu zaplatenú na mieste v súhrnnej výške 30,-€ zo dňa 29.01.2020 č. J0966315, J0966316 a J0966317, kamerový záznam z Obchodného domu Kaufland, XXXXX, zo dňa 06.04.2020 spolu s fotodokumentáciou, Výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vo vzťahu k osobe obvinenej, Odpis registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vo vzťahu k osobe obvinenej, a iné dôkazy, ktoré sú, resp. mohli by byť svojou povahou spôsobilé náležite objasniť skutkový stav veci v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a ktoré sú zároveň podrobným spôsobom jednotlivo traktované v uznesení podľa § 206 ods. 2 Trestného poriadku. V tejto súvislosti je potrebné poukázať najmä na **nasledovné**.

Z výsluchu obvinenej XXXXX, rod. XXXXX okrem iného vyplýva skutočnosť, že dňa 06.04.2020 v čase okolo 07:30 hod. vošla do OD Kaufland v Hlohovci, kde išla nakúpiť nejaké potraviny. Zobrala si nákupný vozík, do ktorého si postupne vkladala rôzne potraviny, ako ovocie, zeleninu, chlieb, smotanu, salámu, lodeničku s bravčovým mäsom, zlatý klas, olej, balenie vlašských orechov, dve konzervy s tuniakovým šalátom, dve Veľkonočné čokolády v tvare zajacov a balíček želatíny v plátkoch. Nakoľko sa blížili Veľkonočné sviatky a dôchodok mala mať až 12-teho dňa v mesiaci, a nakoľko spomenuté veci potrebovala, rozhodla sa časť týchto potravín ukradnúť, nakoľko nemala pri sebe dostatok peňazí na zaplatenie celého nákupu. Následne prešla s nákupným košíkom do oddelenia drogérie, kde si do jej dámskej koženej kabelky poprekladala časť nákupu z nákupného košíka, konkrétne plastovú lodeničku s bravčovým mäsom, balenie zlatého klasu, fľašu olivového oleja, dve konzervy s tuniakovým šalátom, dve Veľkonočné čokolády v tvare zajacov a balíček želatíny v plátkoch. Následne prešla k pokladni a vyložila iba veci, ktoré jej ostali v nákupnom vozíku, a to salámu, smotanu, chlieb, ovocie a zeleninu. Veci, ktoré mala vo svojej kabelke nevykladala a ani o nich nehovorila predavačke, nezaplatila ich, jednoducho ich odcudzila. Ako vyšla od pokladne, zastavil ju príslušník SBS s tým, že ukradla tovar a aby ho nasledovala do jeho kancelárie, čo aj uposlúchla. Mrzí ju to, kradnúť pôvodne nechcela a ľutuje svoje konanie. K uvedenej krádeži sa priznáva bez nátlaku a donútenia, celá vec sa stala presne tak, ako je popísaná v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia.

Z výsluchu svedka XXXXX okrem iného vyplýva skutočnosť, že dňa 06.04.2020 pracoval od 07:00 hod. ako príslušník SBS GUARDING, s.r.o. XXXXX v predajni Kaufland v Hlohovci. V čase asi o 07:30 hod sledoval kamerový záznam na predajnej ploche OD Kaufland XXXXX. Videl staršiu pani v čiernom oblečení, ako si na predajnej ploche vkladá z nákupného košíka nejaké konzervy do svojej dámskej kabelky, ktorú mala prevesenú cez ľavú ruku. Táto pani potom odišla ku pokladniám, a tam vyložila na pokladničný pás len tovar, ktorý mala v nákupnom košíku, za tovar, ktorý si uschovala v kabelke nezaplatila. Ako pani prešla za pokladničnú zónu, vyšiel z kancelárie za ňou, povedal jej, že je príslušník SBS, a že má podozrenie, že má pri sebe tovar, za ktorý nezaplatila.

Z neplatného pokladničného dokladu zo dňa 06.04.2020 od spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. okrem iného vyplýva skutočnosť, že obvinenou XXXXX, rod. Šudyovou, bol dňa 06.04.2020 odcudzený tovar v celkovej výške 17,24,-€, ktorý pozostával z bravčovej krkovičky v hodnote 3,82,-€, tuniakovho šalátu v hodnote 1,89,-€, mexického šalátu v hodnote 1,89,-€, olivového oleja v hodnote 4,59,-€, dvoch kusov želatínových plátkov v hodnote 0,99,-€, zlatý klas v hodnote 0,29,-€, vlašské orechy v hodnote 2,99,-€.

Z blokov na pokutu zaplatenú na mieste zo dňa 29.01.2020 č. J0966315, J0966316 a J0966317 okrem iného vyplýva skutočnosť, že obvinená XXXXX, rod. XXXXX bola dňa 29.01.2020 v čase o 15:17 hod. postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 30,-€.

Z kamerového záznamu z Obchodného domu Kaufland, XXXXX, zo dňa 06.04.2020 **spolu s fotodokumentáciou** okrem iného vyplývajú skutočnosti, ktoré vo svojej výpovedi podrobným spôsobom opísala obvinená XXXXX, rod. XXXXX, svedok XXXXX, a ktoré sú popísané aj v skutkovej vete uznesenia povereného

príslušníka Policajného zboru podľa § 206 ods. 2 Trestného poriadku, ČVS: ORP-530/HC-TT-2020 zo dňa 06.04.2020.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky okrem iného vyplýva, že obvinená XXXXX, rod. XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná. **Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov** Ministerstva vnútra Slovenskej republiky okrem iného vyplýva skutočnosť, že obvinená bola doposiaľ jedenkrát priestupkovo postihnutá práve za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustila dňa 29.01.2020.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku sú obligatónym spôsobom upravené podmienky, kedy prokurátor môže podmiennečne zastaviť trestné stíhanie a to **skutok musí byť prečinom; obvinený** s takouto možnosťou skončenia prípravného konania **musí súhlasiť**; slobodne, vážne a zrozumiteľne **vyhlási, že spáchal skutok** a nie je dôvod o jeho vyhlásení pochybovať; **nahradil škodu**, alebo urobil iné opatrenie smerujúce k jej náhrade; a **vzhľadom na doterajší život obvineného a okolnosti prípadu** možno považovať takéto **rozhodnutie za dostačujúce**.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám ako dozorujúci prokurátor v danej trestnej veci dostatočným spôsobom preukázané, že **skutok**, pre ktorý sa vedie prípravné konanie **je** potrebné z trestnoprávneho hľadiska kvalifikovať ako **prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona**, nakoľko sú v tomto momente podľa môjho názoru naplnené všetky obligatórne znaky predmetnej skutkovej podstaty obsiahnutej v osobitnej časti Trestného zákona, t. j. objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Toto konštatovanie je podoprené predovšetkým výpoveďou samotnej obvinenej, výpoveďou svedka, ako aj vyššie uvedenými blokmi na pokutu zaplatenú na mieste, za obdobné protiprávne konanie v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch. **Obvinená** zároveň vo svojom výsluchu **súhlasila** s možnosťou postupu v intenciách § 216 Trestného poriadku, slobodne, vážne a zrozumiteľne **sa ku skutku priznala**, oľutovala ho a vzhľadom na

zabezpečené spektrum dôkazov, ako dozorujúci prokurátor nemám pochybnosť o jej vyhlásení. Taktiež je potrebné v danom kontexte poukázať na skutočnosť, že obvinená **vrátila tovar**, ktorý odcudzila a tým „de facto aj de iure“ **prišlo k náhrade škody**, čím bola splnená ďalšia podmienka na takýto postup v rámci prípravného konania. Taktiež je, v prípade využitia daného postupu zo strany dozorujúceho prokurátora, obligatórne brať do úvahy **doterajší život** páchatel'a a okolnosti konkrétneho prípadu. Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva skutočnosť, že obvinená **nebola doposiaľ súdne trestaná a z Výpisu** z ústrednej evidencie **priestupkov** Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva skutočnosť, že obvinená bola doposiaľ **jedenkrát priestupkovo postihnutá** za konanie, ktoré „de iure“ napĺňa skutkovú podstatu trestného činu, pre ktorý sa vedie toto prípravné konanie. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že predmetná trestná činnosť bola ojedinelým vybočením obvinenej z noriem spoločnosti, a s poukazom na osobu obvinenej, jej doterajší život, považujem **rozhodnutie** o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za **dostačujúce. Okolnosti prípadu** pri ich komplexnom zhodnotení taktiež spĺňajú podmienku, ktorú stanovil zákon na postup podľa § 216 Trestného poriadku, nakoľko išlo zo strany obvinenej síce o nežiaduce protispoločenské konanie, avšak ojedinelé, s využitím situácie, a nedostatku finančných prostriedkov súvisiacich s Veľkonočnými sviatkami a výplatným dňom starobného dôchodku, vykazujúce prvky nepatrnej závažnosti.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Horná **hranica trestnej sadzby** pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona **je od nula, až na dva roky**. Po komplexnom zvážení všetkých hľadísk uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona „per analogiam“, považujem uloženie skúšobnej doby v trvaní dvanásť mesiacov, t. j. na spodnej hranici rozpätia stanoveného § 216 ods. 2 Trestného poriadku za plne dostačujúce, vzhľadom na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. **Ak bude viesť obvinená** v priebehu skúšobnej doby **riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne**, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, **že sa v trestnom stíhaní pokračuje**. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinená osvedčila, bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčil zo zákona.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinená osvedčila, alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom Okresnej prokuratúry Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Juraj Filipčík
prokurátor