



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 372/19/5505-21
EEČ: 2-39-501-2020

Liptovský Mikuláš 05.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX 121, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 5.6.2018 o 14.00 hod. v blízkosti predajne CBA Verex na Belanskej ulici 595 v Lipt. Hrádku, okres Liptovský Mikuláš, pristúpil zozadu ku XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 728, Liptovský Mikuláš a keď si XXXXX zohnutý viazal šnúrky, kolenom ho kopol do chrbta, následkom čoho spadol na zem a utrpel odreninu na pravom zápästí. XXXXX v útoku pokračoval aj po tom, keď sa XXXXX dal na útek, rozbehol sa za ním a keď ho dobehol, potkol ho, následkom čoho znovu spadol na zem a utrpel odreninu ľavého kolena a mierne ťahanie šije vpravo, ktoré zranenie si podľa znalca z odboru zdravotníctva - chirurgie, vyžiadalo obmedzenie v obvyklom spôsobe života po dobu 5 až 6 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

XXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil a zistila som nasledovný stav.

Obvinený ml. XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že presný dátum si nepamätá, kedy sa skutok stal. Išiel s kamarátmi zo školy popri poliklinike, kde boli dvaja chlapci, z ktorých jedného poznal a druhého nie. Jeden z tých chlapcov si zaväzoval šnúrky, tak k nemu pristúpil jeho kamarát Andrej a kopol mu do tašky, ktorú mal ten chlapec na chrbte. Tohto chlapca mierne posunulo dopredu, potom si nadávali s Andrejom. Neskôr zistil, že sa volá ten chlapec Kiko a keďže stále nadával, tak pristúpil k nemu a kopol ho. Spadol na zem, potom išli preč a viac mu nič iné neurobil. Potom popísal ako XXXXX kopol. a ako spadol. Tiež videl, ako XXXXX po páde ušiel. Nadávky zo strany Kristiána sa ho veľmi dotkli, lebo urážal jeho mamu, Mrzí ho, čo spravil. Vtedy si to neuvedomoval, že to môže tak ďaleko zísť.

Poškodený XXXXX popísal, ako ho obvinený napadol, ako šiel potom k lekárovi. XXXXX Kasáková, zákonná zástupkyňa poškodeného, uviedla, že syn jej povedal, že ho zbili na ulici, bol potom u obvodnej lekárky, bol doma jeden týždeň, lebo potreboval klud. Jej syn tých chlapcov, s ktorými sa stretol a chlapca, ktorý ho napadol, nepoznal. Svedkyňa XXXXX, zákonná zástupkyňa obvineného mladistvého, uviedla, že jej syn, keď mal 10 rokov, bol umiestnený do XXXXX

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom chirurgom, ktorý uviedol, že poškodený XXXXX utrpel pohmoždenie dlane pravej ruky, odreninu dlane pravej ruky, pohmoždenie prednej časti ľavého kolena, odreninu prednej časti ľavého kolena a natiahnutie svalu krku, pričom k zraneniu došlo tak, že odzadu k poškodenému pristúpila druhá osoba, keď bol zohnutý a viazal si šnúrky, kolenom ho kopol do chrbta, čím mu privodil pád a odreninu na pravom zápästí a následne ho páchatel' podkopol a spôsobil mu odreninu ľavého kolena a mierne ťahanie šije vpravo, pričom poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života po dobu 5 až 6 dní. Obmedzenie spočívalo v bolestivosti v mieste pravej dlane a ľavého kolena a čiastočne v oblasti krku.

Vzhľadom na to, že obv. ml. XXXXX v čase skutku nedovršil 15. rok veku, bol do konania pribratý znalec - psychológ, ktorý vypracoval znalecký posudok na obvineného, kde v závere znaleckého posudku znalec uviedol, že obvinený, vzhľadom na svoj vek v čase spáchania skutku bol schopný rozpoznať jeho protiprávnosť, netrpí na prejavy mentálnej retardácie, ale svoje konanie nebol schopný ovládať, pretože podľa psychologického vyšetrenia má porozumenie a schopnosť riešenia sociálnych situácií a je na úrovni 12,6 roku, v čase skutku to

bolo ešte na nižšej úrovni. Chápe zmysel a podstatu trestného konania.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že na mieste verejnosti prístupnom ml. XXXXX napadol poškodeného XXXXX, avšak spôsobil mu zranenia, ktoré ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu 5 až 6 dní, teda jeho konanie nemožno posúdiť ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona, prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov mám za to, že vzhľadom na vek páchatel'a, ale aj obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodeného, možno v danej veci použiť vyššie uvedené ustanovenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže obvinený v čase skutku nedosiahol 15. rok veku a jeho konanie by mohlo byť posúdené len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších noviel, čomu bráni vek, pretože pre priestupok možno postihnúť osobu staršiu ako 15 rokov, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka