



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 136/20/5505-6  
EEČ: 2-39-543-2020

Liptovský Mikuláš 15.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4250/42, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.2.2020 o 15.23 hod. pri odbočovaní doľava z Garbiarskej ulice blízko bývalého obchodného domu Hypernova, smerom na verejnú komunikáciu č. 584, vedúcej k obchodnému domu Tesco v Lipt. Mikuláši, zastavil motorové vozidlo zn. Honda CRW, evidenčného čísla XXXXX čím zablokoval za ním idúce červené vozidlo, ktoré viedol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, po čom došlo k ľahkému kontaktu oboch vozidiel. Následne XXXXX vystúpil z vozidla Honda CRW a pristúpil k červenému vozidlu, na ktorom otvoril dvere vodiča a za hlavu, krk a ruky trhal von z vozidla XXXXX, na čo XXXXX na svoju ochranu použil voči nemu slzný plyn, po čom XXXXX od útoku upustil. XXXXX spôsobil poranenia s obmedzením v obvyklom spôsobe života do troch dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na XXXXX pre vyššie uvedený prečin.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že keď cestoval so svojim motorovým vozidlom z Lipt. Mikuláša do Jasnej, na križovatke pri Hypernove sa pohol v pravom jazdnom pruhu, zapol smerovku na zmenu jazdného pruhu doľava a vozidlo červenej farby zvýšilo rýchlosť, aby mu zamedzilo v odbočení doľava. Následne pridal, zaradil sa do ľavého jazdného pruhu, pričom v zákrute na križovatke smerom na OD Tesco v spätnom zrkadle videl, ako červené vozidlo sa k nemu priblížilo a narazilo do jeho zadnej časti. Tento akt vyhodnotil tak, že mu to bolo urobené schválne, pretože si dovoľil sa pred neho zaradiť. Nahnevaný vystúpil z vozidla a šiel za vodičom červeného vozidla a v zápale emócií a rozrušenia otvoril dvere vodiča, aby mu dal najavo, či je normálny spôsob, akým viedol vozidlo. Obaja si vulgárne nadávali a následne mu vodič strekol slzotvorný plyn, na čo si myslí, že nemal dôvod. Potom ho chcel rukou chytiť za rameno a vybrať z vozidla, vyzvať ho k vystúpeniu bez úmyslu ho napadnúť. Potom medzi nimi došlo k ručnému naťahovaniu. Vo vozidle bola aj nejaká žena. Po chvíli si uvedomil, že blokujú premávku, preto sa vrátil do svojho vozidla a domnieval sa, že vodič ho bude nasledovať, ale tento pokračoval v smere na Demänovú. Potom zavolať políciu. S odstupom času na danú situáciu mu tento incident príde skôr smiešny a úprimne ho mrzí, že k nemu došlo a že v danej situácii tak drsne reagoval.

Poškodený XXXXX incident popísal zhodne ako obvinený, pričom uviedol, že k stretu vozidiel nedošlo schválne, keď obvinený otvoril dvere jeho vozidla, bol agresívny, preto si zobral do ruky slzný sprej z obavy, čo sa bude diať, a keď sa ho snažil z vozidla dostať, vulgárne mu nadával, pričom mu aj povedal, že "zabijem ťa", avšak jeho vyhrážky nebral doslovne, ani nemal dôvodnú obavu. Keď upustil obvinený od útoku, dvere na vozidle zabuchol a potom aj s manželkou, ktorá bola vo vozidle, išli domov do XXXXX. Utrpel zranenia, ktoré ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života do troch dní. Pri útoku zo strany obvineného mu strekol do očí slzný plyn. Túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa XXXXX.

Preskúmaním celého spisového materiálu zistené skutočnosti vyplývajúce zo spisového materiálu nasvedčujú tomu, že skutok sa stal, pričom z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX. Obvinený, ako je vyššie uvedené, nepoprel, že došlo k určitému incidentu s poškodeným, ktorý vyplýva z toho, že poškodený mu narazil do vozidla.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, najmä tým, že napadne iného. Po formálnej stránke obvinený naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, avšak na základe skutkových zistení mám za to, že v danej veci je namieste

uplatnenie tzv. materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona, čo znamená, že ak závažnosť činu, vykazujúci formálne znaky skutkovej podstaty prečinu, je nepatrná, nejde o prečin. Pri hodnotení závažnosti činu som prihliadla na spôsob, akým bol spáchaný, na spôsobený následok, na okolnosti spáchania skutku, mieru zavinenia a pohnútku obvineného. Konanie obvineného nemožno považovať za intenzívny útok, išlo o jednorázové konanie, vyvolané predchádzajúcou zrážkou vozidiel, nebolo vedené po dlhší čas, poškodený neutrpel zranenia, ktoré by si vyžiadali obmedzenie v obvyklom spôsobe života po dobu dlhšiu ako 7 dní, nadávky obvineného a poškodeného boli obojstranné, avšak závažnosť spáchaného činu považujem za nepatrnú.

Keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, nie je trestným činom, ale môže napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v platnom znení, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka