



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 48/19/5505-35
EEČ: 2-39-572-2020

Liptovský Mikuláš 19.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.9.2017 do 31.3.2019, s výnimkou mesiacov september 2017, kedy na výživnom zaplatil 80,- €, mesiacov október, december 2017, kedy na výživnom zaplatil po 110,- €, januára 2018, kedy na výživnom zaplatil 80,- €, februára a marca 2018, kedy na výživnom zaplatil po 100,- €, neplatil výživné na svojich synov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, hoci mal čiastočne príjem a rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX mu bolo určené prispievať na výživné na mal. XXXXX po 80,- € mesačne a XXXXX po 80,- € mesačne, vždy do 25. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, do rúk matky XXXXX 795/1, a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom XXXXX najmenej 2.000,- € na obidve deti,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORPXXXXX podľa §

206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník zabezpečil v priebehu skráteného vyšetovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že nie vždy a v plnej výške platil výživné na svoje deti, ale keď bol zamestnaný, tak sa snažil vždy výživné uhradiť. S maloletými deťmi sa pravidelne stretáva, niekedy aj u matky detí prespí a v súčasnej dobe bývajú v spoločnej domácnosti a pravidelne na výživné prispieva. V čase, keď robil osobného asistenta XXXXX, dostával od úradu práce peniaze za asistenciu, ktoré podpisovala XXXXX a tieto jej nechával na výživné a zabezpečenie ďalších prostriedkov pre maloleté deti. Osobného asistenta jej robil v roku 2018 a 2019 a zároveň jej aj poskytoval stravné lístky, ktoré dostal u zamestnávateľa a ktoré ona použila na chod domácnosti pre maloleté deti.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je síce pravdou, že obvinený jej robil osobného asistenta z dôvodu, že má zdravotné problémy, ale ona mu peniaze vyplácala a on si ich nechával pre seba a čiastočne jej aj výživné, keď bol zamestnaný, zaplatil. Peniaze, ktoré mala za osobnú asistenciu, ona nepodpisovala tak, ako to tvrdil obvinený.

Svedkyňa tiež uviedla, že deti v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpeli.

Aj pri konfrontácii s matkou detí obvinený zotrval na tom, že od nej peniaze neprevzal, ale tieto boli používané pre maloleté deti a na chod domácnosti.

Na obvineného v priebehu vyšetovania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom psychiatrom, z ktorého bolo zistené, že znalkyňa zistila, že na prejavy duševnej choroby, psychózy, netrpí. Trpí na prejavy duševnej choroby: epizóda stredne ťažkej depresie a na poruchu psychiky a správania zapríčinenú užívaním alkoholu, škodlivé užívanie alkoholu, pričom o syndróm závislosti od alkoholu sa nejedná. Vyšetrením znalkyňa zistila, že v čase spáchania skutku netrpel na prejavy duševnej choroby - psychózy. V čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho ovládacie schopnosti boli znížené v strednej miere, chápe zmysel trestného konania a chápal ho aj v čase skutku.

V priebehu vyšetovania bol vypracovaný ďalší znalecký posudok znalcom v odbore písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo, kde znalkyňa v závere uviedla, že obvinený peniaze, ktoré preberal za osobnú asistenciu v mesiacoch august, september, október 2018, nepodpisoval, nedá sa vylúčiť, že sporné podpisy na znenie XXXXX vyhotovila svedkyňa XXXXX.

Na XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok psychologičkou, ktorá vykonala rozbor osobnosti XXXXX a v závere posudku uviedla, že jej osobnosť sa vyznačuje egocentrizmom, má znížené humánne nastavenie, v afektívne napätých situáciách je očakávateľné neadekvátne správanie, vyznačuje sa bohatou fantáziou, zážitkový typ je typický pre hysteroidné symptómy, ako je robenie scén a výbušnosť. Jej správanie

je teatrálna, prítomná je sugestibilita a egocentrizmus. Je intolerantná a koná v záujme zníženia vlastnej úzkosti. Znalkyňa výsledkami testov zameraných na vnímanie a reprodukovanie zistila, že pamäť je defektná, pričom tento výsledok je ovplyvnený nízkou motiváciou probantky k výkonu, tendenciami z testovej situácie unikáť. Reálne jej vnímanie je primerané, dokáže si zapamätať a reprodukovať prežitú udalosť. Má tendenciu zveličovať, dramatizovať, takže reprodukované udalosti sa nestotožňujú s reálne prežitými. Má dispozície k fantazijnému spracovaniu a prezentovaniu údajov. Vzhľadom k osobnostnej štruktúre svedkyne nemožno jej výpoveď považovať za vierohodnú, má sklony k účelovému spracovaniu skutočnosti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľahosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, pričom v čase skutku, za ktorý je XXXXX stíhaný, bol v platnosti Trestný zákon, podľa ktorého sa tohto prečinu dopustil páchatel, ak neplatil výživné po dobu najmenej tri mesiace.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 7.6.2018 vyplýva, že XXXXX bol zaviazaný prispievať výživným na mal. XXXXX po 80,- € mesačne a na XXXXX po 80,- € mesačne vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky XXXXX.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodoberie na záverečnú poradu.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený od 1.9.2017 do 31.12.2017 mal na výživnom zaplatiť 640,- €, pričom zaplatil 280,- € a jeho dlh predstavoval 360,- €. V roku 2018 mal na výživnom uhradiť 1.920,- €, pričom uhradil 280,- €, za osobnú asistenciu XXXXX obdržal 2.121,66 €, ktoré dal XXXXX, hoci ona tvrdí opak. Zo znaleckého dokazovania vyplýva, že jej výpoveď nie je vierohodná, preto je možné uveriť obvinenému, že tieto peniaze XXXXX odovzdal. V roku 2018 uhradil na výživnom navyše 481,66 €, v roku 2019 mal na výživnom uhradiť 1.920,- €, sám uhradil 1.520,- € a exekútor za neho uhradil 727,95 €, teda za rok 2019 uhradil na výživnom o 327,95 € navyše. V roku 2020 do 31.5.2020 mal uhradiť na výživnom 800,- €, uhradil sám 850,- €, exekútor za neho uhradil 721,40 €, teda za 5 mesiacov uhradil o 771,40 € navyše. Mesiac jún 2020 nie je započítaný do výživného, pretože obvinený má platiť výživné do 25. dňa v mesiaci. Teda za obdobie od 1.9.2017 do 2.6.2020 mal obvinený uhradiť na výživnom na obe deti 5.280,- €, pričom sám a cez exekútora uhradil čiastku 6.501,01 €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený uhradil celé dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo na jeho synov trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka