



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 129/18/5505-31
EEČ: 2-39-592-2020

Liptovský Mikuláš 24.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 9P/86/2016 zo dňa 07. 11. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13. 12. 2016, z ktorého mu vyplýva povinnosť prispievať na výživu maloletého syna XXXXX, nar. 30. 01. 2003 výživným vo výške 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX 150, XXXXX, túto povinnosť si od právoplatnosti rozsudku, teda od 13. 12. 2016 doposiaľ riadne neplnil, na výživu maloletého neprispieval pravidelne každý mesiac, kde takto dlhuje oprávnenej osobe XXXXX za obdobie od 13. 12. 2016 doposiaľ čiastku najmenej vo výške 2.640,- €,

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie

o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX v konaní sp. zn. ORP-326/1-VYS-LM-2019 vedie trestné stíhanie voči vyššie menovanému obvinenému za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že hoci mu z rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 9P/86/2016 zo dňa 07. 11. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13. 12. 2016, z ktorého mu vyplýva povinnosť prispievať na výživu maloletého syna XXXXX, nar. 30. 01. 2003 výživným vo výške 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX 150, XXXXX, túto povinnosť si od právoplatnosti rozsudku, teda od 13. 12. 2016 doposiaľ riadne neplnil, na výživu maloletého neprispieval pravidelne každý mesiac, kde takto dlhuje oprávnenej osobe XXXXX za obdobie od 13. 12. 2016 doposiaľ čiastku najmenej vo výške 2.640,- €.

Po vykonaní nevyhnutných procesných úkonov a zhromaždení disponibilných dôkazov bolo zo strany dozorujúceho prokurátora pristúpené k spracovaniu žiadosti o prevzatie trestného stíhania, ktorá bola adresovaná Okresnému štátnemu zastupiteľstvu v Hradci Králové, Česká republika. Žiadosť bola vypracovaná 12. 09. 2019 z dôvodu, že obvinený sa dlhodobo zdržiaval v Českej republike a nebolo možné s ním realizovať procesné úkony. 21.10.2019 bolo zo strany štátneho zastupiteľstva v konaní sp. zn. 1 ZM 40/2019 rozhodnuté o prevzatí trestného stíhania a následne bol tunajšej prokuratúre doručený (09. 06. 2020) trestný rozkaz Okresného súdu v Hradci Králové sp. zn. 3T 14/2020-19 zo 04. 02. 2020. Týmto rozkazom bol obvinený uznaný vinným zo spáchania skutku - že hoci mu z rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 9P/86/2016 zo dňa 07. 11. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13. 12. 2016, z ktorého mu vyplýva povinnosť prispievať na výživu maloletého syna XXXXX, nar. 30. 01. 2003 výživným vo výške 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX 150, XXXXX, túto povinnosť si od právoplatnosti rozsudku, teda od 13. 12. 2016 doposiaľ riadne neplnil, na výživu maloletého neprispieval pravidelne každý mesiac, kde takto dlhuje oprávnenej osobe XXXXX za obdobie od mesiaca december 2016 do konca mesiaca november 2018 výživné vo výške 1920,- Eur. Skutok bol českou stranou kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 196 ods. 1 Tr. zákonníku. Rozkazom mu bol podľa § 196 ods. 1 Tr. zákonníku s prihliadnutím na § 314e ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 81 ods. 1 Tr. zákonníka a § 82 ods. 1 Tr. zákonníka sa výkon trestu podmienenečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Tiež mu bola uložená povinnosť podľa § 82 ods. 2 Tr. zákonníka v skúšobnej dobe, podľa svojich možností, uhradiť dlžné výživné a riadne hradiť stanovené výživné. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 09. 04. 2020.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, *cudzozemským súdom* alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona, s použitím § 138 písm. b/ Tr.

zákona obvinenému za stíhaný skutok hrozil na území Slovenskej republiky trest odňatia slobody v trvaní jeden rok až päť rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obvinený bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 47/14 vydaným 22. 04. 2014, za prečin porušovania domovej slobody. Uložený trest vo výmere 5 mesiacov vykonal v ústave s minimálnym stupňom stráženia dňa 17. 07. 2014. Zároveň mu rozsudkom bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické. Z odpisu registra trestov tiež vyplýva rozsudok Okresného súdu v Hradci kráľové z 04. 02. 2020. V priestupkovom konaní bol doposiaľ postihnutý dva krát v roku 2017.

Zohľadňujúc všetky okolnosti prípadu, tiež osobu obvineného, prihliadajúc aj na zásady ukladania trestov, hlavne ustanovenie § 34 ods. 1, 3, 3, 4 Tr. zákona, je potrebné konštatovať, že trest uložený obvinenému českým súdom za skutok, pre ktorý bol stíhaný na území Slovenskej republiky je dostačujúci a tento možno pre účely trestného konania vedeného vyšetrovateľom OR PZ XXXXX akceptovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor