



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 152/20/5505-25  
EEČ: 2-39-641-2020

Liptovský Mikuláš 07.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1906/43, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 30.04.2020, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.04.2020 v čase okolo 19.00 hod. v bytovom dome na adrese jeho trvalého bydliska, pri tom ako mu rodičia XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX dohovárali ohľadom jeho správania, začal byť agresívny, kde zaťal päste a povedal im aby vypadli z jeho izby, pričom keď z izby odišli vydal sa za nimi, a XXXXX st. v obave aby im syn niečo neurobil držal kľučku dvier čím synovi znemožnil prístup k nim, čo tohto ešte viac rozčúlilo a začal kričať „Ty si nie môj otec a ja Ťa zabijem a Tvoju ženu tiež“, čím u oboch rodičov vzbudil dôvodnú obavu z uskutočnených vyhrážok,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením XXXXX vznesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa obvinený dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený pred povereným príslušníkom využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať. Po podaní návrhu na vzatie do väzby na Okresnom súde Lipt. Mikuláš, obvinený uviedol, že obvinenie je proti nemu vykonštruované a značne prehnané. Pred vyšetrovateľom dňa 26. 05. 2020 uviedol, že popieral spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou predovšetkým poškodenej XXXXX, ktorá podrobne popísala priebeh skutku, s tým, že konanie obvineného v nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Vo veci bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, z odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov posudku vyplýva, že obvinený XXXXXho trpí duševnou poruchou - paranoidnou schyzofróniou. Duševná choroba sa u obvineného v čase spáchania skutku nachádzala v štádiu zhoršenia. Obvinený XXXXX následkom duševnej choroby nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v dôsledku duševnej choroby vymiznuté. V čase skutku bol pod vplyvom alkoholu, alkohol požitý v tom čase u obvineného odkryl a zvýraznil príznaky jeho duševnej choroby. Pobyť obvineného na slobode považuje znalec pri pokračujúcom pití alkoholu za nebezpečný pre spoločnosť, zároveň mu znalec navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Znalec ďalej uviedol, že zdravotný stav XXXXX vyžaduje jeho neodkladné prijatie do ústavnej starostlivosti.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe znaleckého dokazovania bolo ustálené, že obvinený XXXXX nedokázal v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie, preto konal v stave nepríčetnosti, čo vylučuje jeho trestnú zodpovednosť zo spáchaného skutku a preto muselo byť jeho trestné stíhanie zastavené.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka