



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 84/20/5507-8
EEČ: 2-41-146-2020

Námestovo 18.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 104/35, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

i napriek tomu, že bola výzvou Okresného súdu XXXXX pod spisovou značkou OT/14/2019 zo dňa 11.11.2019 vyzvaná na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody s lehotou ihneď, ktorý trest jej bol uložený XXXXX súdu XXXXX, spisovej značky OT/14/2019-149 zo dňa 12.03.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu Žilina, spisovej značky 3To/64/2019-163 zo dňa 26.09.2019, právoplatným dňom 26.09.2019, odsúdená na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženie, pričom výzvu na nastúpenie trestu odňatia slobody jej bola doručená prostredníctvom poštového úradu, ktorú si prevzala osobne dňa 12.11.2019, kde mala podľa výzvy nastúpiť do výkonu trestu „IHNEĎ“ a vo výzve bola poučená o trestnoprávných následkoch nenastúpenia výkonu trestu odňatia slobody, bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom a nástupu sa vyhýbala, až do dňa 06.12.2019, kedy bola

príslušníkmi polície do výkonu trestu dodaná, a to na základe žiadosti na dodanie do výkonu trestu Okresného súdu XXXXX spisovej značky OT/15/2019 zo dňa 26.11.2019.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne dňa 12.02.2020 podľa § 199 ods. 1,2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 27. mája 2020 bol predložený prokurátorovi spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že je dôvod na zastavenie trestného stíhania, pretože výsledky prípravného konania nasvedčujú tomu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tento záver potvrdzujú vykonané dôkazy a to najmä listinné dôkazy ako aj výsluch obvinenej.

Obvinená vo svojom výsluchu uviedla, že Okresným súdom XXXXX jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na osem mesiacov. Dňa 12.11.2019 prevzala výzvu na nastúpenie výkonu trestu, kde mala podľa výzvy nastúpiť do výkonu trestu ihneď. Dňa 14.11.2019 podala na Okresnom súde XXXXX žiadosť na odklad výkonu trestu odňatia slobody, pretože si potrebovala zariadiť nejaké veci, poradiť sa s advokátom a v tom čase bolo voči nej vedené konanie na Okresnom úrade XXXXX, ktorého sa chcela zúčastniť a ktoré sa malo konať dňa 28.11.2019. Advokát jej poradil, aby si podala žiadosť o odklad na výkon trestu odňatia slobody. Okresný súd o žiadosti nerozhodol, tak nemala vedomosť, či má nastúpiť, taktiež nebola určená lehota do kedy má nastúpiť. Nebolo v jej úmysle nenastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Svoje konanie oľutovala, mala za to, že malo byť rozhodnuté o jej žiadosti na odklad výkonu trestu odňatia slobody.

Zo spisu vyplýva, že obvinenej bola zaslaná výzva na nastúpenie výkonu trestu, ktorú si prevzala osobne dňa 12.11.2019, kde mala podľa výzvy nastúpiť do výkonu trestu „IHNEĎ“. Dňa 14.11.2019 podala na Okresnom súde XXXXX žiadosť na odklad výkonu trestu odňatia slobody. Následne bol dňa 26.11.2019 vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu, na základe ktorého bola odsúdená XXXXX dňa 06.12.2019 dodaná do výkonu trestu odňatia slobody. O žiadosti na odklad výkonu trestu odňatia slobody bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/14/2019 až dňa 30.04.2020.

Počas vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, svedok XXXXX, bol zabezpečený odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov ako aj správy na obvinenú. Do spisového materiálu bol zabezpečený rozsudok OS XXXXX sp. zn.

OT/14/2019 zo dňa 12.03.2019, uznesenie KS Žilina sp. zn. 3To/64/2019 zo dňa 26.09.2019, výzva na nastúpenie výkonu trestu zo dňa 11.11.2019, príkaz na dodanie do výkonu trestu zo dňa 26.11.2019, žiadosť na odklad výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 13.11.2019 a ostatný listinný materiál.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Podľa § 15 Tr. zák. je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. Nebezpečnosť činu pre spoločnosť je materiálna podmienka, ktorá musí byť splnená, aby šlo o trestný čin. Nebezpečnosť činu pre spoločnosť je zásadne daná tým, že takýto čin porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené trestným zákonom. Pritom však nestačí sa zaoberať iba porušením či ohrozením chránených záujmov, ale je nutné prihliadnuť ku všetkým ostatným okolnostiam prípadu, ktoré majú vplyv na nebezpečnosť činu pre spoločnosť a ktoré sú uvedené v § 10 ods. 2 Tr. zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že konaním obvinenej XXXXX neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko v danom prípade podľa výzvy zo dňa 11.11.2019 mala odsúdená XXXXX nastúpiť do výkonu trestu „IHNEĎ“. V danom prípade sa nejedná o lehotu, poukazujem na ustanovenie § 63 ods. 1 Trestného poriadku, kde lehoty sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky. Za daných okolností predmetný skutok nie je možné posudzovať ako trestný čin, nakoľko mám za to, že lehotu v predmetnej výzve „IHNEĎ“ nie je možné považovať za lehotu určenú súdom, je veľmi nejasná a neurčitá.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Na základe vyššie uvedených skutočností možno skonštatovať, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, v dôsledku čoho som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Kabáčová
prokurátorka