



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 241/20/5508-4
EEČ: 2-42-501-2020

Ružomberok 19.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: brigádnik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.04.2020 v presne nezistenom čase v byte na ul. Klačno 2000/25 v Ružomberku našiel a zobral odložené, resp. skryté kľúče od osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, farby modrá metalíza, VIN: XXXXX, v hodnote 1100.- Eur a v čase okolo 13.00 h toho istého dňa bez toho aby majiteľ tohto vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko v XXXXX, prechodné bydlisko v XXXXX, XXXXX, o tom vedel, toto vozidlo z parkoviska pred obytným domom ich prechodného bydliska zobral a jazdil s ním podľa vlastného vyjadrenia po mestách Ružomberok, Žilina a po obciach Bešeňová, Komjatná a späť, pričom toto vozidlo odstavil a vrátil až na druhý deň 19.04.2020 v čase okolo 20.00 h,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené

súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku na základe trestného oznámenia poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, podaného ústne do zápisnice dňa 18.04.2020, uznesením č. ČVS:ORP-164/OO-RK-2020 z 27.04.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona a týmto uznesením zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX, nar. XXXXX, obvinenie z uvedeného prečinu, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu jeho neprípustnosti podľa § 9 odsek 1 písm. f) Trestného poriadku. Jeho preskúmaním som zistil, že obv. XXXXX pri výsluchu dňa 11.05.2020 sa k spáchaniu skutku priznal a vypovedal, že celý spor medzi ním a jeho otcom je kvôli otcovej priateľke, ktorá chodí do bytu na ul. Klačno 2000/25 v Ružomberku a keď k nim príde, vyhadzuje ho z bytu a on musí sedieť na schodoch. Preto otcovi navrhol, že keď bude mať ona prísť, nech s ňou ide niekde von na aute alebo naopak, nech dá auto jemu a on zatiaľ z bytu odíde. Dňa 18.04.2020 mala tá žena prísť, on sa nechcel sa s ňou stretnúť, tak si od otca pýtal auto, ale mu ho nechcel dať. Náhodou si zobral šálku a v nej našiel kľúče od auta zn. FXXXXX, rok výroby 2006, ktoré tam otec pred ním skryl a asi o 13.00 h z bytu odišiel. Otec ešte za ním kričal, ale on utekal do auta a keď už v ňom sedel, od otca mu prišla sms správa na Messenger, v ktorej mu ppísal, že sa má vrátiť do 15 minút, lebo zavolá policajtov. On mu odpísal, že nepríde, kým neodíde tá žena a na aute odišiel. Bol v Komjatnej, potom sa vozil na aute celú noc, na druhý deň išiel s kamarátmi do Žiliny, boli aj v Bešeňovej, keď mu otec telefonoval znova, že mu má doniesť auto lebo potrebuje ísť do roboty do Žiliny. Domov sa s autom vrátil 19.04.2020 okolo 20.00 h a potom po neho domov prišli policajti. Vlastníkom auto je jeho otec XXXXX a vie, že on mu na ňom nedovolil odísť a jazdiť, ale nemal na výber. V minulosti mu otec povedal, že keď nebude auto potrebovať on, že mu ho požičia. V ten deň mu ho ale nechcel požičať. Obvinený bol dovtedy držiteľom vodičského oprávnenia asi jeden až dva mesiace.

Okrem priznania obv. XXXXX mu bol jeho skutok preukázaný najmä obsahom zápisnice o podaní trestného oznámenia poškodeného XXXXX z 18.04.2020, pri ktorom podrobne popísal okolnosti spáchania skutku jeho syna. Ako poškodený bol pri podaní trestného oznámenia poučený v zmysle § 211 Trestného poriadku, nakoľko obvinený je vo vzťahu k nemu osobou, voči ktorej by mal ako svedok právo odoprieť výpoveď, pričom poškodený dal súhlas na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia. Čo sa týka toho, či svojho syna oboznámil s podmienkami jazdenia na jeho aute uviedol, že mu jasne povedal vtedy, keď zistil, že používa vozidlo, že si to nepraje a bez jeho súhlasu ho syn nesmie zobrať.

Odborným vyjadrením na č. l. 12 bolo vykonané ohodnotenie osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, ktorého zostatková hodnota bola stanovená na 1100.- Eur. Podľa evidenčnej karty vozidla na č. l. 13 vlastníkom

a držiteľom predmetného motorového vozidla je poškodený XXXXX.

Prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať. Podľa § 125 odsek 1 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že došlo k spáchaniu skutku, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie a že jeho páchatelom je obv. XXXXX, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššieuvedeného prečinu. Jeho úmysel evidentne smeroval len k prechodnému používaniu cudzieho motorového vozidla iba na relatívne krátky čas, o čom svedčí aj to, že sa na druhý deň s vozidlom vrátil.

Poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 11.05.2020 ako svedok využil svoje právo podľa § 130 odsek 1, 2 Trestného poriadku a odmietol voči obvinenému ako svojmu synovi vypovedať a zároveň ako poškodený uviedol, že súhlas s trestným stíhaním svojho syna berie späť a nechce, aby sa proti nemu ďalej viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie o. i. aj pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 odsek 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. V zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku je svedok oprávnený odoprieť vypovedať, ak by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania o. i. iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku prokurátorovi alebo policajtovi písomne, alebo ústne do zápisnice. Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 odsek 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaných dôkazov a procesných úkonov vyplynul jednoznačný záver, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, ale z dôvodu, že poškodený XXXXX účinne vzal späť svoj súhlas na trestné stíhanie jeho syna, bolo potrebné toto trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu § 9 odsek 1 písm. f) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor