



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 355/19/5511-21
EEČ: 2-43-690-2020

Žilina 11.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 739 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dlhodobo od mesiaca december 2018 do apríla 2019 prenasleduje svoju expriateľku XXXXX a to tak, že ju sleduje v mieste trvalého bydliska, v práci, na záhrade v Strážove, na chate na Ostrom v Radoli, na pracovisku, kontaktuje ju prostredníctvom rôznych telefónnych čísel telefonicky, píše jej SMS správy, vydáva sa za tajného čiteľa, snaží sa ju presvedčiť, ku spoločnému stretnutiu, kontaktuje ju prostredníctvom e-mailov, teda dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to u osoby XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom ul. XXXXX, XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a život a zdravie jej blízkej osoby, čo zhoršilo podstatným spôsobom kvalitu jej života, tým, že sa vyhrážal ublížením na zdraví alebo inou ujmom jej alebo jej blízkej osoby, vyhľadáva jej osobnú blízkosť a sleduje ju, kontaktuje ju prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby

na Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej a vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX – západ, ČVS:ORP-525/ZZ-ZA-2019 zo dňa 09.06.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečeného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-525/ZZ-ZA-2019 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX. Okrem toho bol do spisu zabezpečený znalecký posudok č. 11/2020 vypracovaný znalcom XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria. Z jeho záverov vyplýva, že obvinený netrpel duševnou poruchou, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené mierne, forenznej nevýznamne. Pobyť obvineného na slobode nie je nebezpečný.

Okrem toho boli do spisu zabezpečené aj listinné dôkazy a to okrem iného mailové listy obvineného písané dňa 16.01.2019, 22.01.2019, 25.01.2019, 28.01.2019, 26.01.2019 a dňa 03.02.2019.

Zo zoznamu tel. hovorov za dec. 2019 bolo zistené, že z telefónneho čísla obvineného 0902 900 030 bolo poškodenej volané 19x a to v decembri 2018. V rozhodnom období jej obvinený zaslal 9 správ.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že svoju bývajú priateľku neprenasleduje. To, že za ňou prišiel na záhradku do XXXXX nepovažuje za prenasledovanie. Poškodená ho pozvala na návštevu a uvarila mu kávu. Netelefonoval jej z iných čísel. Keď jej volal z neznámeho čísla ako tajný čítel', bolo to preto, lebo si chcel overiť jej lásku, nakoľko uvažovali o spoločnom živote. Kontaktoval ju prostredníctvom emailu, nakoľko sa s ňou nemohol spojiť, lebo ho zablokovala. Bol to jediný spôsob. Nikdy mu poškodená nadala nijako najavo, že by jej vadilo, že jej volá alebo posielala maily. Rozišli sa 18.12.2018. Poškodená sa tak rozhodla a povedala mu o tom v telefonáte. Toho dňa poškodená prišla ešte k nemu, priniesla darčeky pre jeho vnučky a pokračovali vo vzťahu do 02.01.2019. Až dňa 04.01.2019 mu oznámila, že definitívne už nepríde. Celý čas od 02.01. až do 04.01.2019 si každý deň telefonovali tak 3x denne, ako mali vo zvyku. Následne si zablokovala svojej telefóny. Prvýkrát sa mu podarilo jej zavolať až 28.01.2019 a to na pevnú linku. Fyzicky ju stretol až niekedy koncom marca cestou do práce. Ich rozhovor bol priateľský. Na Veľkú noc ju navštívil na záhradke a spýtal sa, či môže ísť ďalej a či mu uvarí kávu. On toto stretnutie nepovažuje za prenasledovanie, ale za priateľskú návštevu. Nakoľko proti jeho návšteve nič nemala, navštívil ju aj 25.04.2019 na chate v Radoli. Poškodená mu sama navrhla, aby jej písal listy, ak to tak cíti.

Poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že už v novembri 2018 zo strany

obvineného dochádzalo k výbuchom a agresívnym stavom. Dňa 04.12.2018 si našla správu s textom: "Už ťa nikdy nepohladá, kvôli tvojmu kurveniu som prišiel o štyri prsty." V polovici decembra, nespomína si, asi 14 boli spolu s obvineným na vianočných trhoch v Lietave. Už v tom čase s ním bola s ľútosťou. Často sa s ním stretávala jedine preto, že ho ľutovala. Kontroloval ju v tom čase mobilom, volaním na súkromný aj firemný mobil, prezváňal jej na pevnú linku. Sviatky strávila s ním. Dňa 02.01.2019 mal zase amok a poškodená odišla na Oravu ku kamarátke. Počas dovolenky, ktorú mala až do 09.01.2020 jej viac krát volal, ale boli to normálne telefonáty. Dňa 04.01.2020 mu však povedala, že už nepríde nikdy. On na to zareagoval tak, že nie je na rozchod pripravený, že poškodená nemôže od neho len tak odísť. Poškodená mu mala povedať, že keď skončí tento telefonát, si ona zablokuje číslo, aby jej už nemohol telefonovať. Na to si zablokovala všetky telefóny na neho. Keď sa vrátila z dovolenky zmenila svoje zvyklosti. Od januára ju obvinený kontaktoval len mailom. Dostala od neho cca 10 mailov. Volával jej do roboty, ale právnička mu povedala, že nemôže volať na služobný telefón. V marci stretla obvineného na ulici. Na záhrade si našla hodené zemiaky za plotom, zasadené kvety, fľašu od Araratu s kvietkom, vianočné koláče. Na Veľkú noc prišiel za ňou do záhrady, rozprávali sa a ona mu uvarila kávu. Keď ju chcel pobožkať, bránila sa mu. Navštívil ju aj na chate v Radoli. Vtedy na chate bola aj jej kamarátka XXXXX. Rozhovor bol kľudný, ale ku koncu sa obvinený rozrušil. Následne jej chodili listy od obvineného, do apríla 2019 ich bolo asi 6 alebo 7. Dostala od neho viacero darčiekov.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že

- a) sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe,
- b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje,
- c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli,
- d) zneužije jeho osobné údaje na účel získania osobného alebo iného kontaktu, alebo
- e) ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života,

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného prenasledovania spočíva v zásade v súhrne viacerých útokov, a teda je svojím charakterom spravidla hromadným trestným činom. O hromadný trestný čin by nešlo iba v prípade jedného dlhodobého útoku, napr. niekoľkodňové sústavné sledovanie bez prestávky, čo je však skôr raritou), pričom každý z jednotlivých útokov spočíva z hľadiska *konania* v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní (napr. páchateľ pravidelne vyhľadáva prítomnosť bývalej manželky a občas jej nadáva, pričom ona sa s ním baviť nechce), ale môže spočívať, i keď v praxi veľmi vzácné, aj v opomenutí konania, na ktoré je osoba povinná (napr. poškodená visí na lešení vo výške troch metrov, ktoré sa môže každú chvíľu odtrhnúť – teda nehrozí ťažká ujma na zdraví, ale ublíženie na zdraví už áno – jej bývalý manžel však nič nerobí, len sa na ňu usmieva, pričom lešenie stále povoľuje a zasiahne až v momente, keď je zákrok pre to, aby nespadla dolu, nevyhnutný). *Objektívna stránka* trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 TZ spočíva v dvoch základných častiach. Prvá časť predstavuje všeobecný opis objektívnej stránky, druhá časť predstavuje alternatívne vyjadrené konania, pričom pre naplnenie skutkovej podstaty sa vyžaduje naplnenie aspoň

jedného tohto alternatívne vyjadreného konania v spojitosti s prvou časťou objektívnej stránky tejto skutkovej podstaty.

Prvá časť objektívnej stránky trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 TZ predstavujúca všeobecný opis skutkovej podstaty vyžaduje kumulatívne splnenie týchto znakov:

1. dlhodobé prenasledovanie iného, a
2. takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života – *znaky* „takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby“ a „takým spôsobom, že to môže podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života“, *sú uvedené alternatívne.*

Za dlhodobosť u prečinu nebezpečného prenasledovania podľa 360a Trestného zákona treba považovať prinajmenšom niekoľko vynútených kontaktov, t.j. kontaktov proti vôli poškodeného, alebo pokusov o ne. Ojedinelé, náhodné prejavy, inak nechceného chovania, aj keď vykazujú niektoré z konaní uvedených v § 360a písm. a) až písm. e) Trestného zákona, požiadavku dlhodobosti nespĺňajú. Zákonný znak dlhodobosti môže byť naplnený aj v dobe trvajúcej jeden mesiac, ak ide o veľmi intenzívne konanie vyznačujúce sa sústavnosťou, úpornosťou, tvrdošijnosťou a pre svoju nebezpečnosť vyvoláva dôvodu obavu u poškodeného a prípadne graduje vo fyzické násilie, výrazne vybočuje z medzí normálnych spoločenských vzťahov.

V rozhodnom období, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie, teda od decembra 2018 do apríla 2019, sa obvinený pokúsil kontaktovať poškodenú niekoľko krát. V decembri 2018 boli obvinený a poškodená ešte vo vzájomnom vzťahu, hoci 18.12.2020 došlo medzi nimi ku krátkodobému rozchodu, vzťah pokračoval až do 04.01.2020. Kontakty medzi obvineným a poškodenou v tomto období, teda v decembri 2019 nie je možné považovať za nejakú z foriem prenasledovania, nakoľko z vyšetrovacieho spisu nie je nijako preukázané, že by poškodená s nimi nesúhlasila, prípade by na takto kontaktovanie zo strany obvineného nedala súhlas, o čom v neposlednom rade svedčí aj fakt, že poškodená s obvineným strávila Vianočné sviatky. Po ďalšom rozchode dňa 04.01.2020 si poškodená zablokovala obvineného, ktorý ju tým pádom už nemohol kontaktovať telefonicky ale preukázateľne jej v januári poslal 8 správ. Následne z jeho strany došlo k zaslaniu niekoľkých mailov (6) a listov poškodenej, k náhodnému stretnutiu v marci 2019 a dvom návštevám na chatkách poškodenej v apríli. Podľa názoru prokuratúry nie je možné takéto konanie obvineného subsumovať pod skutkovú podstatu trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zák., nakoľko v jeho konaní absentuje znak dlhodobosti, charakter jeho útokov nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu / počet útokov, sústavnosť, úpornosť./

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe výsledkov prípravného konania mám za to, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je

príslušný XXXXX, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka