



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 370/19/5511-23
EEČ: 2-43-742-2020

Žilina 23.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby do 18.06.2019 v spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, Žilina odcudzil 2ks diskov Seagate 3,5 HDD 500 GB v hodnote 27,31,-Eur bez DPH a 1 ks tlačiarne Samsung Proxpress M40025ND s príslušenstvom v hodnote 29,32,-Eur, čím svojím konaním XXXXX spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, Žilina, IČO: XXXXX spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 83,94,-Eur bez DPH, t.j. 100,73,-Eur s DPH,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Žilina,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina – západ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-781/ZZ-ZA-2019 zo dňa 19.06.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné

stíhanie a následne uznesením sp. zn. ČVS:ORP-781/ZZ-ZA-2019 zo dňa 14.10.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že obvinený od presne nezisteného času do 18.06.2019 v spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, Žilina odcudzil 5ks pamäťových diskov 2.5" SATA SSD 3MG2-P, 128GB v hodnote 366,20 Eur bez DPH (á 73,24 Eur bez DPH), 3ks 4GB RAM, 2ks Seagate 3,5 HDD 500 GB v hodnote 87,50 Eur bez DPH (á 43,75 Eur bez DPH), 1ks WD 1TB SATA disk, 1ks Maxtor 80GB ATA HDD, 1ks 160GB ATA HDD, 1ks Maxtor 200GB Sata HDD, 1ks tlačiareň Samsung Proxpress M40025ND s príslušenstvom, ktoré chcel následne cez internetový portál www.bazos.sk predať čím spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, Žilina, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 453,70 Eur bez DPH.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol dňa 19.06.2020 predložený Okresnej prokuratúre Žilina vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. inému orgánu, a to Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Žilina.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že robil vo firme XXXXX od roku 2006 do roku 2019. Vo voľnom čase opravuje a skladá rôzne komponenty a počítače. Pritom oplatuje aj skladá komponenty z viacerých kusov. Za tým účelom si zháňa komponenty a kupuje ich cez internet. Medzi vecami, ktoré sú vypísané v uznesení podľa § 206 ods. 1 Tr. por. boli aj jeho osobné veci (WD, Maxtor, RAM). HDD Seagate a tlačiareň pochádzajú z firmy XXXXX. SSD Harddisk kúpil prostredníctvom www.XXXXX.sk. Videl na XXXXX inzerát na základe ktorého kontaktoval predávajúceho, dohodli sa na stretnutí, skontroloval disky, ktoré kúpil. Predal mu ich 5 ks. Z jeho pracovnej pozície nebolo možné dostať sa k žiadnym komponentom, všetko je pod kamerou, majú k tomu prístup iba skladníci. WD disk mu dal kamarát, ešte nie je opravený. Maxtor je 15 až 20 ročný disk, ktorý je jeho a RAM sú jeho. Mal ich doma už hádam rok, to znamená, že predmetné veci neodcudzil a nadobudol ich zákonnou cestou. HDD Seagate bol šrot, zobral ho z roboty, lebo pán Lazar sa ústne vyjadril, že šrot zobrať môžu. Disky určite neobsahovali žiadne dáta, ak by aj niečo obsahovali, tak sa nedali načítať. Tlačiareň je tiež šrot, podobné majú aj ostatní zamestnanci.

Svedok – poškodený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX Kolegovia z oddelenia konštrukcie a výroby našli na internete komponenty na predaj, pričom podľa sériových čísel ich identifikovali ako majetok firmy XXXXX Malo sa jednať o RAM, tlačiareň, nejaké malé plošáky. Do ich firmy prichádzajú dva druhy diskov, jeden je nový a druhý je poškodený, ktorý je možné buď opraviť alebo zošrotovať. Oprava sa vykonáva u nich. V prípade, že sa disk nedá opraviť, tak sa mení za nový. Disky ktoré idú na zošrotovanie sa posielajú do materskej firmy v Nemecku. Na diskoch sa nachádzajú dáta od zákazníkov a preto sa šrotujú v materskej firme, kde sa ničí aj obsah diskov. Tlačiarne prichádzajú od zákazníkov k nim do firmy, kde sa preveruje funkčnosť. Tlačiarne, ktoré sú ešte funkčné sa používajú v rámci spoločnosti, tlačiarne, ktoré sú nefunkčné idú na zošrotovanie na Slovensku. Ak mal zamestnanec o nejaký defektný diel napr. tlačiareň, tak si podal žiadosť u nadriadeného a tento mu ju buď schválil alebo zamietol. To isté platí aj pri diskoch, pokiaľ už boli zničené dáta.

Svedok XXXXX pri svojom na otázku povereného príslušníka, či inzeroval disky SSD SATA 2,5 odpovedal, že možno áno a možno ho aj predal. Na otázku

povereného príslušníka, či bol majiteľom telefónneho čísla XXXXX odpovedal, že možno áno, avšak nepamätá si telefónne čísla, ktoré mal v predchádzajúcich obdobiach.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že pracuje vo firme XXXXX na pozícii vedúci pracovník. Pána XXXXX pozná odkedy pracuje vo firme, mal na starosti opravu počítačov, pričom voči výsledkom jeho práce nemal žiadne výhrady. Bol veľmi ochotný robiť nadčasy. Pán XXXXX sa mohol pohybovať iba v rámci svojej prevádzky. Oba sklady sú uzamknuté a od týchto skladov by mali mať kľúče iba skladníci. Na otázku povereného príslušníka, či vie, kde sa mohli nachádzať komponenty SSD SATA 2,5 odpovedal, že v sklade nových dielov, do ktorého nemal prístup p. XXXXX, pretože sklad je uzamknutý a kľúč majú iba skladníci alebo vedúci skladu. Na otázku povereného príslušníka, či existovali vo firme nejaké možnosti si na požiadanie zobrať pokazený komponent, diel, zariadenie, odpovedal, že oficiálne sa zobrať nič nemohlo. Na otázku povereného príslušníka, či je možné, že by nové disky boli najskôr uskladnené a až následne v prípade potreby by sa dali do výroby a tam sa označili čiarovým kódom odpovedal, že nie, pretože každý nový komponent sa musí zaevidovať do SAP-u a až potom ide do skladu, sériové číslo súčiastky sa prideli k čiarovému kódu vytvorenému ich firmou. Na otázku povereného príslušníka, prečo disk SSD SATA nebol označených ich čiarovým kódom, resp. prečo disk nebolo možné stotožniť s databázou SAP-u a či vie uviesť či bol ich alebo nie odpovedal, že tento disk nemá ani ich čiarový kód ani ich seriovku. Z jeho pohľadu pokiaľ tento disk SAP nepozná, nie je to ich disk. Na otázku obvineného, či disk Maxtor je majetkom firmy odpovedal, že tento disk nie je majetok ich firmy. Na otázku obvineného, či našiel v SAP-e identifikačné čísla, ktoré spájajú SSD disky s firmou odpovedal, že odpoveď je v tabuľke, pokiaľ v tabuľke nie je nič, tak v SAP-e neboli evidované, pokiaľ SAP nepoznal seriovku od výrobcu, tak nevie priradiť tento disk k nim do firmy. Na otázku obvineného, akú hodnotu, resp. aktuálnu cenu majú harddisky SEAGATE po amortizácii odpovedal, že v ich systéme má tento disk hodnotu 27,31 € bez DPH, čo je cena nového kusu, cena pokazeného kusu je 1/3 z ceny nového kusu.

Z odpisu registra trestov na obvineného XXXXX bolo zistené, že obvinený nebol doposiaľ súdom trestaný. Z lustrácie v USEP vyplýva, že obvinený sa nedopustil žiadneho priestupku.

Prokurátorka po preskúmaní vyšetrovacieho spisu zistila, že sú splnené všetky zákonom určené podmienky pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Podľa **§ 214 ods. 1 Tr. por.** prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa **§ 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa trestného činu krádeže** dopustí ten, to si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa **§ 125 ods. 1 Tr. zák. sa škodou malou** rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa **§ 126 ods. 1 Tr. zák.** pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam týkajúcich sa odcudzených komponentov, kde bola poškodenou spoločnosťou XXXXX, obvinený konal tak, že si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil, nespôsobil však týmto konaním škodu malú na cudzom majetku, a teda nenaplnil všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Som toho názoru, že v danom prípade nie je možné konanie obvineného XXXXX kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to z dôvodu nenaplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty citovaného trestného činu. Trestný zákon pre naplnenie uvedenej skutkovej podstaty vyžaduje spôsobenie malej škody, pričom v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. za malú škodu sa považuje škodu presahujúcu sumu 266,- Eur. Škoda, ktorá vznikla poškodenej spoločnosti XXXXX bola určená systémom SAP. Ako vyplynulo z výpovede svedka poškodeného XXXXX, disk Seagate HDD, pokiaľ je nový, tak v SAP-e je uvedená nákupná cena dielu, ak je defektný, tak je automaticky upravená hodnota podľa veku disku. Zo svedeckej výpovede XXXXX vyplýva, že nový disk Seagate HDD má hodnotu 27,31,-Eur bez DPH a pokazený kus je 1/3 z ceny nového kusu, t.j. 9,10,-Eur bez DPH. Cena tlačiarne Samsung Proxpress M40025ND bola ku dňu spáchania skutku 29,32,-Eur bez DPH. V danom prípade bolo dokazovaním preukázané, že výška škody spôsobenej spoločnosti XXXXX konaním obv. XXXXX je 83,94,- Eur bez DPH (2x 27,31€ + 29,32€), t.j.100,73,-Eur s DPH.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie, kde je poškodenou spoločnosťou XXXXX je spôsobená škoda vo výške 83,94,-Eur bez DPH, t.j. 100,73,-Eur s DPH, po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že k protiprávnemu konaniu zo strany obvineného došlo a toto bude predmetom dokazovania vykonávaného orgánom príslušným na prejednanie priestupku, preto som podľa § 214 ods.1 Tr. por. postúpila vec na prejednanie Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Žilina, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nicol Hantkeová
prokurátorka