



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 151/20/5511-10
EEČ: 2-43-904-2020

Žilina 22.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Žiline pod spisovou značkou ORP-313/1-VYS-ZA-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.02.2020 o 06:40 h. viedol osobné motorové vozidlo zn. OMV zn. Fiat Linea ev. č. XXXXX po ceste 1/64 v smere jazdy od Rajca do Žiliny, kde v obci Rajecké Teplice pri kúpalisku Laura nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a na priechode pre chodcov nedal prednosť mladistvému chodcovi XXXXX, nar. XXXXX, byt. XXXXX č. XXXXX okr. XXXXX ktorý prechádzal cez priechod pre chodcov z pohľadu vodiča z ľavej strany na pravú, následkom čoho došlo k stretu prednej časti vozidla s chodcom, kde chodca po náraze s vozidlom odhodilo vpravo na chodník, pričom pri nehode utrpel chodec XXXXX otras mozgu ľahkého stupňa, odlomenie vnútorného epikondylu (kostenného výbežku) stehennej kosti vpravo, natiahnutie predného skríženého väzu kolena vpravo a poškodenie tela a zadného rohu vnútorného menisku pravého kolena, odreninu v spánkovej oblasti, odreninu driekovo-krížovej oblasti vpravo popri chrbtici, odreninu a tržnú ranu dolného stehna vpravo, pomliaždenie ramena vpravo s práceneschopnosťou 9-10 týždňov, čím XXXXX ako vodič svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1, písm. c.), písm. f.) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ, ODI Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-47/DI-ZA-2020 zo dňa 06.03.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, a to na skutkovom základe, že

dňa 11.02.2020 o 06:40 h. viedol osobné motorové vozidlo zn. OMV zn. Fiat Linea ev. č. XXXXX po ceste 1/64 v smere jazdy od Rajca do Žiliny kde v obci Rajecké Teplice pri kúpalisku Laura nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a na priechode pre chodcov nedal prednosť mladistvému chodcovi XXXXX, nar. XXXXX, tr. byt. XXXXX č. XXXXX ktorý prechádzal cez priechod pre chodcov z pohľadu vodiča z ľavej strany na pravú, následkom čoho došlo k stretu prednej časti vozidla s chodcom. Chodca po náraze vozidlom odhodilo vpravo na chodník. Pri nehode utrpel chodec XXXXX ľahké zranenie odlomenie dolnej časti stehennej kosti, porušenie kolenných väzov, viacpočetné pomliaždenie tela, otras mozgu s dobou liečenia nad 7 dní, čím svojím konaním XXXXX porušil ustanovenie § 4 ods. 1, písm. c, f Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Následne došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a tento skutok bol ďalej posudzovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, nakoľko podľa odborného vyjadrenia poškodený XXXXX utrpel zranenia s obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 9-10 týždňov a vec bola odstúpená na OR PZ, OKP, Žilina.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ OR PZ OKP Žilina predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpila na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený nahlásením poistnej udalosti príslušnej poisťovni urobil opatrenie za účelom náhrady škody.

Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedla, že škodu, ktorá jej vznikla v súvislosti s predmetným trestným činom si uplatnila z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorého vodič nehodu spôsobil. Ďalšiu škodu (poškodenú bundu, rifle, ruksak a topánky) vo výške 110,-Eur žiada uhradiť poštovou poukážkou na adresu trvalého bydliska. Súčasťou záverečnej správy z mediácie je fotokópia peňažnej poukážky, ktorou obvinený XXXXX škodu vo výške 110,-Eur uhradil poškodenej XXXXX. Poškodená vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernu medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX je zrejmá z písomného zmiernu uzatvoreného dňa 15.06.2020 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatel'a vyplýva, že obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v odpise z registra trestov GP SR a v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má 1 priestupok na úseku dopravy nižšej závažnosti.

Obvinený XXXXX zložil dňa 24.06.2020 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 150,- Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, o čom svedčí fotokópia poštovej peňažnej poukážky, ktorá tvorí súčasť záverečnej správy z mediácie.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a)vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b)nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c)zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu

určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiaru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobil opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej trestným činom, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiaru je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený ako i poškodená udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Nicol Hantkeová
prokurátorka