



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 138/19/1101-26
EEČ: 2-8-620-2019

Bratislava I 10.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 117/10 XXXXX, Slovensko

povolanie: dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 01.04.2019 v presne nezistenom čase v Bratislave na Dobrovičovej ulici č. 10, pri schránkach, ktoré sú vo vchode domu, sa vyhrážal poškodené XXXXX a to tak, že ju zabije a že ju nechá vyhodiť z bytu a zahnal sa na ňu palicou a dňa 03.04.2019 v presne nezistenom čase, počas toho ako poškodená XXXXX otvárala okno na svojej časti bytu, začal na ňu vykrikovať, že jej vyhádže všetky veci a že zlikviduje ju aj jej syna XXXXX a že jej syn pôjde sedieť za to, že ho okradli, a že dnes uvidí čím sa poškodenej XXXXX vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - stred ďalej len „policajt“) uznesením ČVS: ORP-344/SMS-B1-2019 zo dňa 04. 04. 2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a ďalším uznesením zo dňa 04. 04. 2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonávaného vyšetrovania policajt v prípade obvineného XXXXX, za účelom vyšetrovania jeho duševného stavu /postupom podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku/ uznesením zo dňa 06.08.2019, spisová značka ORP-344/SMS-B1-2019 pribral znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX. S poukazom na závery jeho vypracovaného znaleckého posudku policajt predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis, pričom jeho preskúmaním bolo potrebné skonštatovať, že v uvedenej trestnej veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu bolo potrebné skonštatovať, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vykonávaného skráteného vyšetrovania bol realizovaný výsluch poškodenej XXXXX. Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a boli zabezpečené listinné dôkazy – odpis registra trestov obvineného, výpisy z evidencie priestupkov obvineného, ako aj ďalšie listinné dôkazy potrebné k objasneniu veci.

Poškodená XXXXX v rámci prípravného konania ku skutku kladenom obvinenému za vinu v podstate uviedla, že dňa 01.04.2019 jej manžel pri stretnutí na chodbe nadával a zaháňal sa na ňu paličkou, s ktorou sa podopiera. Toto bolo 1.4.2019. Podľa poškodenej je nebezpečné bývať v jednom byte, síce so samostatnými vchodmi, ale podľa jej slov sa stále cíti ohrozená nakoľko obvinený je veľmi agresívny a toto sa opakovalo aj 3.4.2019, keďže sa nutne, nakoľko bývajú v jednom, spoločnom byte, aj keď so samostatnými vchodmi, musia sa stretnúť veľmi často. V minulosti mala problémy s chodením, preto jej nevesta požičala „chodítko“, ktoré využívala, ale si ho nechala v tej manželovej časti bytu. Obvinený – jej manžel vyniesol „chodítko“ na pavlač a jej neznáma pani si ho obzerala. Ona otvorila okno na kuchyni a pýtala sa, čo to má znamenať. Povedala, že „chodítko“ je moje a nech sa tá pani neopováži s ním manipulovať. Staršia pani sa urazila, potom došli do bytu k obvinenému. Tam niečo rozprávali, čo ona už nepočula a pre ňu neznáma pani odišla. „Chodítko“ ostalo na pavlači až do rána, kedy sa o 06.00 h zobudila a preniesla si ho do svojej časti bytu, nakoľko bola presvedčená, že ho bude v blízkej dobe používať. Obvinený - manžel jej hovoril, že čo sa stará, čo robí, že on môže robiť vo svojom byte čo chce. Neznáma pani odišla a on zatvoril okno a ona ostala u seba. Pred tromi rokmi, bolo to v sobotu tiež sa do nej obvinený /jej manžel/ pustil,

nadával jej a udel ju po tvári, že mala zlomený nos, čo jej bolo diagnostikované u Milosrdných bratov, v chirurgickej ambulancii. V závere svojej výpovede uviedla, že sa veľmi bojí o svoj život, tak zavolała svojej neveste a išli na políciu, kde je o tejto udalosti aj zápis. Vzhľadom k tomu, že sa jej vek blíži k sedemdesiatke, bojí sa jej manžela, nakoľko on váži okolo 110 kg. Ona má osteoporózu a môže sa stať, že po úraze môže byť ležiaci pacient. Často u nej v byte prespáva jej vnuk - vysokoškolák, ktorý má oznámiť rodičom, keby sa niečo nekalé dialo, pretože obvinený - manžel sa jej stále vyhráža smrťou. Nevie čo by ešte mala urobiť, aby sa upokojil, pretože úspory, ktoré mali, na jeho žiadosť rozdelili na polovicu, pretože on je založený materiálne. Veľmi sa bojí o svoj život, pretože jeho vyhrážky naberajú čím ďalej vyšší stupeň. Vzhľadom na jeho fyzickú zdatnosť, sa bojí že sa z nej stane ležiaci pacient.

Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného znalcom XXXXX pribratým do konania uznesením policajta na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX I na vyšetrenie duševného stavu obvineného vyplýva, že obvinený XXXXX v čase skutkov trpel závažnými duševnými ochoreniami - Organickou bludovou poruchou a Demenciou zmiešaného typu, ktoré závažným spôsobom ovplyvňovali jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Ovládacie a rozpoznávaciu schopnosť obvineného možno považovať za vymiznuté. U obvineného pretrvávajú príznaky duševných ochorení (najmä poruchy orientácie, pamäti, intelektu, myslenia - paranoidné bludy), pre ktoré nieje schopný chápať zmysel trestného stíhania. Znalec nepredpokladá, že by obvinený mohol byť ku skutkom zmanipulovaný, resp. použitý ako živý nástroj. U obvineného neboli zistené príznaky závislosti od návykovej látky. Obvinený je v súčasnosti hospitalizovaný na gerontopsychiatrickom oddelení v Pezinku. Je zahájené konanie na zbavenie svojprávosti a vybavuje sa aj jeho umiestnenie v ústave sociálnych služieb. Uvedené opatrenia znalec považuje za dostatočné a nenavrhuje ochranné liečebné opatrenie.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že vykonané dokazovanie (výsluch poškodenej XXXXX) síce nasvedčuje tomu, že sa stal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a ktorý spočíva, v tom, že obvinený XXXXX dňa 01.04.2019 v presne nezistenom čase v Bratislave na Dobrovičovej ulici č. 10, pri schránkach, ktoré sú vo vchode bytového domu na uvedenej ulici, sa vyhrážal svojej manželke XXXXX a to tak, že ju zabije a že ju nechá vyhodiť z bytu a zahnal sa na ňu palicou a dňa 03.04.2019 v presne nezistenom čase, počas toho ako poškodená XXXXX otvárala okno na svojej časti bytu, začal na ňu vykrikovať, že jej vyháďže všetky veci a že zlikviduje ju aj jej syna XXXXX a že jej syn pôjde sedieť za to, že ho okradli, a že dnes uvidí, čím sa poškodenej XXXXX vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to u nej vzbudilo dôvodnú obavu, pričom tento skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu – prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, avšak obvinený nie je za spáchanie tohto skutku pre nepričetnosť v dôsledku úplnej absencie ovládacej a rozpoznávacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,..*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené pre trestný čin - prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko
prokurátor