



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 351/19/6601-31  
EEČ: 2-45-101-2020

Banská Bystrica 03.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 138 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 138 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ v období od mája 2008 do apríla 2009 v Hnúšti a na iných miestach kde sa zdržiaval si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/394/2006 zo dňa 27.06.2007 bol zaviazaný prispievať na ich výživu výživným vo výške 1.000,- Sk na každé dieťa zvlášť, čo v prepočte konverzným kurzom NBS predstavuje sumu 33,19 Eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 730,18 Eur,

2./ v období od februára 2013 do súčasnej doby v Hnúšti, vo Valdiciach a na iných miestach kde sa zdržiaval si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX., nar. XXXXX za obdobie od februára 2013 do 14.decembra 2018 a voči maloletej dcére XXXXX., nar. XXXXX v období od februára 2013 do súčasnej doby napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/394/2006 zo dňa 27.06.2007 bol zaviazaný prispievať na ich výživu výživným vo výške 1.000,- Sk na každé dieťa zvlášť, čo v prepočte konverzným kurzom NBS predstavuje sumu 33,19 Eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 5.310,40 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 10.10.2019 bolo uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Banská Bystrica pod ČVS:ORP-720/1-VYS-BB-2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia, pričom obdobie neplatenia výživného bolo ustálené od mája 2008 do vznesenia obvinenia, dlh na výživnom zodpovedal v tom čase príslušnej výške.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že využíva svoje zákonné oprávnenie a odopiera vypovedať. Zároveň však uviedol, že od 27.11.2017 je vo výkone trestu odňatia slobody vo Väznici vo Valdiciach, pričom ukončenie trestu má dňa 27.11.2022. Má 3 deti XXXXX s XXXXX a XXXXX so súčasnou družkou. Do nástupu na výkon trestu teda do novembra 2017 pracoval, dávky štátnej sociálnej podpory do nástupu na výkon trestu nepoberal. Jeho čistý mesačný príjem bol v priemere 20.000,- Kč. Vo výkone trestu pracuje, jeho mesačný príjem je 4.200,- Eur. Je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči XXXXX tak, ako mu bola určená súdom a to v sume 33,19 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť.

Svedok – poškodená XXXXX po zákonomnom poučení uviedla, že zo vzťahu s obvineným sa narodil dňa XXXXX syn XXXXX a dňa XXXXX dcéra XXXXX. Neskôr podala na súd návrh, ktorým žiadala deti zveriť do jej výchovy a starostlivosti a otcovi určiť povinnosť prispievať ma ich výživu. Na základe podaného návrhu Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 31P/394/2006 zo dňa 27.06.2007, právoplatným a vykonateľným dňa 01.08.2007 zveril deti do jej starostlivosti a otcovi určil povinnosť prispievať na ich výživu mesačne sumou 1.000,- Sk pre každé dieťa zvlášť od 18.09.2006 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec detí sa pojednávania nezúčastnil. S odstupom času však s otcom detí obnovili spolužitie, bývali v prenajatom byte v Radvani a neskôr v Podlaviciach v Banskej Bystrici a to až do doby, pokiaľ bol vzatý do väzby pre týranie. V čase kedy spolu opätovne žili ako rodina, sa povinný snažil zabezpečiť pre nich všetky základné potreby a o rodinu sa staral, dokonca mal prácu v Baumaxe v Banskej Bystrici. Do väzby nastúpil niekedy v máji 2008. Od tohto času, ako otca detí vzali do väzby pre týranie si už neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom. V podstate od toho času až na nevyhnutné úkony v trestnom konaní, s otcom detí nebola v kontakte a ani

nevie, kde sa v súčasnej dobe nachádza, až teraz sa dozvedela, že je vo výkone trestu. Od 01.05.2008 si obvinený neplnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas a to voči XXXXX v období do 13.12.2018, nakoľko tento bol dňom 14.12.2018 vylúčený zo školy. Od toho času sa už nepripravuje na ďalšie povolenie a v súčasnej dobe je riadne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Dcéra XXXXX, voči nej si otec neplní svoju vyživovaciu povinnosť od 01.05.2008 do súčasnej doby tak, ako mu táto povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/394/2006 zo dňa 27.06.2007 vo výške 1.000,- Sk čo je v prepočte konverzným kurzom (1000 SKK = 33,19 EUR) 33,19 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky, pričom každým mesiacom mu dlh narastá o sumu 33,19 Eur, čím mu za obdobie od 01.05.2008 do súčasnej doby vznikol dlh z titulu výživného pre syna XXXXX od 01.05.2008 do 13.12.2018 vo výške 4.248,32 Eur a pre dcéru XXXXX od 01.05.2008 do súčasnej doby vo výške 4.547,03 Eur, spolu v celkovej výške 8.894,92 Eur. Deti žijú v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá im zabezpečuje všetky potreby.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý aj plnoletý syn obvineného XXXXX, ktorý po zákonom poučení uviedol, že využíva svoje zákonné oprávnenie a odmieta vypovedať.

Súčasťou vyšetrovacieho psiu sú aj listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica na č. I. 34-38, potvrdenie o návšteve školy na č. I. 39-40, ako aj správy zabezpečené na obvineného na č. I. 41-86.

V priebehu konania bolo zo správ doručených z archívov UVTOS preukázané, že XXXXX sa od 24.05.2008 nachádzal v ÚVV a ÚVTOS, pričom počas doby výkonu trestu odňatia slobody dňa 02.04.2009 nahlásil vyživovaciu povinnosť na dve maloleté deti – XXXXX a XXXXX. Koniec výkonu trestu odňatia slobody bol 24.01.2013. Obdobie od apríla 2009 do 24.1.2013 bolo preto potrebné zohľadniť a toto tvorí výnimku, kedy nie je možné obvineného trestne postihnúť a preto bolo obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti rozdelené na dva skutky tak, ako je to zrejmé z výroku tohto návrhu, pričom v bode 1/ obvinený najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, čím spáchal prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku a v bode 2/ najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák.

XXXXX nadobudol plnoletosť 09.11.2019, pričom vyživovacia povinnosť otca k synovi trvala do času, pokiaľ sa súvisle pripravoval na budúce povolanie, či zamestnanie, t. j. do 14.12.2018, kým bol študentom Spojenej školy, Strednej odbornej školy automobilovej v Banskej Bystrici. Výživné, ktoré mal otec platiť poškodenému XXXXX za obdobie do 14.12.2018 bol otec povinný posielat' k rukám matky.

Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obvinený bol doposiaľ 8-krát súdom trestaný v rokoch 2008, 2014, 2016, 2017, 2018.

Z odpisu z registra trestov ďalej vyplýva, že obvinenému XXXXX bol rozsudkom Krajského súdu v Ostrave, Česká republika sp. zn. 34T 7/2018 zo dňa

13.12.2018, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 26.02.2019 uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu ťažkého ublíženia na zdraví podľa § 145 ods. 1 Trestného zákonníka Českej republiky, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, so zaradením väznice s ostrahou, ktorý toho času vykonáva vo Väznici Valdice v Českej republike. Určený termín ukončenia výkonu tohto trestu je stanovený na deň 27.11.2022.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák., ust. § 138 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej 2 mesiace v období 2 rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania, teda po dlhší čas, za čo sa potrestá odňatím slobody na 1 až 5 rokov.

Podľa ust. § 7b ods. 1 Tr. zák. rozhodnutie súdu iného štátu v trestnej veci možno na území Slovenskej republiky vykonať alebo môže mať iné právne účinky, len ak to ustanovuje medzinárodná zmluva.

V zmysle ust. § 7b ods. 2 Tr. zák. právoplatné odsúdenie iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre trestný čin aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti mám za to, že skutky sa stali, tieto vykazujú znaky trestného činu, spáchal ich obvinený. Avšak obvinenému hrozí za ne ukladať súdom trest odňatia slobody v rozmedzí 1 až 5 rokov, pričom nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov už mu bol uložený a ten vykonáva. Preto vznikol zákonný dôvod na zastavenie trestného stíhania vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie je neúčelné, nakoľko vyšší trest už obvinenému nemožno uložiť.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Danka Michaličková  
prokurátorka