



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 180/15/6601-171
EEČ: 2-45-104-2020

Banská Bystrica 06.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno h, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1332 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno h, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

21. 03. 2015 asi o 05:30 h. v herni Bluff na ulici Kapitulská v Banskej Bystrici vylákal od XXXXX, trvale bytom Jesenského 712/5, Smižany kľúče od OMV značky Land Rover Range EČV BL 512 IR, VIN: SALLMAMS43A131687 v hodnote 7 745,- € s tým, že si z vozidla potrebuje vziať svoje veci pričom vozidlo neoprávnenne používal do 21.03.2015 do 10:10 h., kedy bol kontrolovaný hliadkou KR PZ XXXXX na ulici Medená 10 v Banskej Bystrici, pričom vozidlo poškodil na pravých zadných dverách a prednom nárazníku,

12.04.2015 asi o 05:10 h. s doposiaľ neznámou osobou vlámal sa do budovy Okresného úradu XXXXX na Námestí Ľ. Štúra č. 1, XXXXX tak, že sekerou rozbili sklenenú výplň na budove Okresného úradu, vošli do predsiene, pristúpili ku kiosku, z ktorého pomocou tyčí vypáčili skrinku s finančnou hotovosťou a z miesta činu ušli, čím takto poškodením sklenenej výplne MV SR, Centrum podpory ul. 9. mája 1, XXXXX spôsobili škodu vo výške 2 861,39,- €, poškodením kiosku – kolkomatu spôsobili Slovenskej pošte, a. s., Partizánska cesta 9, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 4 108,10,- € a krádežou finančnej hotovosti spôsobili Poštovej banke a. s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 3324,- €.

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

XXXXX bol k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu viackrát vypočutý pričom uviedol, že pokiaľ ide o vlámanie do budovy Okresného úradu skutku sa nedopustil, pokiaľ ide o nájdenú sekeru s jeho DNA uviedol, že chodil na rôzne chaty, mal tam v rukách množstvo sekier, teda je možné, že sekera, ktorá sa našla na mieste činu je jednou z tých, ktoré držal v ruke na niektorej chate. Za posledných desať rokov bol na viacerých chatách a manipuloval tam s množstvom sekier. Zabezpečil čestné prehlásenie, že v čase skutku bol vo Viedni. Pokiaľ ide o odcudzenie motorového vozidla uviedol, že v kritickom čase vozidlo odparkoval rovno pred herňou a kľúče dal Erikovi, tohto následne požiadal, že potrebuje ísť pre priateľku a Erik mu dal kľúče od vozidla, tieto mu opätovne vrátil, pričom ho znova požiadal, že chce ísť po kamaráta, Erik mu dal kľúče, že môže ísť pre kamaráta. Išiel na Pršany, no bol unavený a vo vozidle zaspal, potom si spomína, že ho zobudili policajti a bol spútaný. Na záver uviedol, že žiadne vozidlo neodcudzil.

Pokiaľ ide o bod dva obžaloby, obvinený je z trestnej činnosti nepriamo usvedčovaný výpoveďou poškodeného XXXXX splnomocneného zástupcu spoločnosti Slovenská pošta, a.s., ktorý uviedol, že 12.04.2015 mu bolo oznámené poškodenie kolkomatu v budove Okresného úradu, ktorý bol mechanicky vylomený a boli z neho ukradnuté zberná a dotačná kazeta na bankovky, zariadenie bolo poškodené aj elektronicky. Oprava stála 3 503,52,- €. Pokiaľ ide o finančnú hotovosť,

spoločnosť hradí polovicu spoluúčasti a to 165,- € a preto žiada náhradu škody vo výške 3 668,52,- €.

Pokiaľ ide o vyčíslenie škody k tomuto predložil aj faktúry za opravu.

XXXXX, splnomocnený zástupca spoločnosti
XXXXX, a. s. uviedla, že pokiaľ ide o krádež zo dňa 12.04.2015, páchatel' odcudzil z kiosku, ktorý sa nachádzal v budove Okresného úradu finančnú hotovosť 3 324,- €.

XXXXX splnomocnený zástupca MV SR Centrum podpory,
XXXXX uviedol, že o skutku sa dozvedel ráno, že bol vykradnutý kolkomat, pričom pokiaľ ide o škodu, budova je majetkom MV SR v správe Centra podpory XXXXX, pričom na budove bola spôsobená škoda vo výške 2 986,33,- €. Sklo bolo rozbité sekerou, ktorá sa nachádzala na zemi pri kolkomate.

XXXXX uviedol, že v danom čase pracoval ako nočný strážnik v budove Okresného úradu, pričom asi o 05:12 h. videl ako od rieky Hron prichádzajú dve postavy, prišli k sklenenej výplni. Jeden z nich niečo hodil a celá výplň sa rozsypala, na podlahu dopadol nejaký predmet, išlo o kálcicu sekeru. Muži mali na hlavách čierne kukly s jedným otvorom, každý mal pajser, pribehli ku kiosku, pričom jeden zapáčil pajsrom z jednej strany, druhý zo spodnej strany, kryt kiosku povolil. Jeden z páchatel'ov vybral bielu skrinku a spolu vybehli von cez rozbité okno. Na mieste ostala len kálcia sekera.

XXXXX uviedla, že je prednostka Okresného úradu Banská Bystrica. 12.04.2015 asi o 05:50 h. bola vyrozumená o vlámaní do budovy. Vo veci bola vykonaná ohliadka miesta činu s fotodokumentáciou, v rámci ktorej bola zaistená stopa č. 3 – biologická vo vzdialenosti 1 m od kolkomatu a to sekera s dreveným poriskom.

Pokiaľ ide o túto stopu vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie KEUPZ Slovenská Ľupča, z ktorého záveru vyplýva, že z ostria stopy č. 3 bola izolovaná a analyzovaná DNA od neznámej osoby mužského pohlavia. Stopa bola vložená do národnej databázy DNA profilov, pričom bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacieho materiálu označeného ako XXXXX XXXXX. Z uvedeného vyplýva, že bolo prakticky dokázané, že osoba, od ktorej bol predložený porovnávaci materiál je pôvodcom biologického materiálu na ostrí stopy č. 3.

Vo veci bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že s XXXXX bol na množstve chát, naposledy 2 – 3 roky dozadu niekde na chate v Kováčovej, bolo tam množstvo ľudí pričom nevie uviesť, či XXXXX prišiel do kontaktu s nejakou sekerou.

V rámci ohliadky miesta činu bolo vykonané aj porovnanie pachových stôp a to vo veci vedenej pod číslom ORP-255/2-VYS-ZV-2015, pričom bola zistená pachová totožnosť medzi pachovou stopou č. 3 – z podlahy pod automatom na kolky – XXXXX XXXXX a porovnávacou pachovou stopou č. 1 od XXXXX.

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie pokiaľ ide o výšku poškodených

vecí a to sklenená výplň – škoda vo výške 2 861,50,- €, kolkomat – škoda 4 108,10,- €.

Zároveň boli zabezpečené výpisy z Obchodného registra.

Pokiaľ ide o bod 1 obžaloby, z trestnej činnosti je obvinený usvedčovaný výpoveďou svedka XXXXX, ktorý uviedol, že s kamarátkou XXXXX – Plačkovou prišli na OMV Land Rover EČV BL 512 IR do baru Ministry v Banskej Bystrici, kde sa zoznámil s XXXXX. Neskôr prišli do herne, kde sa ho XXXXX spýtal, či si môže do auta ísť zobrať bundu, ktorú si tam zabudol. Kľúče od auta mu dal priamo do rúk v herni asi okolo pol piatej ráno, do auta išiel sám, pričom asi po pol hodine, keď sa nevracal išli ho hľadať. Najprv ho hľadali v bare, neskôr išiel pozrieť von, pričom tam nebolo auto. Následne v okolí hľadali auto, a neskôr niekto zavolať políciu. Ďalej uviedol, že nedovolil XXXXX sa povoziť na aute kľúče mu dal iba za tým účelom, aby si vzal bundu. Poškodený ďalej uviedol, že auto malo hodnotu 17 000,- €, pričom na ňom bola spôsobená škoda podľa výšky opravy 5 200,- €.

Vo veci bola vykonaná rekognícia podľa fotoalbumov, pričom poškodený Erik Bittó opoznal obvineného, v rámci rekognície opoznala aj svedkyňa XXXXX Plačková.

Táto v rámci svojej výpovede uviedla, že asi po hodine ako boli v herni Bluff si ten cudzí chalan vypýtal od Erika kľúče, že si chce ísť zobrať do auta bundu, ktorú tam zabudol a keď sa dlhšie nevracal Erik išiel pozrieť von a uvidel, že tam nemá auto. Ďalej uviedla, že Erik jej povedal, že na aute sa mu nedovolil povoziť.

Vo veci bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že majiteľom auta je XXXXX aj keď je napísané na neho.

XXXXX príslušník PZ uviedol, že niekedy v marci 2015 vykonával hliadkovú službu pričom medzi desiatou – jedenástou hodinou na ulici Medená sa nachádzalo OMV Land Rover bielej farby, boli informovaní že páchatelom by mal byť XXXXX, privolali ďalšiu hliadku, keď sa priblížili k vozidlu, auto bolo naštartované, na mieste vodiča, kde boli otvorené dvere sedel muž, ktorého kolega Kanka vyzval, aby vypol motor a vystúpil z vozidla, čo niekoľkokrát zopakoval. Muž nereagoval a preto pristúpili k vozidlu, muž začal rozhadzovať rukami, klásť aktívny odpor a preto použili hmaty a chvaty sebaobrany a boli mu založené putá. Následne osoba bola identifikovaná ako XXXXX.

Obdobne vypovedali svedok XXXXX, XXXXX, XXXXX – príslušníci PZ. Vo veci ako svedkyňa bola vypočutá XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že v marci roku 2015 jej volal neznámy muž, či nevie kde je Jožo XXXXX, lebo mu požičal auto, ktoré mu nevrátil. Neznámy muž jej ešte povedal, že auto požičal za tým účelom, aby išiel niekoho odviezť.

Pokiaľ ide o XXXXX uviedla, že od mesiaca marec 2015 ako pracuje v bare Hot Rod, občas tam chodil na kávu XXXXX počas mesiaca marec, apríl, aj máj 2015, až pokiaľ ho nezavreli.

Vo veci bola vypočítaná XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že v mesiaci marec jej volal XXXXX, ktorý ju prišiel zobrať do baru na bielom vozidle Range Rover, následne išli do herne Bluff, asi po polhodine jej povedal, že ide po nejakého kamaráta a neskôr tam XXXXX začala vykrikovať, že im XXXXX ukradol auto.

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie KEUPZ Slovenská Ľupča, z ktorého záverov vyplýva, že pokiaľ ide o stopy 4 a 5 – ster z radiacej páky, ster z volantu ide o zmiešaný biologický materiál, pokiaľ ide o stopu 3 – ster z ručnej brzdy, v DNA profile nebolo zistené dostatočné množstvo biologického materiálu.

Vo veci bola ďalej vypracovaná ohliadka miesta činu s fotodokumentáciou, bolo vypracované odborné vyjadrenie. Pokiaľ ide o hodnotu vozidla, ktorá ku dňu 21.03.2015 predstavovala sumu 7 745,00,- €.

Bol zabezpečený zápis o dychovej skúške, čas merania 21.03.2015 o 15:31 h., meno XXXXX – výsledok merania 0,58 mg/l.

Ďalej bola zabezpečená evidenčná karta vodiča, pokiaľ ide o predmetné motorové vozidlo.

Vo veci bolo ďalej zabezpečené čestné prehlásenie od XXXXX, kde tento uvádza, že v dobe od 07.05.2015 do 14.05.2015 sa s XXXXX nachádzal vo Viedni.

Vo veci bol ako znalec vypočítaný XXXXX, ktorý sa vyjadril k odbornému vyjadreniu kolegyne Mgr. Turanskej, pričom sa nevedel vyjadriť k možnému prenosu DNA. Pokiaľ ide o predmetnú sekeru, biologický materiál bol vyhodnotený ako dotyková stopa pričom sekundárny prenos nie je možné vylúčiť.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, vzhľadom na výpovede poškodených, odborné vyjadrenie, zabezpečené listinné dôkazy tak ako je to uvedené vyššie možno konštatovať, že obvinený XXXXX sa trestnej činnosti dopustil tak, ako je to uvedené vyššie.

2.1.2018 prokurátor Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podal obžalobu na obv. XXXXX pre vyššie uvedenú trestnú činnosť.

Uznesením sudcu Okresného súdu v Banskej Bystrici spis. zn. 1T 2/2018 zo dňa 23.3.2018 bola vec odmietnutá a vrátená prokurátorovi okresnej prokuratúry na ďalšie doplnenie dokazovania.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX č. ORP-343/1-VYS-BB-2015 zo dňa 7.8.2018 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. bolo trestné stíhanie pre neprítomnosť svedkov prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX č. ORP-343/1-VYS-BB-2015 z dňa 11.3.2020 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. bolo pokračované v trestnom stíhaní.

V rámci ďalšieho dokazovania bola ako svedok vypočutá XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že XXXXX videla na rôznych chatách, pričom niekedy v roku 2015 zvykol chodiť aj do zahraničia.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX Cibetta, ktorý uviedol, že bol s XXXXX asi 2 krát v roku 2015 na chate a pokiaľ si spomína, tak tam videl aj jednu sekeru.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý využil svojho práva v zmysle § 130 ods. 2 Tr. por. a odmietol vo veci vypovedať.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že s XXXXX bol na rôznych chatách, nevie, kto všetko tam bol a na chatách boli určite aj sekery.

Možno konštatovať, že tento svojim konaním naplnil zákonné znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla v zmysle § 216, ods. 1,2 písm. c) Tr. zák.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, vzhľadom na výpovede poškodených, zabezpečené odborné vyjadrenie, listinné dôkazy, tak ako je to uvedené vyššie možno konštatovať, že obvinený XXXXX sa trestnej činnosti dopustilo tak, ako je to uvedené vyššie.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Tr. zák., väčšia škoda je daná ustanovením § 125 ods. 1 Tr. zák., zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1, písm. h), ods. 2 písm. a) Tr. zák., v danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Tr. zák., prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák., v danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Tr. zák., väčšia škoda je daná ustanovením § 125 ods. 1 Tr. zák., zločinu krádeže podľa § 212, ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák., v danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Tr. zák., väčšia škoda je daná ustanovením § 125 ods. 1 Tr. zák.

V zmysle § 122 ods. 4 Tr. zák. trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia, alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo lsťou.

Nebezpečnosť konania obvineného pre spoločnosť spočíva v tom, že tento sa zmocnil cudzieho motorového vozidla s úmyslom neoprávnene ho používať, poškodil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia, úmyselne poškodil cudziu vec, zmocnil sa cudzej veci a taký čin spáchal vlámaním, čím takto porušil záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom na ochrane a riadnom fungovaní všeobecne prospešného zariadenia, resp. na ochrane majetku iného.

Bol zabezpečený odpis z registra trestov na obv. XXXXX z ktorého vyplýva, že tento bol doposiaľ 8 krát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť.

Je potrebné uviesť, že rozsudkom Krajského súdu XXXXX spis. zn. 3To 119/2018 zo dňa 12.12.2018 bol podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

XXXXX súdu Žiar nad Hronom spis. zn. 2T 82/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX spis. zn. 3To 6/2020 zo dňa 19.2.2020 odsúdený podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. a iné k trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o trestnú činnosť, za ktorú je XXXXX stíhaný v zmysle § 216 ods. 2 Tr. zák., je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 1 až 5 rokov.

V zmysle § 286 ods. 2 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere 4 až 8 rokov.

V zmysle § 245 ods. 2 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

V zmysle § 212 ods. 4 Tr. zák. zákona účinného do 1.8.2019 bolo možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 až 10 rokov. V danom prípade je potrebné poukázať na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Vzhľadom k tomuto, pokiaľ ide o bod 2/ uznesenia je potrebné konanie obvineného kvalifikovať v zmysle § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák. za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

30.6.2020 som od vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX obdržal návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por.

Obdobný postup alternatívne navrhoval aj obhajca obvineného v rámci preštudovania vyšetrovacieho spisu a to vzhľadom na tresty, ktoré boli obvinenému už uložené.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k tomuto, vzhľadom na vyššie uvedené rozsudky mám za to, že uložené tresty, ktoré obvinený vykonáva a trest ktorý obvinenému za túto trestnú činnosť hrozí je celkom bez významu, popri treste, ktorý bol obvinenému už pre iný čin uložený a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených strán na náhradu škody v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Šnapko
prokurátor