



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 55/20/6603-15  
EEČ: 2-46-30-2020

Brezno 13.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.05.2016 do súčasnej doby s výnimkou obdobia od 07.07.2017 do 07.12.2017, kedy sa nachádzal XXXXX, kde si vyživovaciu povinnosť nahlásil, si v mieste svojho bydliska v XXXXX, ako aj na ďalších miestach, kde sa zdržiaval, neplnil povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX, ktorá mu vyplývala aj zo zákona o rodine a neskôr mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 01.04.2017, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na jeho výživu vo výške 100,- € mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám jeho matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX, pričom 13.07.2018 jej uhradil sumu vo výške 100,- €, dňa 22.01.2020 sumu vo výške 100,- €, dňa 17.02.2020 sumu vo výške 100,- €, dňa 24.02.2020 sumu vo výške 1.497,- €, dňa 17.03.2020 sumu vo výške 100,- €, dňa 23.03.2020 sumu vo výške 1.700,- €, dňa 15.06.2020 sumu vo výške 147,- €, dňa 26.06.2020 sumu vo výške 150,- €, dňa 27.07.2020

sumu vo výške 100,- € a dňa 01.08.2020 sumu vo výške 506,- €, čím XXXXX uhradil celé nezaplatené výživné, ktoré ku dňu 28.03.2020, kedy mu bolo vznesené obvinenie, predstavovalo sumu vo výške 503,- €, ktoré spolu s ďalším bežným výživným k dnešnému dňu uhradil, v dôsledku čoho zaplatil výživné za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného stíhania do mesiaca júl 2020 vrátane,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka OR PZ OKP Brezno v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od 01.05.2016 do súčasnej doby s výnimkou obdobia od 07.07.2017 do 07.12.2017, kedy sa nachádzal XXXXX, kde si vyživovaciu povinnosť nahlásil, si v mieste svojho bydliska v XXXXX, ako aj na ďalších miestach, kde sa zdržiaval, neplnil povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX, ktorá mu vyplývala aj zo zákona o rodine a neskôr mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 01.04.2017, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na jeho výživu vo výške 100,- € mesačne, ktoré mal zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám jeho matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX, pričom 13.07.2018 jej uhradil sumu vo výške 100,- €, dňa 22.01.2020 sumu vo výške 100,- €, dňa 17.02.2020 sumu vo výške 100,- €, dňa 24.02.2020 sumu vo výške 1.497,- €, dňa 17.03.2020 sumu vo výške 100,- €, dňa 23.03.2020 sumu vo výške 1.700,- €, dňa 15.06.2020 sumu vo výške 147,- €, dňa 26.06.2020 sumu vo výške 150,- €, dňa 27.07.2020 sumu vo výške 100,- € a dňa 01.08.2020 sumu vo výške 506,- €, čím XXXXX uhradil celé nezaplatené výživné, ktoré ku dňu 28.03.2020, kedy mu bolo vznesené obvinenie, predstavovalo sumu vo výške 503,- €, ktoré spolu s ďalším bežným výživným k dnešnému dňu uhradil, v dôsledku čoho zaplatil výživné za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného stíhania do mesiaca júl 2020 vrátane.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, priznal, pričom uviedol, že s bývalou priateľkou XXXXX majú syna XXXXX, ktorý má teraz XXXXX roky. Spoločne žili v domácnosti jeden a pol roka, kedy výdavky v domácnosti hradil on. Následne si XXXXX v decembri roku 2018 našla priateľa, odišla k nemu bývať do XXXXX a odvtedy syna nevidel. Je si vedomý toho, že mal od mája 2016 prispievať na výživu syna sumou vo výške 100,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám XXXXX, pričom výživné neplatil, lebo nemal peniaze a bol nezamestnaný. Bol vedený aj na úrade práce. Od 07.07.2017 do 07.12.2017 bol XXXXX, druhý krát bol XXXXX9. Keď bol vo XXXXX, tak mesiac pracoval v pekárni, kde za to dostal 18,- €. Postupne XXXXX posielal výživné. Uviedol, že k 18.06.2020, kedy bol k veci vypočutý, XXXXX nedlhuje nič. Je si vedomý čo sa stalo, ale v tom čase nemal peniaze a tiež sa časť obdobia nachádzal XXXXX.

V priebehu prípravného konania bola k veci vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že otec jej syna XXXXX jej uhradil na výživnom dňa 17.02.2020 sumu vo výške 100,- €, dňa 24.02.2020 sumu vo výške 1.497,- €, dňa 17.03.2020 sumu vo výške 100,- € a dňa 23.03.2020 sumu vo výške 1.700,- €,

pričom sumu, ktorú jej ešte dlhuje, nevie vypočítať, to necháva na políciu. Ako však vyplýva už z jej trestného oznámenia, neplatenie výživného nemalo vo vzťahu k maloletému trvalo nepriaznivé následky. S výživou maloletého jej v čase neplatenia výživného zo strany XXXXX pomáhal aj jej priateľ.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj doklady o tom, ktoré platby a kedy zaslal XXXXX XXXXX. Ako vyplýva z týchto listinných dôkazov XXXXX uhradil nezaplatené výživné za vyššie uvedené obdobie v celom rozsahu. V tejto súvislosti potvrdila XXXXX orgánom činným v trestnom konaní (formou e-mailu) už preukázanú skutočnosť, že došlo zo strany obvineného k uhradeniu výživného v celom rozsahu do mesiaca júl 2020 vrátane.

Okrem toho je potrebné uviesť, že v čase, kedy bol XXXXX vo výkone trestu odňatia slobody, ako vyplýva z dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, si nahlásil vyživovaciu povinnosť voči XXXXX a vykonal aj opatrenia, aby boli ústavu na výkon trestu odňatia slobody doručené podklady nevyhnutné na úhrady výživného, avšak oprávnená osoba a to XXXXX sa v tom čase odsťahovala z adresy, kde sa vtedy zdržiavala (jednalo sa o bydlisko starej matky obvineného XXXXX), pričom nikomu neuviedla miesto, kde sa bude zdržiavať. Preto som dospel k názoru, že zo strany obvineného nešlo v období od 07.07.2017 do 07.12.2017 o zavinené neplnenie si vyživovacej povinnosti ani z nedbanlivosti.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný 01.04.2017, zápisnica o trestnom oznámení XXXXX s dodatkom, zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX, kópie poštových poukážok, správy ÚPSVaR XXXXX o tom, že XXXXX nebol za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného stíhania poberateľom dávky v hmotnej núdzi a o tom, že v období za ktoré bol stíhaný nebol ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ďalej správa sociálnej poisťovne s prílohou k predchádzajúcim zamestnaniam XXXXX, ako aj správa z OÚ XXXXX o tom, že nie je vedený v živnostenskom registri a kópia rodného listu maloletého, ktoré preukazujú zistený skutkový stav. Zo správy z XXXXX vyplýva, že počas XXXXX si XXXXX vôbec nenahlásil vyživovaciu povinnosť voči XXXXX a preto sa mu za toto obdobie kladie za vinu zavinené neplnenie si vyživovacej povinnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť

má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič  
prokurátor