



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

---

Číslo: Pv 387/19/6610-31  
EEČ: 2-50-168-2020

Veľký Krtíš 07.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 65, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.04.2019 v čase okolo 22.00 h v obci XXXXX, okres XXXXX na mieste verejnosti prístupnom napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX číslo XXXXX a to tak, že najprv začal na ňu kričať, že sa fláka po dedine, že je nočný klud, že sa nestará o dieťa a nadával jej že je kurva, že ju oznámi na sociálke a že jej zoberú dieťa, pričom bol pod vplyvom alkohol a ako sa snažil poškodenú chytiť okolo krku tak to sa mu nepodarilo a narazil o ňu pričom ju stiahol za vlasy na zem, kde XXXXX týmto konaním utrpela zranenia a to modrinu na krku a kľúčnej kosti, pomliaždený 4-ty prst na ľavej ruke a hrču na hlave, pričom XXXXX síce vyhľadala lekárske ošetrovanie ale na kontrolu sa nedostavila a taktiež nebola práceneschopná a uvedeným konaním XXXXX spôsobil zranenia, ktoré si podľa vypracovaného znaleckého posudku vyžiadali liečbu 28 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX č. ORPXXXXX z 28.10.2019 bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Tr. zák. s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Tr. zák. s poukazom na § 127 odsek 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 18.04.2019 v čase okolo 22.00 h v obci XXXXX, okres XXXXX na mieste verejnosti prístupnom napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX číslo XXXXX a to tak, že najprv začal na ňu kričať, že sa fláka po dedine, že je nočný kľud, že sa nestará o dieťa a nadával jej že je kurva, že ju oznámi na sociálke a že jej zoberú dieťa, pričom bol pod vplyvom alkohol a ako sa snažil poškodenú chytiť okolo krku tak to sa mu nepodarilo a narazil o ňu pričom ju stiahol za vlasy na zem, kde XXXXX týmto konaním utrpela zranenia a to modrinu na krku a kľúčnej kosti, pomliaždený 4-ty prst na ľavej ruke a hrču na hlave, pričom XXXXX síce vyhládala lekárske ošetrenie ale na kontrolu sa nedostavila a taktiež nebola práceneschopná a uvedeným konaním XXXXX spôsobil zranenia, ktoré si podľa vypracovaného znaleckého posudku vyžiadali liečbu 28 dní.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 20.11.2019 sp. zn. XXXXX bol obvinenému podľa § 40 odsek 1 Tr. por. z dôvodu § 37 odsek 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX, Advokátska kancelária, XXXXX.

Dňa 07.07.2020 predložil vo veci poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Zo zápisnice obvineného vyplýva, že pri jeho výsluchu bol prítomný obhajca obvineného, pričom obvinený uviedol, že bol hospitalizovaný v XXXXX v psychiatrickej nemocnici, kde ho liečili prostredníctvom elektrošokov a preto má výpadky pamäte, nepamätá si na nič.

Poškodená XXXXX vypovedala, že v inkriminovaný čas obvinený pristúpil ku nej, chcel ju chytiť okolo krku, čo sa mu nepodarilo, len jej narazil rukami na krk, stiahol na zem a spadla na prst. Obvinený v tom čase bol opitý. Pri tomto incidente, ktorý sa stal pri Obecnom úrade v obci XXXXX boli prítomní aj jej bratia XXXXX a XXXXX. Obvinený bol predtým jej druh. Následne sa jej obvinený za svoje správanie ospravedlnil. Poškodená má vedomosť o tom, že obvinený sa liečil na psychiatrii v XXXXX.

Vypočutí svedkovia XXXXX a malol. XXXXX vo svojich výpovediach potvrdili tvrdenia poškodenej, teda že poškodenú obvinený napadol pred Obecným úradom v obci XXXXX.

Poverený príslušník PZ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu správu zo zdravotnej poisťovne XXXXX, a.s., ktorá v správe oznámila, že sa k predmetnému trestnému stíhaniu ako poškodený nepripájajú a že si nežiadajú žiadnu náhradu škody.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj zápisnica o trestnom oznámení, zápisnica o ohliadke miesta činu, lekárske správy, zápisy o dychovej skúške, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov a iné.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia XXXXX znalecký posudok č. XXXXX zo záverov ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela vnútrokĺbnu zlomeninu bázy posledného článku 4 prsta ľavej ruky s miernym posunom, pomliaždenie čela vpravo s opuchom a povrchové pomliaždenia – odreniny krku vľavo vpredu. Ide o ľahké poranenia, životne dôležitý orgán nebol poškodený, trvalé následky nie sú očakávané.

Bol vypracovaný ďalší posudok znalcom z odboru psychológie, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých XXXXX, pričom zo záverov psychologického znaleckého posudku č. XXXXX vyplýva, že obvineného vnímanie je s dostatočnou diskriminačnou úrovňou, kontakt s realitou je nedostatočný. Pri kompenzovanom stave môže byť prognóza nápravy u obvineného mierne pozitívna. Ambulantné vyšetrenie obvineného charakterizoval znalec za dostačujúce.

Do konania bol ďalej pribratý aj znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného XXXXX. V závere znaleckého posudku č. 22/2020 znalec okrem iného konštatuje, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle – navrubovanou paranoidnou schizofréniou. Týmto duševným ochorením trpel už aj v minulosti ako aj v čase spáchania skutku. V čase znaleckého vyšetrenia v klinickom obraze zistil znalec známky chronického procesualného psychotického ochorenia s ochudobnením myslenia, oploštením emotivity, znížením odolnosti voči psychickej záťaži s neprimeranými prejavmi v správaní a konaní, redukciou záujmovej sféry, disimulovaná paranoia, autizmus, nízka autokritičnosť prezentovaná len na formálnej verbálnej úrovni, ambivalencia, osobnosť obvineného je psychoticky alterovaná na liečbe. Podľa znalca obvinený v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol toto svoje konanie schopný ovládať, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti hodnotil ako vymiznuté. **Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska znalec považuje za nebezpečný pre spoločnosť.** Tiež znalec navrhol obvinenému **uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou**, pretože dobrovoľná ambulantná psychiatrická starostlivosť na tento čas nepostačuje pre dosiahnutie plnej remisii ochorenia.

V zmysle záverov znaleckého posudku znalca XXXXX, nakoľko obvinený podľa znalca je nebezpečný pre spoločnosť, bol preto obvinený umiestnený na základe žiadosti prokurátorky z 23.06.2020 do Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede poškodenej XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX, ako i na ďalšie listinné dôkazy ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX konštatoval, že obvinený trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle – navrubovanou paranoidnou schizofréniou. Týmto duševným ochorením trpel už aj v minulosti ako aj v čase spáchania skutku. V čase znaleckého vyšetrenia v klinickom obraze zistil znalec známky chronického procesuálneho psychotického ochorenia s ochudobnením myslenia, oploštením emotivity, znížením odolnosti voči psychickej záťaži s neprimeranými prejavmi v správaní a konaní, redukciou záujmovej sféry, disimulovaná paranoia, autizmus, nízka autokritičnosť prezentovaná len na formálnej verbálnej úrovni, ambivalencia, osobnosť obvineného je psychoticky alterovaná na liečbe. Podľa znalca obvinený v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol toto svoje konanie schopný ovládať, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti hodnotil ako vymiznuté. Obvinený vzhľadom na svoj psychický stav nie je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania, preto som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková  
prokurátorka