



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 521/15/6610-72
EEČ: 2-50-176-2020

Veľký Krtíš 16.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: neposkytnutie pomoci podľa § 178 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neposkytnutie pomoci podľa § 178 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po dopravnej nehode na miestnej komunikácii v obci XXXXX, ktorej účastníkom bol dňa 14.12.2015 v čase o 07.40 h, keď ako vodič motorového vozidla zachytil prednou ľavou stranou vozidla chodkyňu XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, prechádzajúcu cez námestie smerom k autobusovej zastávke, ktorú po náraze odhodilo pred vozidlo, dopravnú nehodu neoznámil záchranným zložkám, neposkytol poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, potrebnú pomoc, ale miesto nehody na motorovom vozidle opustil,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.12.2015 v čase o 07.40 h na miestnej komunikácii v obci XXXXX, XXXXX, ako vodič viedol osobné motorové vozidlo XXXXX bielej farby, v smere od cintorína k Obecnému úradu v obci XXXXX cez námestie, kde z dôvodu nedostatočného venovania sa vedeniu motorového vozidla zachytil prednou ľavou stranou vozidla chodkyňu XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, prechádzajúcu cez námestie smerom k autobusovej zastávke, ktorú po náraze odhodilo pred vozidlo, pričom jej spôsobil zlomeninu horného konca ľavej píšťaly, vyvrtnutie a natiahnutie kolenného kĺbu s dobou liečby a PN nad 6 týždňov, pričom dopravnú nehodu spôsobil porušením ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Obhliadkou miesta dopravnej nehody bolo dňa 14.12.2015 začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom neposkytnutia pomoci podľa § 177 ods. 1 Tr. zák., o čom bolo toho istého dňa, t.j. 14.12.2015 vydané vyšetrovateľom OR PZ, OKP XXXXX uznesenie pod sp. zn. XXXXX. Uznesením zo dňa 19.02.2016 pod tou istom sp.zn. bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin neposkytnutia pomoci podľa § 177 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 14.12.2015 v čase o 07.40 hod. na miestnej komunikácii v obci XXXXX, XXXXX ako vodič viedol vozidlo XXXXX VIN: XXXXX, bielej farby, r.v. 2006, v smere od cintorína k Obecnému úradu v obci XXXXX smerom pred Obecný úrad cez námestie, kde z dôvodu nedostatočného venovania sa vedeniu motorového vozidla zachytil prednou ľavou stranou vozidla chodkyňu XXXXX, XXXXX, prechádzajúcu cez námestie smerom k autobusovej zastávke, ktorú po náraze odhodilo pred vozidlo, pričom jej spôsobil zranenia podľa lekárskej správy zlomeninu horného konca ľavej píšťaly, vyvrtnutie a natiahnutie kolenného kĺbu s dobou liečby nad 6 týždňov, pričom vodič vozidla po strete s chodcom z miesta nehody na motorovom vozidle miesto dopravnej nehody opustil, túto skutočnosť neoznámil a taktiež neposkytol potrebnú pomoc poškodenej, vykonanou dychovou skúškou na prítomnosť alkoholu v dychu vodiča XXXXX prítomnosť alkoholu zistená nebola, čím porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c, § 66 ods. 1, ods. 2 písm. a, b, d, e, § 137 ods.1, ods. 2 písm. c / Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vyšetrovateľ PZ uznesením pod tou istou sp. zn. dňa 26.10.2018 podľa § 228 odsek 2 písm. c) Tr. por. trestné stíhanie prerušil, z dôvodu, že pre duševnú chorobu obvineného, ktorá nastala až po spáchaní činu, nie je tento schopný chápať zmysel trestného konania. Uznesením zo dňa 05.07.2020 podľa § 228 odsek 5 Tr. por. vyšetrovateľ PZ zapokračoval v trestnom stíhaní, s poukazom na tú skutočnosť, že dôvod na prerušenie trestného konania pominul.

Dňa 05.07.2020 konajúci vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. s poukazom na skutočnosť, že obvinený dňa 22.01.2020 skonal. Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu som sa s návrhom vyšetrovateľa čiastočne stotožnila.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa na tom skutkovom základe, že dňa 14.12.2015 v čase o 07.40 h na miestnej komunikácii v obci XXXXX viedol osobné motorové vozidlo XXXXX bielej farby, v smere od cintorína k Obecnému úradu v obci XXXXX cez námestie, kde z dôvodu nedostatočného venovania sa vedeniu motorového vozidla zachytil prednou ľavou stranou vozidla chodkyňu XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, prechádzajúcu cez námestie smerom k autobusovej zastávke, ktorú po náraze odhodilo pred vozidlo, pričom jej spôsobil zlomeninu horného konca ľavej píšťaly, vyvrtnutie a natiahnutie kolenného kĺbu s dobou liečby a PN nad 6 týždňov, pričom dopravnú nehodu spôsobil porušením ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. Z uvedeného ho usvedčovali výsluchy svedkyne – poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX a svedkyne XXXXX, ktorí zhodne vypovedali, že v čase, keď poškodenej XXXXX prechádzala od budovy potravín k autobusovej zastávke, kde v tom čase stál jej manžel XXXXX, ju na miestnej komunikácii prednou stranou zachytilo idúce vozidlo bielej farby, ktorého vodičom bol obvinený, ktorý nemal na vozidle očistené od námrazy čelné sklo, pričom vozidlo zastavil až po tom, čo došlo k stretu s chodkyňou. Obvinený bol usvedčovaný aj záznamom dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke a pripojenou fotodokumentáciou, a tiež lekárskymi správami ohľadne zranení poškodenej.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX zomrel dňa 22.01.2020, o ktorej skutočnosti vyšetrovateľ PZ zabezpečil úmrtný list z Matričného úradu XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k nepochybne preukázanej skutočnosti, že obvinený XXXXX zomrel, muselo byť predmetné trestné stíhanie pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138

písm. h) Tr. zák. v zmysle uvedených zákonných ustanovení prokurátorom zastavené. Z uvedeného dôvodu bolo preto rozhodnuté o skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pokiaľ ide o prečin neposkytnutia pomoci, v prípadoch, v ktorých sa obvinený stíha preto, lebo ako vodič motorového vozidla pri dopravnej nehode inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví, resp. mu spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, a potom tejto osobe úmyselne neposkytol potrebnú pomoc, ide o dva samostatné skutky, ktoré zakladajú reálny, viacčinný súbeh trestných činov ublíženia na zdraví podľa § 158, resp. § 157 Tr. zák. a neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák. Kvalifikácia konania obvineného spočívajúceho v tom, že po dopravnej nehode z miesta nehody na motorovom vozidle odišiel bez toho, že by dopravnú nehodu oznámil na tiesňovú linku, a že by poskytol pomoc poškodenej, ako prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 177 ods. 1 Tr. zák., bola nepriliehavá, nakoľko špeciálnym ustanovením v pomere k ustanoveniu § 177 Tr. zák., je ust. § 178 Tr. zák., ktoré zohľadňuje špeciálny subjekt, ktorým je vodič dopravného prostriedku, ktorý mal na nehode účasť (konkrétny subjekt).

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poskytnutím potrebnej pomoci v zmysle § 178 Tr. zák. treba rozumieť takú pomoc, ktorá je potrebná na odvrátenie, resp. na to, aby sa zabránilo zvýšeniu nebezpečenstva smrti alebo ďalšej ujmy na zdraví zranenej osoby. Ak došlo k zraneniu za okolností a podmienok, z ktorých aj bez odborných znalostí možno usudzovať na závažné alebo život ohrozujúce zranenie, vodič dopravného prostriedku, ktorý bol účastníkom nehody, je povinný okamžite poskytnúť potrebnú pomoc, s výnimkou prípadu, ak by poskytnutím pomoci vystavil seba alebo niekoho iného nebezpečenstvu života alebo zdravia. Ak poskytnutie takej pomoci vodičom, ktorý mal účasť na dopravnej nehode, nebolo potrebné (napr. preto, lebo pomoc zabezpečili iné kvalifikované osoby), vodič dopravného prostriedku sa nedopustí trestného činu podľa § 178 TZ ani vtedy, keď z miesta dopravnej nehody odíde bez toho, aby sám poskytol pomoc poškodenej osobe.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu, a to z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že keď po dopravnej nehode pristúpil o poškodenej, svojej manželke, obvinený ju nabádal, aby sa pokúsila vstať, na čo mu svedok povedal, že pre bolesť nemôže, a vyzval obvineného aby odišiel. Uvedený svedok tiež vypovedal, že sa obvinený u neho dotazoval na zdravotný stav poškodenej aj keď on odchádzal od matky poškodenej pre vozidlo, a následne aj deň po nehode. Výpoveďami svedkyne – poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX a svedkyne XXXXX je tiež preukázané, že z miesta nehody odniesol poškodenú jej manžel, a to k jej matke, a následne do nemocnice na ošetrovanie. Obvinený teda miesto neopustil bezprostredne po nehode, ale až po tom, čo sa poškodenej ujal jej manžel, ktorý ju odniesol z miesta nehody a zabezpečil jej prepravu do zdravotníckeho zariadenia, teda jej poskytol potrebnú pomoc. Bolo by vecou správneho orgánu vyhodnotiť, či zo strany obvineného došlo k porušeniu povinností účastníka dopravnej nehody podľa § 66 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), d) a e) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov zakladajúcemu priestupkovú zodpovednosť, avšak vzhľadom na úmrtie obvineného, neprichádzalo do úvahy ani postúpenie veci na prejednanie

priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Paulovičová
prokurátorka